Dosarul nr. 2c-13/2023
(2-23000148-12-2c-03012023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emisă la 22 iunie 2023
Cererea de apel a fost depusă la 20 iulie 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la 18 septembrie 2023

22 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom" împotriva societății cu răspundere limitată „Stilconstruct" în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Poziția și solicitările reclamantului.

În data de 28 decembrie 2022, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Stilconstruct" în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamanta societatea pe acțiuni „Moldtelecom" pot fi rezumate după cum urmează.

La 6 februarie 2007, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom" și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" a fost încheiat contractul nr. 35407285 privind prestarea serviciilor de telefonie fixă la număr de telefon 404440, 404441, 404442, la data de 26 decembrie 2013 contractul dat a fost reîncheiat.

Conform pct. 4.1. din contract, operatorul și-a asumat obligația să presteze abonatului servicii calitative de telefonie ISDN, iar abonatul la rândul său, conform pct. 5.1 să achită integral toate plățile în baza contractului.

Reclamanta susține că furnizorul a prestat serviciile și a executat obligațiile contractuale în folosul abonatului integral și calitativ, însă abonatul, la rândul său, începând cu perioada din martie 2020, adică după intentarea procedurii de insolvabilitate a încetat să efectueze careva plăți pentru serviciile prestate.

Conform pct. 6.2 pct. 1) din contract, furnizorul are dreptul să rezilieze contractul în cazul neachitării facturii telefonice în termenii indicați. Astfel, contractul a fost reziliat unilateral din cauza neachitării la data de 01 septembrie 2020.

Totodată, pentru serviciile de telefonie fixă prestate, debitorul a acumulat o datorie către furnizor în mărime de 894,05 MDL.

La 2 august 2011, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” a fost încheiat un alt contract privind prestarea serviciilor de comunicații electronice.

Conform anexei nr. 3 din 02 august 2011 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet Max Fiber Optim 450 cu abonament lunar de 450 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 12 luni.

Printr-o cerere din 04 august 2016, abonatul a solicitat migrarea la un pachet MaxFiberBusiness 300 cu abonament lunar de 300 lei.

Reclamanta susține că societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” începând cu luna aprilie 2020, adică după intentarea procedurii de insolvabilitate a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate, în legătură cu care furnizorul a sistat furnizarea serviciilor și ulterior a fost reziliat unilateral contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice. La momentul depunerii acțiunii, abonatul a acumulat către furnizor o datorie pentru serviciile prestate de 439,60 lei/MDL.

La 19 septembrie 2013, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de comunicații electronice. La 27 februarie 2018 între societatea pe acțiuni „Moldtelecom” și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” a fost încheiat contractul nr. 24749460 privind prestarea serviciilor publice de comunicații electronice.

Conform Anexei nr. 3A din 27 februarie 2018 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul internet MaxFiber Business 300 cu abonament lunar de 300 lei, cu durata minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni, fiind oferit echipament terminal în comodat Home Gateway WiFi.

Potrivit Anexei nr. 3B din 27 februarie 2018 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul IPTV cu pachet Premier Business cu 10 puncte de conexiune, conform Tabelului nr. 1 cu abonament lunar de 100 lei per conexiune, cu durata minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni, fiind oferită reducere la plata de abonament: la 9 puncte de conexiune plata de abonament cu reducere a constituit 85 lei lunar și la un punct de conexiune plata de abonament cu reducere a constituit 0 lei lunar.

A menționat reclamanta că societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct”, a beneficiat de serviciile menționate în contract și din anexele aferente, prestate calitativ de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Începând cu luna martie 2020, adică după intentarea procedurii de insolvabilitate, societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate. Din această cauză furnizorul a sistat furnizarea serviciilor și ulterior a reziliat unilateral Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.

Potrivit pct. 2.1.10 din Anexa nr. 1 al contractului nominalizat, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată, iar abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans până la expirarea termenului specificat în contul de plată. Pentru a evita sistarea serviciului, abonatul se obligă să verifice sistematic starea contului său.

Potrivit pct. 2.1.11 din Anexa nr. 1 la contract, furnizorul are dreptul să sisteze prestarea serviciilor fără preîntâmpinarea abonatului în cazul în care soldul acestuia la data de întâi a lunii calendaristice este mai mic decât un abonament. Activarea serviciului

are loc din momentul apariției sumei de bani pe contul abonatului, necesară pentru activarea serviciului.

În urma neachitării de către abonatul a plății de abonament pentru Internet MaxFiber Bisiness 300 și abonamentului pentru serviciul IPTV Premier Business, furnizorul a dispus sistarea serviciilor contractate începând cu luna iulie 2020, fapte pentru care, abonatului i s-a pus spre plată taxa de mentenanță în mărime de 100 lei per conexiune în total 1000 lei, după care contractul a fost reziliat din inițiativa societății pe acțiuni „Moldtelecom" pentru neachitarea datoriei în termen.

Reclamanta menționează că taxa de mentenanță în mărime de 100 lei, reglementată prin ordinul societății pe acțiuni „Moldtelecom" nr. 95 din 02 martie 2016 „Cu privire la instituirea taxei de mentenanță la serviciile acces bandă largă", asigură posibilitatea de restabilire rapidă (în caz de sistare a serviciilor) a serviciilor și pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere a infrastructurii.

Potrivit pct. 8.6, 8.6.3 din contract, furnizorul este în drept de a rezilia contractul în cazul în care abonatul nu a achitat serviciile în termenele și condițiile specificate în Anexele la prezentul contract. Astfel, în legătură cu faptul că abonatul nu a respectat condițiile contractuale privind termenul contractului, plata pentru serviciile de comunicații electronice, contractul a fost reziliat iar suma totală pentru plată a fost calculată în baza anexelor contractuale.

Conform pct. 8.8 din contract, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioada minimă contractuală și contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe la prezentul contract.

La momentul depunerii acțiunii, abonatul a acumulat către furnizor o datorie totală de 11 591,62 lei/MDL, compusă din:

- taxa de prejudiciu, adică reducerea oferită la abonament conform Anexei nr. 3 B, pct. 2.6.1 și Tabela nr. 1 în mărime de - 6 010 lei/MDL (în legătură cu rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale de 36 luni, conform calculului anexat);
- taxa de mentenanță - 1000 lei/MDL (100 lei x 10 puncte de conexiune);
- datorii pentru servicii - 1 281,62 lei/MDL;
- taxa de reziliere - 3 300 lei/MDL, compusă din taxa de prejudiciu în mărime de 300 lei conform pct. 8.2, Tabela nr. 6 din Anexa nr. 3A și 3000 lei/MDL taxa de reziliere pentru 10 puncte de conexiune potrivit pct. 2.6.3, Tabelul nr. 4, din Anexa nr. 3B (300 lei x 10 puncte de conexiune, în legătură cu rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale de 36 luni).

Potrivit Anexei nr. 3B, Tabela nr. 1 la contract, abonatul a beneficiat de promoție la IPTV timp de 26 luni, având obligația de a rămâne în rețea pe parcurs de 36 luni, care a fost încălcată. Abonamentul lunar pentru IPTV cu plan tarifar Premier Business constituie 100 lei per conexiune. Dar Abonament promoțional fiind de 85 lei lunar la 9 puncte de conexiune (reducerea lunară 15 lei) și la un punct de conexiune Abonament promoțional fiind de 0 lei lunar (reducerea lunară 100 lei). Potrivit pct. 2.6.1 din Anexa nr. 3B la Contract la rezilierea Contractului sau a unui punct de conectare indicat în

Tabelul nr. 1 înainte de expirarea duratei minime contractuale și Abonatului i s-a acordat reducere la plata de abonament sau orice altă reducere, Abonatul va achita plata cu titlu de prejudiciu, care constituie valoarea reducerii în lei înmulțită cu lunile de utilizare efectivă a serviciului până la data rezilierii contractului, conform formulei descrise în punctul dat (calculul se anexează). Astfel, suma reducerii de abonament de care a beneficiat Abonatul și care urmează să fie restituită constituie 6010 lei/MDL.

Suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu, conform pct. 2.6.3. din aceiași Anexa la rezilierea integrală a contractului sau a unui punct de conectare indicat în Tabelul nr. 1 înainte de expirarea duratei minime contractuale se va aplica tarifele din Tabelul nr. 4. În cazul dat taxa de reziliere pentru 10 conexiuni constituie 3000 lei/MDL (10 puncte x 300 lei).

Conform pct. 8.2 din Anexa nr. 3A la contract, la rezilierea integrală a contractului sau a unui punct de conectare indicat în Tabelul nr. 1 (a fost oferit echipament terminal HomeGateway WiFi) înainte de expirarea duratei minime contractuale de 36 de luni, condițiile de reziliere sunt indicate în Tabelul nr. 6. Potrivit Tabelului nr. 6 plata de prejudiciu pentru terminal Home Gateway constituie 300 lei/MDL.

Din aceste considerente, în temeiul contractului nr. 24749460 din 27 februarie 2018 și conform metodologiei de calcul stabilit în Anexele ca parte componentă a acestuia, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct", este obligată să achite taxa de reziliere 3 300 lei/MDL, taxa de prejudiciu (reducerea oferita la abonament) de 6 010 lei/MDL, taxa de mentenanța de 1000 lei/MDL și datorii pentru servicii 1 281,62 lei/MDL, în total suma de 11 591,62 lei/MDL.

În urma celor trei contracte menționate mai sus, societatea cu răspundere limitată „Stilcontruct" a acumulat o datorie totală față de societatea pe acțiuni „Moldtelecom" în mărime de 12 925,27 lei/MDL.

În acest sens, la 18 aprilie 2022, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" s-a adresat către societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" cu reclamația nr. 01-05-03/4443, care a rămas fără răspuns.

Astfel, în legătura cu faptul că datoria pentru serviciile de telecomunicații a fost acumulată după intentarea procesului de insolvabilitate făcând parte din obligații de plată curentă, pe 25 noiembrie 2022, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" a solicitat administratorului autorizat Filip Breahnă achitarea datoriei în mărime de 12 925,27 lei.

Reclamanta a adăugat că administratorul autorizat Filip Breahnă, pe 01 decembrie 2022 a refuzat achitarea creanței de 12 925,27 lei în beneficiul societății pe acțiuni „Moldtelecom".

În urma celor menționate *supra* și în temeiul art. art. 9,19,775-776, 858, 864, 901, 1108 din Codul civil, art. 94,117-119, 166-168, 174-175 din Codul de procedură civilă și art. 2, 52, 66, 73 alin. (1), 186 alin. (3) lit. d), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" își manifestă dezacordul cu acțiunile administratorului autorizat Filip Breahnă, privind refuzul achitării datoriilor curente, care necesită a fi achitate în mod prioritar și solicită încasarea din contul societății cu

răspundere limitată „Stilconstruct” în proces de faliment a datoriei în mărime de 12 925,27 lei.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtei societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” i-a fost comunicată copia acțiunii cu anexe, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică din 05 ianuarie 2023 și avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8008139938AS din 09 ianuarie 2023, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării acțiunii.

Se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâta societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct” nu a depus referință asupra acțiunii formulate de societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Incidente de procedură.

Se atestă că la 16 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței, administratorul autorizat Breahnă Filip a înaintat o cerere cu privire la suspendarea procesului în baza art. 79 alin. (4) al Legii Insolvabilității nr. 149/12.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu, din 22 iunie 2023, s-a dispus respingerea cererii înaintată de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Stilconstruct”, administratorul autorizat Breahnă Filip cu privire la suspendarea procesului.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, la 6 februarie 2007, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct”, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 3636 privind prestarea serviciilor de telefonie fixă, obiectul căruia l-a constituit prestarea contra plată către

abonat a serviciului de telefonie fixă care să permită efectuarea de comunicații locale, naționale și internaționale, precum și asigurarea funcționării acestuia. *(f. d. 100 - 103)*

La data de 26 decembrie 2013, prin contractul 35407285 privind furnizarea serviciului de telefonie fixă, a fost prelungit pe o perioadă nedeterminată contractul menționat *supra*. *(f. d. 98-99)*

În continuare, la 2 august 2011, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom", în calitate de furnizor, și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" a fost încheiat un alt contract cu nr. 4238525 privind prestarea serviciilor de comunicații electronice. *(f. d. 77-79)*

Conform anexei nr. 3 din 2 august 2011 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Optim 450, cu un abonament lunar de 450 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 12 luni. *(f. d. 84-86)*

La 19 septembrie 2013, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom", în calitate de furnizor, și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" a fost încheiat un alt contract cu nr. 4749460 privind prestarea serviciilor de comunicații electronice. *(f. d. 35-36)*

Conform anexei nr. 5 din 7 noiembrie 2013 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Optim 600, cu un abonament lunar de 600 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni. *(f. d. 38-39)*

La 27 februarie 2018, între societatea pe acțiuni „Moldtelecom", în calitate de furnizor, și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" a fost încheiat un alt contract cu nr. 24749460 privind prestarea serviciilor publice de comunicații electronice. *(f. d. 24-26)*

Conform anexei nr. 3A din 27 februarie 2018 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Business 300, cu un abonament lunar de 300 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni. *(f. d. 30-31)*

Potrivit anexei nr. 3B din 27 februarie 2018, abonatul a fost conectat la serviciul IPTV cu pachet Premier Business cu 10 puncte de conexiune, conform Tabelului nr. 1 cu abonament lunar de 100 lei per conexiune, cu durata minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni, fiind oferită reducere la plata de abonament: la 9 puncte de conexiune plata de abonament cu reducere a constituit 85 lei lunar și la un punct de conexiune plata de abonament cu reducere a constituit 0 lei lunar. *(f. d. 32-34)*

Potrivit Actului de verificare pentru servicii nr. contractului 24749460, întocmit de societatea pe acțiuni „Moldtelecom", beneficiar societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct", se confirmă că, în anul 2018, au fost prestate servicii în sumă totală de 15 366,62 lei, soldul final al abonatului la finele anului fiind de 18 081,00 lei; în anul 2019, au fost prestate servicii în sumă totală de 16 380,00 lei, abonatul efectuând achitări în sumă totală de 13 328,00 lei, soldul la finele anul fiind de -1000 lei; în anul 2020, au fost prestate servicii în sumă totală de 14 405,00 lei, abonatul efectuând achitări în sumă totală de 2 744,00 lei, soldul la finele anului fiind de – 11 591,62 lei. *(f. d. 47-49)*

Din cauza neonorării obligațiilor de plată asumate de abonatul societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct", la 18 aprilie 2022, societatea pe acțiuni „Moldtelecom" a expediat în adresa abonatului reclamația nr. 01-05-03/4443, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 11 591,62 lei, compusă din: plata cu titlu de

prejudiciu – 6 010,00 lei, taxa de reziliere – 3 300,00 lei, taxa de mentenanță 1 000,00 lei, datorii pentru servicii – 1 281,62 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării reclamației. *(f. d. 22 - 23)*

Deși societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" a recepționat reclamația la 21 aprilie 2022, în termenul acordat de furnizor nu a stins datoria acumulată în mărime de 11 591,62 lei.

Astfel, invocând executarea necorespunzătoare de către debitor a obligațiilor contractuale asumate de către societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct", societatea pe acțiuni „Moldtelecom" a promovat în justiție acțiune cu privire la încasarea datoriei în mărime de 12 925,27 lei, compusă din: conform contractului nr. 24749460 din 27 februarie 2018 – suma de 11 591,62 lei; conform contractului nr. 24238525 din 2 august 2011 – suma de 439,60 lei; și conform contractului nr. 35407285 din 26 decembrie 2013 – suma de 894,05 lei.

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit prevederilor art. 312 alin. (1) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

Conform prevederilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin. (1) Cod civil, stipulează, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 901 alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă.

Conform prevederilor art. 993 alin. (1) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

În conformitate cu art. 996 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

Potrivit prevederilor art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite

servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform prevederilor art.1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Astfel, din materialele prezentei cauze civile rezultă că între societatea pe acțiuni „Moldtelecom", în calitate de furnizor și societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct", în calitate de abonat au fost încheiate contractele nr. 24749460 din 27 februarie 2018; contractul nr. 24238525 din 2 august 2011; și contractul nr. 35407285 din 26 decembrie 2013 cu privire la prestarea serviciilor de comunicații electronice, cu anexe.

Conform condițiilor contractuale, furnizorul (reclamanta) și-a asumat obligația să furnizeze abonatului (pârâtului) servicii, iar abonatul și-a asumat obligația să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate în conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului.

Conform anexei nr. 3A din 27 februarie 2018 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Business 300, cu un abonament lunar de 300 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni. *(f. d. 30-31)*

Conform anexei nr. 3 din 2 august 2011 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Optim 450, cu un abonament lunar de 450 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 12 luni. *(f. d. 84-86)*

Conform anexei nr. 5 din 7 noiembrie 2013 la contract, abonatul a fost conectat la serviciul Internet MaxFiber Optim 600, cu un abonament lunar de 600 lei, cu o durată minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni. *(f. d. 38-39)*

Precum rezultă din materialele cauzei, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 iulie 2018, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societății Comerciale „Stilconstruct" societate cu răspundere limitată și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Stilconstruct" societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, str. Socoleni 17/1. *(f. d. 142 – 143)*

Totodată, prin hotărârea menționată *supra*, s-a desemnat în funcția de administrator al procedurii de insolvabilitate a Societății Comerciale „Stilconstruct" societate cu răspundere limitată, Sergiu Bevziuc, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art.art. 63 – 73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 63 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sunt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvabilitate să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate și în procedura de restructurare a debitorului. Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

Conform art. 2 al Legii insolvabilității, obligațiile de plată curente sunt impozite, taxe și alte obligații de plată, credite și dobânzi aferente, majorări de întârziere (penalități), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 52 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, alte obligații ale masei debitoare sunt obligațiile din contractele bilaterale în măsura în care executarea lor trebuie făcută în interesul masei debitoare sau a căror executare urmează să fie efectuată după intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art. 97 alin. (1) și (2) din aceiași lege, nici un furnizor de servicii de utilitate publică care deține o poziție dominantă (livrări de energie electrică, gaze naturale, apă, servicii telefonice sau altele asemenea) nu are dreptul să refuze ori să întrerupă unilateral prestarea unor astfel de servicii către debitor din momentul depunerii cererii introductive, chiar dacă debitorul nu a plătit serviciile prestate anterior depunerii cererii introductive. în cazul în care se intentează procedură de insolvabilitate, procedură a falimentului sau procedură de restructurare, costurile serviciilor curente se achită lunar în baza contractelor încheiate de furnizor cu administratorul/lichidatorul.

Reducerea sau întreruperea prestării serviciilor enumerate la alin. (1) poate avea loc doar în cazul în care administratorul/lichidatorul sau debitorul nu plăteşte, conform contractului, serviciile curente prestate după intentarea procesului.

Cum rezultă din materialele cauzei, furnizorul și-a asumat obligațiile contractuale de furnizare a serviciilor către abonat, chiar și după intentarea procedurii de insolvabilitate a Societății Comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Astfel, în continuare, după intentarea procedurii de insolvabilitate, furnizorul elibera abonatului contul de plată, iar abonatul era obligat să achite plata de abonament în avans până la expirarea termenului specificat în contul de plată.

Potrivit actelor de verificare anexate la dosar, întocmite pentru fiecare contract de prestări servicii, abonatul a continuat achitarea serviciilor de comunicații electronice după intentarea procedurii de insolvabilitate, până în luna martie 2020 inclusiv, după care a încetat să efectueze plata pentru serviciile de care a beneficiat. *(f. d. 49, 75, 113)*

Conform actelor de verificare anexate la dosar, după încetarea onorării obligațiilor de plată luna martie 2020, abonatul a acumulat datorii pentru fiecare contract, după cum urmează: - act de verificare pentru contractul nr. 24749460 din 27 februarie 2018, suma de 11 591,62 lei; - act de verificare pentru contractul nr. 24238525 din 2 august 2011, suma de 439,60 lei; și actul de verificare pentru contractul nr. 35407285 din 26 decembrie 2013, suma de 894,05 lei, iar în total suma de 12 925,27 lei. *(f. d. 49, 75, 113)*

Astfel, raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele de fapt ale speței, judecătorul constată că cerința reclamantei cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 12 925,27 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă, or, prin înscrisurile cauzei, se confirmă că abonatul pârât a înregistrat față de furnizor o datorie.

Sub acest aspect, judecătorul enunță că, datoria încasată din contul pârâtei în sumă de 12 925,27 lei, este constituită din datoria acumulată de pârâtă pentru neachitarea serviciilor de comunicații electronice, pentru contractele nr. 24749460 din 27 februarie 2018, suma de 11 591,62 lei; - contractul nr. 24238525 din 2 august 2011, suma de 439,60 lei; și contractul nr. 35407285 din 26 decembrie 2013, suma de 894,05 lei.

Se reține, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum total de 387,75 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 34572 din 22 decembrie 2022 eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni. *(f. d. 2)*

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 387,75 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de societate pe acțiuni „Moldtelecom" este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom" împotriva societății cu răspundere limitată „Stilconstruct" în proces de faliment cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Stilconstruct" în proces de faliment, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Socoleni, 17/1, în beneficiul societății pe acțiuni „Moldtelecom", IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 10, suma de 12 925,27 (doisprezece mii nouă sute douăzeci și cinci,27) lei cu titlu de datorie și suma de 387,75 (trei sute optzeci și șapte,75) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 13 313,02 (treisprezece mii trei sute treisprezece,02) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu