Dosarul № 2r-70/2025 I instanță
Num. comp. 2-25136434-05-2r-12112025 judecător Carapirea V.

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Nacu Marian împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești a pârâtei - Bulaţel Irina, şi a copârâtului Sîrbu Mihail în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 186 606, 05 (una sută optzeci și șase mii șase sute șase) lei 05 bani și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 148,16 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Argumentele participanților la proces</u>*:**

La data de 23 septembrie 2025, B.C. „Energbank" S.A. a depus cerere de chemare în judecată către Bulațel Irina și Sîrbu Mihail solicitând încasarea silită a datorie bancare în mărime de 186 606,05 Iei, formată conform contractului de credit nr. 412-4534f din 22.04.2024, cât şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 148,16 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, achitate de reclamant la data depunerii acțiunii. (f.d.2-5)

În motivarea cererii a invocat faptul că drept temei de adresare a Băncii în instanța de judecată a servit refuzul (mai mult de 181 de zile) a debitorului de a-şi onora cu bună-credință obligațiile de plată a ratelor de credit şi plăților aferente, asumate conform contractului de credit menționat supra.

Pentru a remedia situația de neexecutare, Banca a acordat pârâtei/copârâtului termen suplimentar pentru achitarea plăților restante, însă datoria așa şi nu a fost achitată (a se vedea somația de plată din 01.04.2025, propunerea de tranșare din data de 14.05.2025, 29.05.2025 şi reclamația din 03.07.2025 anexate la cererea de chemare în judecată).

Astfel, la data de 25.06.2025, datoria pârâtei/copârâtului față de Bancă constituia suma de 186 606,05 lei, formată din: credit restant - 174 387,57 lei, dobândă contractuală 6 312,60 lei, comision pentru eliberarea administrarea creditului-4000,00 lei, penalitate conform pct. 6.1.-1905,88 lei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat în baza prevederilor art. 174 și 175 Cod de procedură civilă asigurarea acțiunii în scopul executării unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere faptul că nu a achitat datoria până în prezent.

Examinând situația financiară a pârâtei/copârâtului şi luând în considerație, toate circumstanțele per ansamblu, Banca consideră că va fi în imposibilitate de a executa eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii, dacă în prezenta cauză nu vor fi aplicate măsuri de asigurare a acțiunii.

Mai indică că, suplimentar obligației pecuniare avută față de Bancă, debitorul-pârât Bulaţel Irina are şi alte obligații pecuniare asumate față de alți creditori.

Menționează că, potrivit informației conținute în Raportul de credit al subiectului istoriei de credit, emis la data de 03.09.2025 de Biroul istoriilor de credit în privința pârâtei Bulaţel Irina (anexa la prezenta cerere), acesta are obligații pecuniare neexecutată față de creditorul B.C. "ENERGBANK" S.A., după cum urmează: față de B.C. "ENERGBANK" S.A.-:contractul de credit nr. 412-4534f din 22.04.2024, valoarea totală a creditului - 186 606,05 lei MDL, la care înregistrează restanţe la plată de peste 181 de zile (a se vedea pag. 4-5, din Raportul de credit).

Conform informațiilor deținute de același Raport debitorul are obligații pecuniare şi față de Organizaţii de creditare nebancară:- contract de credit din

05.11.2024, valoarea totală a creditului 126 393,00 lei MDL, datoria la zi 36126,00 MDL (a se vedea pag.6 din Raportul de credit);

Totodată, se menționează că pârâta Bulaţel Irina este angajată în câmpul muncii, înregistrând venituri în medie 3 500-3 800 lei lunar, pe când copârâtul Sîrbu Mihail nu are loc stabil de muncă şi nici careva bunuri în proprietate. Apreciind veniturile (valoarea activelor) pârâtei/copârâtului în raport cu valoarea obligaţiilor sale faţă de creditorul menționat, reclamantul menționează că se constată cu certitudine imposibilitate executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, dacă în prezenta cauză nu vor fi aplicate măsuri de asigurare a acțiunii.

Precizează că, asigurarea acțiunii, în aceste condiții, devine imperios necesară, sechestrul solicitat spre aplicare, având caracter temporar, şi nu poate aduce atingere fondului cauzei şi/sau dreptului de proprietate a pârâtului/copârâtei asupra bunurilor care vor fi indisponibilizate temporar, această măsură venind să asigure, mai degrabă, un echilibru rezonabil între drepturile concurente ale părţilor procesului, şi să contribuie la realizarea scopului procesului civil şi a actului de justiţie, per ansamblu.

A solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele bănești deținute la conturile bancare a pârâtei - Bulaţel Irina şi a copârâtului Sîrbu Mihail, în limita valorii acţiunii de 186 606,05 lei şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 148,16 lei şi taxa de timbru de 200 lei, achitate de reclamant la data depunerii acţiunii.

Consideră că în aceste circumstanțe sunt relevante prevederile art. 174 alin.(l) şi art.175 alin.(l) lit. a) CPC.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, cererea depusă de către Banca Comercială ,,Energbank" S.A. către Bulațel Irina și Sîrbu Mihail cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituire sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele bănești deținute la conturile bancare a pârâtei - Bulaţel Irina, şi a copârâtului Sîrbu Mihail a fost respinsă. (f.d.36-37)

La data de 21 octombrie 2025, reprezentantul B.C. ,,Energbank" S.A., Nacu Marian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a

acțiunii, prin dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâților- intimați, în limita valorii acțiunii în sumă de 186 606,05 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6148,16 lei și taxa de timbru de 200,00 lei, în scopul de a asigura executarea hotărârii judecătorești. (f.d.38-40)

2. **<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>**

În argumentarea recursului recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că apreciază că încheierea pronunțată de instanța de fond este neîntemeiată și lipsită de raționalitate juridică, or motivarea făcută de instanță nu reflectă în mod corect dispozițiile legale incidente și omite să analizeze în mod complet natura, scopul și funcția măsurilor de asigurare a acțiunii. Totodată, instanța a ignorat circumstanțele concrete ale cauzei și probele prezentate de Bancă, care justificau în mod evident necesitatea aplicării acestor măsuri.

Indică că contrar celor reținute de instanța de fond, recurentul a prezentat suficiente probe care atestă situația financiară precară și starea de supraîndatorarea pârâților-intimați, aspecte care redau riscul real de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri. Cu atât mai mult în susținerea cererii, au fost prezentate următoarele elemente relevante:

Refuzul pârâților de a achita datoria, în ciuda notificărilor multiple transmise de Bancă, indicând o atitudine de rea-credință la executarea obligațiilor reieșind din contractul de credit;

Absența surselor legale stabile de venit, împreună cu existența unui istoric negativ de creditare față de alți creditori, aspecte reflectate în Raportul Biroului Istoriilor de Credit (numit în continuare BIC), arată că pârâta Bulațel Irina figurează cu obligații restante față de instituții financiare nebancare, iar veniturile salariate ale pârâtei, așa cum sunt reflectate în BIC, sunt semnificativ mai mici decât rata lunară a creditului pe care aceasta trebuie să o achite. Acest dezechilibru între capacitatea de plată și obligațiile financiare asumate de debitor-intimat indica faptul că, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, Banca riscă să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească, ceea ce face imposibilă recuperarea efectivă a sumei datorate.

Informațiile din rapoartele de credit emise de BIC, confirmă existența unor restanțe semnificative, inclusiv față de Energbank, precum și obligații neachitate de către Bulațel Irina față de alte organizații de creditare nebancară (OCN-uri);

Existența unui risc real că pârâții să înstrăineze sau să ascundă bunuri mobile/imobile deținute cu drept de proprietate necunoscute până în prezent de creditor, dar care ar putea fi singurele bunuri disponibile pentru garantarea executării obligațiilor reieșind din contractul de credit.

Valoarea considerabilă a creanței -186 606,05 lei - sumă care continuă să crească prin aplicarea penalităților contractuale pentru neexecutare.

Susține că aceste elemente conturează un pericol real și iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei, în sensul dispozițiilor art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, precum și conform jurisprudenței CEDO (cauza Hornsby vs Grecia) și a Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 10 din 16.12.2013, care subliniază necesitatea garantării efective a dreptului la executarea hotărârii judecătorești.

Menționează că este adevărat că neexecutarea obligațiilor contractuale reprezintă fundamentul acțiunii în justiție, însă în contextul cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, această conduită nu poate fi ignorată complet de instanță.

În lumina celor expuse, Banca consideră că instanța de fond a respins în mod nejustificat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, ignorând atât scopul preventiv al acestora, cât și circumstanțele reale ale cauzei. Refuzul prelungit al pârâților de a-și onora obligațiile, lipsa veniturilor declarate, gradul ridicat de îndatorare și riscul real de sustragere de la executare justifică pe deplin temerea rezonabilă că hotărârea judecătorească favorabilă reclamantului ar putea rămâne fără efect.

La data de 12 noiembrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat (f.d.52).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Nacu Marian împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.58)

3. **<u>Termenul de declarare a recursului:</u>**

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele pricinii civile rezultă, că Judecătoria Cimișlia a emis încheierea contestată la data de 26 septembrie 2025, recepționată de către B.C. „Energbank"

S.A. la data de 07 octombrie 2025 (f.d.48), motiv din care Completul constată că recursul a fost depus în termen.

4. <u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 23 septembrie 2025, B.C. „Energbank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată către Bulațel Irina și Sîrbu Mihail solicitând încasarea silită a datorie bancare în mărime de 186 606,05 lei, formată conform contractului de credit nr. 412-4534f din 22.04.2024, cât şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 148,16 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, achitate de reclamant la data depunerii acțiunii. (f.d.2-5)

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat în baza prevederilor art. 174 și 175 Cod de procedură civilă asigurarea acțiunii în scopul executării unei eventuale hotărâri judecătorești, având în vedere faptul că nu a achitat datoria până în prezent.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, cererea depusă de către Banca Comercială „Energbank” S.A. către Bulațel Irina și Sîrbu Mihail

cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituire sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele bănești deținute la conturile bancare a pârâtei - Bulaţel Irina, şi a copârâtului Sîrbu Mihail a fost respinsă. (f.d.36-37)

La data de 21 octombrie 2025, reprezentantul B.C. ,,Energbank" S.A., Nacu Marian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâților- intimați, în limita valorii acțiunii în sumă de 186 606,05 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6148,16 lei și taxa de timbru de 200,00 lei, în scopul de a asigura executarea hotărârii judecătorești. (f.d.38-40)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În lumina celor expuse supra, Completul de judecată ține necesar să mai menționeze că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a

acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui inter alia un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, ceea ce a adus la soluționarea eronată a cauzei. Or, la caz, rezultă faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești prin lipsa patrimoniului pârâților.

La caz, potrivit materialelor cauzei se constată cu certitudine că, obiectul acțiunii în cauză, este datoria înregistrată de către Bulațel Irina față de B.C. „Energbank" S.A. în baza contractului de credit nr.412-4534f din 22.04.2024 (f.d.611) încheiate între Bulațel Irina față de B.C. „Energbank" S.A.

Deci, Completul de judecată consideră necesar de a reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, privind faptul că la caz *Absența surselor legale stabile de venit, împreună cu existența unui istoric negativ de creditare față de alți creditori, aspecte reflectate în Raportul Biroului Istoriilor de Credit (numit în continuare BIC), arată că pârâta Bulațel Irina figurează cu obligații restante față de instituții financiare nebancare, iar veniturile salariate ale pârâtei, așa cum sunt reflectate în BIC, sunt semnificativ mai mici decât rata lunară a creditului pe care aceasta trebuie să o achite. Acest dezechilibru între capacitatea de plată și obligațiile financiare asumate de debitor-intimat indica faptul că, în lipsa aplicării măsurilor de asigurare, Banca riscă să nu poată executa o eventuală hotărâre judecătorească, ceea ce face imposibilă recuperarea efectivă a sumei datorate*, or, prin notificarea expediată în adresa lui Bulațel Irina (f.d.20, 22, 24), B.C. „Energbank" S.A. i-a oferit pârâtei termen de achitare benevolă a datoriei formate, însă ultima refuză achitarea datoriei, fapt ce confirmă

că pârâta a manifestat dezacordul său în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii şi a plăţilor aferente invocate de către reclamant.

Luând în considerație cele menționate, Completul menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti din conturile bancare ale pârâtei Bulațel Irina, în limita sumei de 186 606, 05 (una sută optzeci și șase mii șase sute șase) lei 05 bani până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, astfel, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamant în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă existența acestor riscuri, nefiind astfel posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, or, reclamantul a prezentat argumente pertinente privind necesitatea asigurării acțiunii invocând conduita pârâtei în raport cu obiectul litigiului, inacțiunea acesteia în partea remedierii situației pe cale amiabilă, dar și valoarea pretenției, ţinând cont de specificul litigiului, de materialele cauzei, se constată la moment că ne aplicarea măsurii asiguratorii ar reprezenta o piedică în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea reclamantului, în condițiile în care aceasta v-a fi adoptată.

Mai mult ca atât, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, creanțele constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției (cauza Pressos Comania Naviera SA împotriva Belgiei din 05 octombrie 1978). Or, creanță reprezintă o valoare patrimonială ce intră în domeniul de aplicație a noțiunii de ,,bun", deoarece creditorii au speranță legitimă de a putea obține rambursarea unei sume litigioase (cauza Dangeville împotriva Franței din 23 iulie 2009).

Completul de judecată susține poziția recurentului, exprimată în recursul declarat, precum că, *refuzul pârâților de a achita datoria, în ciuda notificărilor multiple transmise de Bancă, indicând o atitudine de rea-credință la executarea obligațiilor reieşind din contractul de credit* și că *aceste elemente conturează un pericol real şi iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei*.

Astfel, se constată că reclamantul B.C. ,,Energbank" S.A. a întreprins toate acțiunile posibile pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, însă intimata nu a

manifestat intenția de a căuta careva facilități sau a căuta soluții pentru soluționarea amiabilă a litigiului.

Respectiv, fiind în prezența acestui fapt, Completul consideră că, în cazul în care va fi adoptată o hotărâre favorabilă recurentului, riscul neexecutării acestei hotărâri este unul foarte înalt.

Completul de judecată consideră că, prima instanță eronat a considerat că *„Ca urmare, reține instanța că, materialul probator al cauzei atestă că careva temeiuri, argumente sau probe care ar justifica necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare, nu au fost invocate în cererea înaintată, reclamantul limitându-se doar la faptul citării prevederilor legale”*, or, din probele prezentate și menționate mai sus, rezultă o situație contrară.

Astfel, instanța de recurs consideră că, la caz aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una absolut justificată. Completul menționează că, deși la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie respectate interesele atât ale creditorului cât și ale debitorului, în cazul deferit judecății, reieșind din probele prezentate, există suficiente temeiuri pentru constatarea riscului neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Din cele din urmă, Completul de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea privind asigurarea acțiunii, înaintată de către recurentul B.C. „Energbank” S.A..

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de menționat că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale intimatului, urmează să fie executată în conformitate cu prevederile art. 176 Cod de procedură civilă.

În partea ce ține de cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești a pârâtului Sîrbu Mihail, Completul de judecată consideră necesar de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată, or, careva probe și/sau argumente plauzibile în acest sens nu au fost prezentate.

Astfel, Completul constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care cererea privind asigurarea acțiunii depusă de către B.C. „Energbank” S.A., să fie admisă parțial.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul B.C. ,,Energbank” S.A., Nacu Marian.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia din 26 septembrie 2025 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești a pârâtei - Bulaţel Irina, şi a copârâtului Sîrbu Mihail în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 186 606, 05 (una sută optzeci și șase mii șase sute șase) lei 05 bani și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 6 148,16 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, adoptând o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de către B.C. ,,Energbank” S.A. privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești a pârâtei - Bulaţel Irina, şi a copârâtului Sîrbu Mihail în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 186 606, 05 (una sută optzeci și șase mii șase sute șase) lei 05 bani.

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe sumele de bani aflate în conturile bancare ale pârâtei Bulațel Irina a.n.*****, cod personal ***** în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 186 606, 05 (una sută optzeci și șase mii șase sute șase) lei 05 bani.

Cererea de asigurare a acțiunii depusă de către B.C. ,,Energbank” S.A. privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești a copârâtului Sîrbu Mihail, se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței de judecată, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori