dosar nr. 5r-1962/2024
4-24059581-12-5r-03062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
Cu partciparea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul Preturii Buiucani, Lilia Gîtbu-Ţurcan
În lipsa:
Reprezentantului petiţionarei ICS „*****” SRL *****

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către reprezentantul petiţionarei ICS „*****” SRL ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 întocmit în baza art. 181 din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare nr. 446 din 23 aprilie 2024,

a c o n s t a t a t :

1. La 18 decembrie 2023, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 în privinţa ICS „*****” SRL, pentru faptul că la 05 decembrie 2023, ora 10:11 min., nu a salubrizat teritoriul adiacent aflat în proprietat/administrare la magazinul situat în mun. Chişinău, Dimitrie Cantemir nr. 1 (piaţa), cutii din carton depozitate lângă gard, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în or. Chişinău.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui ICS „*****” SRL au fost calificate în baza art. 181 din Codul Contravenţional, prin hotărârea nr. 446 din 23 aprilie 2024, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 5 000 lei).

3. În acest sens, la 10 mai 2024, reprezentantul ICS „*****” SRL, administrator *****, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 18 decembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare din 23 aprilie 2024, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei împotriva hotărârii nr. 446 din 23 aprilie 2024 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi dispunerea încetării procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023, întocmit de către agentul constatator Damian Mihai, se invocă faptul că, la 05 decembrie 2023, ora 10:11, pe adresa: str. Dimitrie Cantemir nr. 1, mun. Chişinău (piaţa), pe teritoriul adiacent al centrului comercial în interiorul căruia activează şi întreprinderea „*****” SRL prin intermediul magazinului „*****”, în spatele clădirii, în curtea interioară cu acces restricţionat, a fost comisă fapta contravenţională prevăzută de art. 181 Cod Contravenţional, care constă în: „nesalubrizarea teritorialului adiacent prin depozitarea cutiilor de carton lângă gard, ignorând prevederile Deciziei CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind

salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău” pct. 91 (1)”. La 23 aprilie 2024 prin hotărârea nr. 446 din 23 aprilie 2024, „*****” SRL a fost sancţionată, în baza art.181 Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale (echivalentul a 5 000 lei). Consideră că hotărârea nr. 446 din 23 aprilie 2024 emisă de Comisia administrativă a Preturii sec. Buiucani a mun. Chişinău, cât şi procesul verbal seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023 emis de către agentul constatator Damian Mihai, sunt nefondate şi neîntemeiate.

Susţine că vinovăţia constă în săvârşirea faptei cu intenţie sau din imprudenţă cu conştientizarea consecinţelor prejudiciabile şi dorinţa survenirii acestora. Din materialele dosarului, nici în procesul verbal seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi nici în hotărârea nr. 446 din 23 aprilie 2024 nu a fost dovedită vinovăţia contravenientului, adică dorinţa survenirii consecinţelor prejudiciabile, ci doar constatarea unei fapte care poate fi catalogată drept contravenţie. Procesul verbal seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023 a fost întocmit cu numeroase încălcări esenţiale ale art. 443 Cod contravenţional, şi anume, nu a fost stabilit timpul (data şi ora) şi a circumstanţelor cauzei. În această ordine de idei, atrage atenţia că nu există posibilitatea de a stabili cu certitudine în ce condiţii au fost efectuate pozele anexate la dosar şi nici data şi ora. De asemenea, nu sunt indicii cu privire la felul în care a fost constatată contravenţia, şi anume, personal de către agentul constatator sau în urma unei sesizări. Aceste dubii rezonabile reies din faptul că la dosar lipseşte vreo sesizare care ar indica persoana petiţionarului şi data înaintării acesteia, astfel nu se cunoaşte dacă au fost respectate cerinţele legale ale art. 440 Cod contravenţional. De asemenea, nu există vreo dovadă a faptului că agentul constatator a constatat personal fapta contravenţiei, fiindcă în acest caz procesul verbal ar fi trebuit să fie întocmit la locul faptei în urma unei colectări şi administrări a probelor, fapt care lipseşte cu desăvârşire. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria PMC nr. 004257 din 18 decembrie 2023, agentul constatator a constatat încălcarea prevederilor deciziei CMC nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău” pct. 91 (1). Pentru a demonstra netemeinicia celor constatate la pct. 91 face parte din Cap. IV „Responsabilităţi privind asigurarea şi menţinerea curăţeniei pe domeniul public”. Aşadar, contravenientul nu a putut încălca niciuna din prevederile pct. 91 ale Regulamentului şi cu atât mai puţin a Codului Contravenţional, deoarece acţiunile, de la care trebuie să se abţină persoanele vizate, se referă exclusiv la domeniul public, iar în cazul nostru vorbim despre fapte petrecute pe domeniu privat. În aceiaşi ordine de idei, a explicat şi în faţa Comisiei administrative că este vorba despre un proces tehnologic de stocare, compactare şi evacuare a deşeurilor de ambalaj care se petrece într-un spaţiu destinat acestei activităţi pe domeniul privat al întreprinderii. Mai mult, p. 91 nu prevede sancţionarea nerespectării prevederilor acestuia care nu sunt alt ceva decât un îndrumar de urmat pentru atingerea scopurilor Regulamentului.

A mai relatat că Comisia administrativă a refuzat să dispună încetarea procesului contravenţional în baza art. 447^1 alin. (3) pct. 6) lit. a), invocând faptul că nu are aşa drepturi, deoarece existenţa unui proces verbal de contravenţie obligă comisia să emită o hotărâre de sancţionare. Prin aceasta a fost încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil şi la emiterea unei hotărâri bazate pe probele examinate în cadrul şedinţei şi nu în baza recomandărilor agentului constatator, mai ales având în vedere faptul că acesta s-a eschivat de la participare şi prin urmare de la dovedirea faptelor descrise în procesul vebral. Prin urmare, comisia administrativă la emiterea hotărârii a aplicat prezumţia vinovăţiei. La fel, Comisia administrativă nu a individualizat pedeapsa, nu a încadrat juridic corect încălcarea, ceea ce a dus de fapt la încălcarea drepturilor procedurale, or conform principiilor legalităţii, orice încălcare constatată trebuie să fie încadrată în norma legală şi invocată în modul corespunzător. Fapta pretinsă ca fiind constatată nu constituie contravenţie şi nu este dovedită legătura de cauză-efect a faptei constatate cu încălcarea ce se impută contravenientului. Prevederea din Regulament, invocată, nu constituie o încălcare în sine. Nici în procesul-verbal şi nici în hotărâre nu se constată că faptele imputate au fost efectuate de către contravenient pe domeniul

public. Justeţea celor expuse în susţinerea nevinovăţiei este confirmată şi de faptul neîntocmirii altor procese verbale, deşi procesul tehnologic de stocare, compactare şi evacuare a deşeurilor de ambalaj continuă.

5. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Preturii Buiucani, Gîrbu-Ţurcan Lilia, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

6. Reprezentantul petiţionarei ICS „*****” SRL *****, fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii

despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către ICS „*****” SRL, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă la 10 mai 2024, cu depăşirea termenului de 15 zile. Având în vedere că decizia de sancţionare nr. 446 din 23 aprilie 2024 a fost emisă în lipsa reprezentantului contravenieintului, totoadătă la materialele cauzei există dovada recepţionării actului datată cu 10 mai 2024, instanţa consider faptulcă termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi hotărârii nr. 446 din 23 aprilie 2024 emise în baza art. 181 din Codul contravenţional a fost respectat.

14. *Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:*

15. Astfel, conform dispoziţiei 181 Cod contravenţional încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

16. Potrivit art. 423^{10} alin. (1), (2) din Codul contravenţional contravenţiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1}, 134^{1}, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)-(12), art.158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)-(12) şi art.364 alin.(1) şi (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. Sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar.

17. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Aderent, art. 7 Cod contravenţional statuează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

19. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^{1}) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

20. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 18 decembrie 2023, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 în privinţa ICS „*****” SRL, pentru faptul că la 05 decembrie 2023, ora 10:11 min., nu a salubrizat teritoriul adiacent aflat în proprietat/administrare la magazinul situat în mun. Chişinău, Dimitrie Cantemir nr. 1 (piaţa), cutii din carton depozitate lângă gard, fapt ce reprezintă

încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în or. Chișinău.

22. Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

24. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces-verbal al şedinţei comisiei administrative din 23 aprilie 2024 (f.d. 13); hotărârea cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nr. 446 din 23 aprilie 2024 (f.d. 14); citaţie (f.d. 15); aviz de recepţie (f.d. 16); proces-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 (f.d. 18); citaţie (f.d. 19); imagini foto (f.d. 20); extras (f.d. 21); raport (f.d. 22).

25. Instanţa de judecată consideră faptul că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de ICS „*****” SRL, nu a salubrizat teritoriul adiacent aflat în proprietat/administrare, cutii din carton depozitate lângă gard, fapt ce reprezintă încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în or. Chișinău, nu a asigurat curăţenia terenului propriu, ignorând prevederile pct. 91.1.1 din Regulamentul de salubrizare în mun.Chișinău, încadrând acţiunile în baza art. 181 din Codul contravenţional.

26. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ICS „*****” SRL să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

27. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiţionarei în prezenţa unui reprezentat al acesteia, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului Pricop Adrian împuternicit prin procură.

28. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nicio dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

29. Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

30. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Cu referire la alegaţiile reprezentantului ICS „*****” SRL potrivit cărora, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente care ar demonstra existenţa faptului contravenţiei, instanţa le consideră drept declarative şi lipsite de temei, or, la materialele cauzei au fost anexate un şir de probe în baza cărora a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi ulterior hotărârea de sancţionare, inclusiv planşele fotografice, prin care vinovăţia persoanei a fost demonstrată pe deplin în corespundere cu prevederile legale.

32. În continuare, cu referire la alegaţiile privind agentul constatator urma a demonstra că contravenientul a încălcat prevederile pct. 91 ale Regulamentului, instanţa reţine că acesta este obligat de a evacua deşeurile de lângă spaţiul destinat activităţii sale.

33. În acest sens, instanţa consideră alegaţiile reprezentantului ICS „*****” SRL indicate în contestaţie, drept declarative, acestea fiind o tentativă de a se eschiva de la răspunderea contravenţională. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia ICS „*****” SRL, în comiterea faptelor contravenţionale imputate.

34. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei ICS „*****” SRL, în comiterea contravenţiei imputate.

35. Instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi hotărârea nr. 446 din 23 aprilie 2024, emise în baza art. 181 din Codul contravenţional.

36. De asemnea, instanţa reţine că faptul încălcării de către ICS „*****” SRL a regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

37. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului ICS „*****” SRL i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 181 din Codul contravenţional.

38. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

39. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui ICS „*****” SRL nu există, astfel, instanţa va respinge contestaţia lui ICS „*****” SRL.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ICS „*****” SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi deciziei de sancţionare nr. 446 din 23 aprilie 2024, conform cărora a fost trasă la răspundere

contravenţională în conformitate cu art. 181 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale (ce constituie 5 000 lei).

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie seria PMC01 nr. 004257 din 18 decembrie 2023 şi deciziei de sancţionare nr. 446 din 23 aprilie 2024, prin care ICS „*****” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de 181 Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**