**Dosarul nr. electronic 1-25130786-28-1-11092025**
**Dosarul nr. manual 1- 134/2025**

**S E N T I N Ţ A**
**În numeleLegii**

**20 noiembrie 2025** **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura Edineț oficiul Ocnița Tatiana Russu
avocatului Galina Lunga

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui:

***Breazu Mihail Nicolae,*** născut la *****, IDNP *****, originar din sat. *****, raionul *****și locuitor al or. *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, supus serviciului militar, angajat al Serviciului Cadastral Teritorial Ocnița în calitate de registrator, supus serviciului militar, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 11 septembrie 2025 – 20 noiembrie 2025.
Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.
În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

**a c o n s t a t a t:**

***Breazu Mihail,*** la data de 30.08.2025, aproximativ în jurul orelor 01.40, în sat. Paustova raionul Ocnița, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoria ”B” cu nr.*****, eliberat la 23.01.2001 de autoritățile Republicii Moldova, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât și cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a condus mijlocul de transport de model „Opel Meriva”, cu numărul de înmatriculare „*****” înregistrat în Republica Moldova, pentru conducerea haotică și nesigură, fiind stopat de către angajații poliției, care apropiindu-se de acesta, în cadrul discuției cu conducătorul automobilului Breazu Mihail, le-a apărut suspiciuni privind consumul de către ultimul a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus testatea alcoolscopică cu etilotestul „Drager-Alcotester”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6810", efectuat la data de 30.08.2025, orele 01.48, de către agentul constatator, agent principal Rudnic Alexei, la conducătorul Breazu Mihail, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,48 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. $134^{12}$ Codul penal " *Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*"

În ședință de judecată inculpatul Breazu Mihail prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Breazu Mihail - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Tatiana Russu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. $364^{1}$ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Breazu Mihail, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data de 30 august 2025 aproximativ la orele 01:40 după ce a servit băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului. În timp ce se afla în automobilul personal de model "Opel Meriva" care era parcat, de el s-au apropiat colaboratorii de poliție și au solicitat actele la control, totodată i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, unde în aerul expirat s-a stabilit o concentrație de 1,48 mg/L. Sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Breazu Mihail, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume:

***- declarațiile martorului Țibic Cătălin*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.08.2025 orele 15:30 pînă la data de 31.08.2025 orele 03:30 el împreună cu subofițer de patrulare Rudnic Alexei, au intrat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Ocniţa.
Aproximativ la orele 01:40, data de 30.08.2025 patrulând în sat. Paustova raionul Ocnița, a fost stopat automobilul de model „Opel Meriva" cu numărul de înmatriculare ***** condus de Breazu Mihail, născut la *****, domiciliat în or. *****, IDNP *****, din cauza conducerii neadecvată. În timpul convorbirii cu conducătorul mijlocului de transport indicat, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit miros de alcool, precum şi îi tremura vocea. La întrebarea dacă are permis de conducere ultimul a declarant că deține permisul de conducere cu categoria „B". Ulterior fiind-ui adus la cunoștință despre refuzul de a fi testat cu aparatul Drager sau prelevarea probelor biologice de sânge duce la răspundere penală Breazu Mihail a acceptat să fie testat alcoolscopic cu aparatul "Drager", ca rezultat în aerul expirat a arătat 1,48 mg/l, de prelevarea probelor biologice de sânge Breazu Mihail s-a refuzat. În cadrul documentări de la Breazu Mihail, a fost ridicat permisul de conducere cu categoria „B", nr. *****.

Astfel, fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare ebrietate, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „Opel Meriva" cu numărul de înmatriculare ***** a fost dus cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Edineț str. Independenții 228 A. Ulterior de Rudnic Alexei a fost depus un raport pe cazul dat și împreună cu materialele acumulate au fost transmise ofițerului de serviciu din cadrul IP Ocnița (f. d. 13);

***- declarațiile martorului Rudnic Alexei*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 29.08.2025 orele 15:30 pînă la data de 31.08.2025 orele 03:30 el împreună cu subofițer de patrulare Țibic Cătălin, au intrat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Ocniţa.

Aproximativ la orele 01:40, data de 30.08.2025 patrulând în sat. Paustova raionul Ocnița, a fost stopat automobilul de model „Opel Meriva” cu numărul de înmatriculare ***** condus de Breazu Mihail, din cauza conducerii neadecvată. În timpul convorbirii cu conducătorul mijlocului de transport indicat, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit miros de alcool, precum şi îi tremura vocea. La întrebarea dacă are permis de conducere ultimul a declarant că deține permisul de conducere cu categoria „B”. Ulterior fiind-ui adus la cunoștință despre refuzul de a fi testat cu aparatul Drager sau prelevarea probelor biologice de sânge duce la răspundere penală, Breazu Mihail a aceptat să fie testat alcoolscopic cu aparatul “Drager”, ca rezultat în aerul expirat a arătat 1,48 mg/l, de prelevarea probelor biologice de sânge Breazu Mihail s-a refuzat. În cadrul documentări de la Breazu Mihail, a fost ridicat permisul de conducere cu categoria „B”, nr. *****. Astfel, fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare ebrietate, șoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „Opel Meriva” cu numărul de înmatriculare ***** a fost dus cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Edineț str. Independenții 228 A (f. d. 15);

***materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 30.08.2025, depus de către reprezentantului organului constatator subofițer superior al SP ED-OC-BR-DN a DP Nord, subofoțerul Rudnic Alexei din care rezultă că, la data de 30.08.2025 Breazu Mihail a condus automobilul de model ”Opel Meriva” fiind în stare de ebrietate (f. d. 4);

- informația teleonică parvenită la IP Ocnița la data de 30.08.2025 și înregistrată cu nr. R2/1956 din care rezultă că, la data de 30.08.2025 în jurul orelor 02:30, în or. Ocnița a fost stopat autovehiculul de model ”Opel Meriva” cu n/î ***** condus de către Breazu Mihail, anul nașterii 1982, locuitor al or. Ocnița str. Burebista 53, ap.43, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, s-a constatat o concentrație de 1,48 mg/L alcool (f. d. 5);

- proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 30.08.2025, prin intermediul căruia s-a stabilit că la data de 30.08.2025 orele 01:40 Brewazu Mihail conducea mijlocul de transport „Opel Meriva” cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică avînd în aerul expirat 1,48 mg/L alcool (f. d.8);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30.08.2025 potrivit căruia urmează că, temeiul controlului a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală a conducătorului Breazu Mihail (f. d. 9);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.08.2025 din care urmează că a fost ridicat permisul de conducere eliberat pe numele lui Breazu Mihail, pentru categoriile ”B”, cu nr. ***** (f. d. 11);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.08.2025 din care rezultă că, la data de 30.08.2025 la IP Edineț a fost adus automobilul de model ”Opel Meriva” cu n/î ***** la volanul căruia se afla Breazu Mihail (f. d. 12);

- ordonanța de ridicare din 01.09.2025 procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că de la Rudnic Alexei a fost ridicat copia raportului de inspecție tehnică pe numele lui Breazu Mihail, certificat și buletin de ridicare și un Disc cu 3 secvențe video din data de 30.08.2025 (f. d. 17-18);

- copia raportului de inspecție tehnică periodică din 16 ianuarie 2025 și buletinul de verificare metrologică (f. d. 19-20);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2025 din care rezultă că supus examinării a fost suportul magnetic de tip CD-Disk cu secvențe video din data de 30.08.2025 (f. d. 21);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal din 01.09.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 30.08.2025”* (f. d. 22);

- plicul în care se află un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 30.08.2025 (f. d. 23)

- proces-verbal de examinare din 01.09.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia examinării a fost supus tichetul „Drager Alcotest 6820” nr. 434 din 30.08.2025 orele 01:48, fiindu-i stabilit lui Breazu Mihail concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,48 mg/L (f. d. 24-25);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 01.08.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2025260155 în calitate de mijloc de probă *”Bonul Drager nr. 434 din 30.08.2025”* (f. d. 26);

- plicul în care se află Bonul Drager nr. 434 din 30.08.2025 (f. d. 27);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 01.09.2025 și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia examinării a fost supus permisul de conducere cu seria și nr. ***** eliberat la 23.01.2001 categoria „B”, pe numele lui Breazu Mihail (f. d. 28-29);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal din 01.09.2025 prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale în calitate de mijloc de probă: *”permisul de conducere cu nr. ***** din 23.01.2001 cu categoria ”B”, perfectat pe numele lui Breazu Mihail”* (f. d. 30);

- plicul în care se află ”permisul de conducere cu nr. ***** din 23.01.2001 cu categoria ”B”, perfectat pe numele lui Breazu Mihail (f. d. 31);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, *obiectul juridic special* al infracțiunilor prevăzute la art. $264^1$ CP îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) CP este formală, *latura obiectivă* a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului şi se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, substanțelor stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare droguri, ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel, prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Breazu Mihail a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Breazu Mihail fiind corect calificate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care are o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/L*.

***În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Breazu Mihail instanța de judecată reține următoarele:***

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că 01.09.2025 de 12 (douăsprezece) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 60); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 62;64)de către Administrația Publică locală se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 66), precum și de faptul că vina a recunoscut pe deplin și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Breazu Mihail, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Breazu Mihail, anterior nu a fost condamnat şi pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite, or, starea de ebrietate de către legiuitorul este stabilită în calitate de forme agravate ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, şi nu poate fi recunoscută drept circumstanță agravantă.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Breazu Mihail a susținut poziția acuzatorului referitor la pedeapsa principală, totodată solicitînd să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport pe motiv are nevoie Galina Lunga.

În consecință, luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă şi maximă de pedeapsă: pentru art. 264[1] alin. (1) Cod Penal *cu amendă de la 1500 până 1875 unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Breazu Mihail și de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, instanța consideră echitabilă pentru acesta pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Totodată, art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

La fel, conform prevederilor relevante ale art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, *permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.*

***Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte și soluționând chestiunea cu privire la confiscarea specială, instanța de judecată reține următoarele:***

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3)*

*lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 01.09.2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă: *" un suport magnetic de tip CD-disk cu secvenţe video din 30.08.2025" (f. d. 22)* care se află la materialele cauzei, la fel prin ordonanța 01.09.2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă *"Bonul Drager nr. 434 din 30.08.2025" (f. d. 26),* care se află la materialele cauzei, tot prin ordonanța din 01.09.2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă *"permisul de conducere cu nr. ***** din 23.01.2001 perfectat pe numele lui Breazu Mihail"* (f. d. 30), care la fel se află la materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca: *"Bonul Drager nr. 434 din 30.08.2025" (f. d. 26),* recunoscute în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 01 septembrie 2025, și *"un suport magnetic de tip CD-disk cu secvenţe video din 30.08.2025"* recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 01 septembrie 2025 (f. d. 22), ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Iar, mijlocul de probă *"permisul de conducere cu nr. ***** din 23.01.2001 perfectat pe numele lui Breazu Mihail"* recunoscut prin ordonanța din 01 septembrie 2025, ***după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

***Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Breazu Mihail, instanța a constatat următoarele:***

În cadrul urmăririi penale în baza ordonanței din 01 septembrie 2025 față de învinuitul Breazu Mihail a fost aplicată măsura preventivă *"declarația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile".* După expirarea măsurii date altă măsură față de inculpatul Breazu Mihail nu a fost aplicată.

La fel, în privința inculpatului Breazu Mihail în baza încheierii judecătorului de instrucție cu nr. 19-16/2025 din 05 septembrie 2025 a fost aplicată măsura preventivă *"ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" (f. d. 72-73).*

Astfel, instanța consideră că, măsura preventivă aplicată în privința lui Breazu Mihail „*ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport*", urmează a fi menținută până la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. $80^1$, art. $364^1$, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaște vinovat ***Breazu Mihail*** de comiterea infracțiunii prevăzute la art.$264^1$ alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Se informează ***Breazu Mihail*** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată în privința lui ***Breazu Mihail***„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

***Mijloacele de probă:***

- *”un suport magnetic de tip CD-disk cu secvențe video din 30.08.2025”* recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a documentelor din 01 septembrie 2025 (f. d. 22), ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

- *” Bonul Drager nr. 434 din 30.08.2025”,* recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a documentelor din 01 septembrie 2025 (f. d. 26), ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

- *” permisul de conducere cu nr. ***** din 23.01.2001 perfectat pe numele lui Breazu Mihail”* ***- după definitivarea sentinței de remis în adresa Agenției Servicii Publice.***

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Natalia Vameș**