Dosarul nr. 2i-256-4/20 (2-20069646-12-2i-28102021-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefier Murafa Dinis

a examinat în ședință publică cererea lichidatorului SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Popa Ion către terții popriți ***** și ***** privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

La 24.06.2020, creditorul BC ”Eximbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”OMV Grup”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC ”Eximbank” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”OMV Grup”, fiind instituită perioada de observație și numit în calitate de administrator provizoriu Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 ianuarie 2021, a fost admisă cererea introductivă a creditorului BC ”Eximbank” SA, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL ”OMV Grup”; s-a desemnat în calitate de lichidator – Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015.

La 28.10.2021, lichidatorul SRL ”OMV Grup”, Popa Ion a depus cerere împotriva terților popriți ***** și ***** privind validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, fiind investit în calitate de lichidator al SRL ”OMV Grup” şi administrând patrimoniul debitorului insolvabil, administratorul autorizat Ion Popa, în lipsa documentelor activității economice şi documentele dc evidență contabilă ale SRL ”OMV Grup” din motivul neprezentării acestora de către organul de conducere al SRL ”OMV Grup”, a analizat rulajul bancar prezentat de BC ”Banca Comercială Română Chișinău” SA și a constatat că pe 27.04.2018, de pe contul bancar al SRL ”OMV Grup” s-a făcut o plată în mărime de 15 000 lei în contul bancar al instituţiei de învăţământ liceul ”Litterarum”, destinaţia plăţii fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.

Susține că, prin interpelarea din 24.08.2021 adresată instituţiei de învăţământ liceul ”Litterarum”, administratorul autorizat a solicitat prezentarea unei copii certificate a

contractului nr. 067, în temeiul căruia s-a efectuat plata din 27.04.2018 în mărime de 15 000 lei de pe contul bancar al SRL ”OMV Grup” pe contul instituţiei de învăţământ liceul ”Litterarum”.

Prin răspunsul la interpelare, expediat prin e-mail pe 26.08.2021, instituţia de învăţământ liceul ”Litterarum” a prezentat administratorului autorizat copia contractului de colaborare a părinţilor cu administraţia liceului ”Litterarum” nr. 067/17 din 15.08.2016, semnat între liceul ”Litterarum” şi părinţii elevului ***** din clasa IX, în persoana tatălui Gheorghe.

Potrivit pct. 2.2 din contract, părinţii îşi asumă angajamentul să achite regulat taxa de instruire conform prevederilor stipulate în contract.

Conform pct. 4.2 din contract, studiile la liceul ”Litterarum” sunt cu plată. Pentru instruire, părinţii achită o taxă anuală de 15 000 lei.

Indică că, potrivit rulajului bancar prezentat de BC ”Banca Comercială Română Chişinău” SA, pe 27.04.2018, de pe contul bancar al SRL ”OMV Grup” s-a făcut o plată în mărime de 15 000 lei în contul bancar al instituţiei de învăţământ liceul ”Litterarum”, destinaţia plăţii fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.

Afirmă că, prin somaţia de înfiinţare a popririi din 16 septembrie 2021, ***** şi ***** au fost informaţi despre faptul că aceștia înregistrează o datorie faţă de SRL ”OMV Grup” în mărime de 15 000 lei, formată ca urmare a plăţii în mărime de 15 000 lei în contul bancar al instituţiei de învăţământ liceul ”Litterarum”, destinaţia plăţii fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.

Somaţia privind înființarea popririi din 16.09.2021, menționată supra, a fost recepţionată de terţii popriţi pe 06.10.2021, potrivit semnăturii aplicată pe avizul poştal de recepţie nr. DS8003352216AS.

Deşi au recepționat somaţia de înființare a popririi încă pe 06.10.2021, terţii popriţi nu au transferat suma de 15 000 lei, în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi; validarea popririi privind încasarea de la terţii popriţi ***** și ***** în beneficiul SRL ”OMV Grup” a datoriei în mărime de 15 000 lei; încasarea de la terţii popriţi ***** și ***** în beneficiul SRL ”OMV Grup” datoria în mărime de 15 000 lei.

La 19.01.2022, terții popriți ***** și ***** au depus referință la cererea de validare a popririi.

În susținerea acesteia, au invocat că conform prevederilor contractului de împrumut, încheiat între Gheorghe Bănilean şi SC “OMV Grup” SRL din 05 ianuarie 2016, creditorul-împrumutător a transmis în proprietatea SC “OMV Grup” SRL cu titlu de împrumut în postură de împrumutat suma de bani în mărime de 2 300 000 lei, echivalentul sumei de 103 837, 47 euro la ziua transmiterii mijloacelor băneşti către SC “OMV Grup” SRL.

Prestaţia pasibilă restituirii în temeiul contractului de împrumut, încheiat între Gheorghe Bănilean şi SC “OMV Grup” SRL din 05 ianuarie 2016 reprezintă suma de 2 300 000 lei, pe când prestaţia de plată a preţului ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.4979 dintre ”GMG Consult Prim” SRL şi SC “OMV Grup” SRL din

14.05.2020 este suma de 1 800 000 lei. Urmare a faptului că Gheorghe Bănilean a primit de la SC “OMV Grup” SRL doar suma de 1 772 000 lei din suma de 2 300 000 lei, atunci acesta rămâne creditor chirografar cu suma de **528 000** lei faţă de SC “OMV Grup” SRL în procedură de lichidare.

Indică că la data de 02.12.2021 a depus cerere de validare a creanţelor asupra patrimoniului debitorului şi rectificare a tabelului definitiv, introducerea creanţelor în tabelul definitiv în vederea confirmării acestora şi înscrierii în masa credală pe lista creditorilor chirografari a sumei de 528 000 lei cu rectificarea corespunzătoare a tabelului definitiv al creanţelor.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Darii Veaceslav a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

În ședința de judecată reprezentantul terților popriți ***** și *****, avocatul Cimil Dorin a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele invocate în referință. Suplimentar a mai indicat că, ***** era angajat la SRL ”OMV Grup” în calitate de contabil și avea dreptul să beneficieze de această plată în contul salariului prin compensare.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea înaintată de lichidatorul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Popa Ion privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terții popriți ***** și *****, este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra

inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *poprirea* este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe

conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL ”OMV Grup”, Popa Ion față de terții popriți ***** și ***** a fost înființată prin somația din 16.09.2021 (f.d. 8-9), care a fost recepționată de către terții popriți ***** și ***** la data de 06.10.2021 (f.d. 10).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 28.10.2021 (f.d. 3-6), respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către lichidatorul SRL ”OMV Grup”, Popa Ion.

Prin somaţia înmânată, terţii popriți au fost informați despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”OMV Grup” în mărime de 15 000 lei (f.d. 8-9).

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al

aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”OMV Grup”, Popa Ion urmează să probeze că terții popriți ***** și ***** î-i datorează debitorului suma poprită de 15 000 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, instanța de insolvabilitate reține că, prin prezenta cerere de validare a popririi, lichidatorul Popa Ion solicită de la terții popriți ***** și ***** încasarea sumei de 15 000 lei, invocând drept temei faptul că suma datorată, urmare a verificării extrasului din cont, rezultă din transferul din data de 27.04.2018 făcut de către SRL ”OMV Grup” în adresa Instituției de Învățământ Liceu ”Literarum” pentru studiile elevului clasei a IX *****, iar în suportul acestei afirmații a prezentat copia extrasului din cont și contractul de colaborare a părinților cu administrația Liceului ”Literarum” (f.d. 11-13, 15-16).

Conform art. 512 alin (1) Cod civil (în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice litigioase), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 572 Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În același timp, potrivit extrasului din cont, la data de 27.04.2018, în adresa Instituției de Învățământ Liceu ”Litterarum” a fost transferată suma de 15 000 lei, ca plată pentru contractul nr.067, ***** (f.d. 11-13).

Respectiv, din analiza relațiilor contractuale între instituția de învățământ și terții popriți, probate prin extrasul din cont și contractul de studii, rezultă cert că, ***** a încheiat la data de 15.08.2016, contratul de colaborare a părinților cu administrația Liceul ”Litterarum” nr. 067/17.

Astfel, este cert stabilit, iar în ședință reprezentantul terților popriți nici nu a negat, că debitorul SRL ”OMV Grup” a achitat, pentru obligația sumată de ***** în temeiul contractului de colaborare a părinților cu administrația Liceului ”Literarum” nr. 067/17 din 15.08.2016, taxa anuală de instruire în mărime de 15 000 lei.

Or, această plată a fost efectuată de către SRL ”OMV Grup” în lipsa unei obligații contractuale față de Liceul ”Litterarum”.

În acest sens, atât afirmația din referință cum că SRL ”OMV Grup” îi datora lui *****, în temeiul contractului de împrumut din 05.01.2016, suma de 528 000 lei, cât și

afirmația din ședință cum că ***** era angajat la debitor ca contabil și avea dreptul să beneficieze de această plată în contul salariului prin compensare, instanța o apreciază critic. Or, ambele afirmații poartă un caracter declarativ nefiind confirmate prin înscrisuri probatorii, deoarece toate acțiunile economico-financiare ale debitorului urmau a fi documentate corespunzător prin acte primare de evidență contabilă (atât restanța salarială, cât și datoria pe contractul de împrumut).

Mai mult, la etapa înaintării cererii de validare a creanțelor de către ***** față de patrimoniul SRL ”OMV Grup”, acesta nu a dedus cei 15 000 lei achitați de debitor pe contractul de colaborare a părinților cu administrația Liceului ”Literarum”, ci a inclus integral suma datoriei pe care a pretins-o din considerentul acordării împrumutului de 2 300 000 lei și restituirii doar a 1 772 000 lei la data de 15.05.2020, prin extragerea de pe cont (f.d. 30-31).

În același timp, instanța nu a constatat careva obligații de plată față de SRL ”OMV Grup” de către ***** în temeiul aceluiași contract de colaborare a părinților cu administrația Liceului ”Literarum” nr. nr. 067/17 din 15.08.2016, deoarece contractul a fost semnat doar de către ***** și, respectiv, dă naștere la drepturi și obligații doar față de acesta.

Astfel, instanța de judecată conchide că lichidatorul SRL ”OMV Grup”, Popa Ion a probat faptul că terțul poprit ***** î-i datorează debitorului SRL ”OMV Grup” suma de 15 000 lei, achitată de către SRL ”OMV Grup” în adresa Instituției de Învățământ Liceu ”Literarum” pentru studiile elevului clasei a IX *****, pentru obligațiile asumate de ***** în temeiul contractului de colaborare a părinților cu administrația Liceului ”Literarum” nr. 067/17 din 15.08.2016, iar terțul poprit ***** nu a probat lipsa acestei datorii.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 450 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Popa Ion.

Se validează poprirea privind încasarea de la ***** în beneficiul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat a sumei în mărime de 15 000 lei.

Se încasează de la ***** în beneficiul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat suma în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

În rest, cererea validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Popa Ion către ***** se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie