Dosarul nr. 4-176/2026
4-25132948-15-4-16092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea: făptuitorului Ivanschi Constantin, reprezentantul făptuitorului, avocat Adrian Procoavă
În lipsa: agentului constatator Butmalai Vitalie, victimei Jorovlea Ion, fiind citați legal

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Ivanschi Constantin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****,

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 15 septembrie 2025 agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Butmalai Vitalie, a întocmit în privința lui Ivanschi Constantin procesul-verbal nr. MAI06 411715 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Ivanschi Constantin în perioada de timp aprilie-mai 2025, astfel, la data de 20 august 2025, a parvenit plângere de la reprezentantul întreprinderii SRL „Magerram” cu sediul în s. Goteşti, pe pretinsele acțiuni ilegale de folosire abuzivă de prelucrae a terenului agricol cu nr. cadastral ***** de către societatea „Plai Prutean” SRL, administrată de către Ivanschi Constantin.

Acţiunile lui Ivanschi Constantin au fost încadrate în prevederile art. 335 Cod contravenţional, conform indicilor: *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Prezent în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Ivanschi Constantin, nu a recunoscut vina. A semnat în procesul-verbal că recunoaște vina însă de fapt nu știe ce a semnat.

Reprezentantul făptuitorului, avocat Adrian Procoavă în ședința de judecată a relatat că, la caz este de menţionat că la data de 20.08.2025 de către IP Cantemir a fost înregistrată plângerea petiţionarului Ion Jorovlea pe faptul actelor de samavolnicie comise de către *****ul SRL „Plai Prutean”, Ivanschi Constantin fiind înregistrat cu numărul 20254302938, (f.d.6).

La data de 20.08.2025 de către agentul constatator al IP Cantemir, Vitalie Butmalai a fost pornită procedura contravenţională, (f.d.8).

La data de 03.09.2025 agentul constatator conform prevederilor art.441 Cod contravenţional încetează procesul contravenţional, (f.d.20).

La data de 15.09.2025 agentul constatator pe marginea aceloraşi acuzaţii întocmeşte lui Ivanschi Constantin proces verbal pe art.335 Cod contravenţional, care este remis instanţei de judecată spre examinare potrivit prevederilor art.395 Cod contravenţional, (f.d.33).

Făcând trimitere la mai multe cauze CEDO, relatează că, din statuările CEDO expuse supra în coraport cu speţa prezentată mai sus, concluzionează că odată fiind depusă plângerea, se declanşează urmărirea făptuitorului, care presupune audierea victimei, a martorilor, efectuarea constatărilor etc., iar ca o consecinţă toate acestea conduc la acuzarea făptuitorului. Însă, la această etapă procedura de urmărire este viciată de non bis in idem, dar rezultând din oficialitatea procesului şi din principiile evocate de accesul liber la justiţie, obligaţia pozitivă a statului incumbă atât garantarea victimei la un proces echitabil, dar şi, totodată, interzice lezarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin urmărirea şi judecarea de mai multe ori a aceleiaşi persoane pentru aceleaşi fapte. În coraportul dintre aceste două drepturi apare divergenţa şi, evident, în exerciţiul impus urmează ca procesul să nu mai fie pornit, iar decizia de a nu-1 porni în temeiul că există o hotărâre definitivă şi irevocabilă trebuie adoptată la etapa preliminară. Astfel, din prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravenţional rezultă că procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar în această verigă statul este obligat deja faţă de victimă să-şi exercite obligaţia pozitivă, efectuând acţiuni procesuale, dar ca o consecinţă acţionează în defavoarea făptuitorul căci îl impune la o dublă urmărire şi o dublă acuzare. Or, art.441 alin.(l) lit. d) Cod contravenţional indică că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

Articolul 380 alin.(l) Cod contravenţional garantează că nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă. Reluarea procesului contravenţional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanţe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravenţional.

Cu atât mai mult că în textul art.447^1 alin. (2) Cod contravenţional se reţine că agentul constatator după examinarea cauzei contravenţionale emite decizia asupra cauzei care potrivit art.447^1 alin. (3) pct.6) lit. a) Cod contravenţional poate fi şi încetarea procesului contravenţional.

Deci la caz se rezumă că pe presupusele acţiuni de samavolnicie comise de către Ivanschi Constantin deja s-a expus prin decizie agentul constatator la data de 03.09.2025 potrivit normelor Codului contravenţional, iar la caz acesta nu mai poate fi urmărit pe aceleaşi acuzaţii, ori la zi nu există careva decizie de reluare a procesului contravenţional după adoptarea deciziei de încetare.

Solicită admiterea cererii, încetarea procesului contravenţional iniţiat prin procesul-verbal din 15.09.2025, având în vedere existenţa unei hotărârii definitive în cazul nostru decizia de încetare din 03.09.2025 adoptată de către agentul constatator a IP Cantemir, Vitalie Butmalai.

Agentul constatator, Butmalai Vitalie, și victima Jorovlea Ion, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator în instanța de judecată nu s-a prezentat.

În justificarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Plângerea depusă de Jorovlea Ion pe acțiunile SRL „Plai Prutean” înregistrată în R-2 20254302938 din 20 august 2025 (f.d. 6, 7);

Ordonanță de pornire procedurii contravenţionale din 20 august 2025 în baza art. 335 Cod contravențional (f.d. 8);

Proces-verbal de audiere a victimei Jorovlea Ion din 22 august 2025 potrivit căruia, activează ca ***** prin procură la SRL „Magerram” și comunică că a depistat că Ivanschi Constantin care este ***** la SRL „Plai Prutean, ilegal și abuziv i-a acaparat fără acordul său și fără a-l înștiința a arat și a semănat și a cultivat 60 ha cu floare soarelui pe pământul care îi aparține cu drept de arendă, nr. cadastral ***** (f.d. 9);

- Procură prin care Jorovlea Ion este împuternicit de către SRL „Magerram” (f.d. 11, 12);

- Extras din registrul de stat al peroanelor juridice – SRL „Magerram” (f.d.)13;

- Proces-verbal de audiere în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ivanschi Constantin din 28 august 2025 potrivit căruia, a declarat pe proprie răspundere că toate terenurile schimbate și gestionate de către SRL „Plai Prutean” sunt deținute legal în conformitate cu schimbul de terenuri aprobate verbal de către SRL „Jorovlad” și SRL „Plai Prutean” încă din anul 2024 (f.d. 15);

- Extras din registrul contractelor de arendă cu destinație agricolă com. Goteşti SRL „Magerram” (f.d. 16);

- Contract nr. 1 de schimb al terenurilor agricole din 04 aprilie 2025 (f.d. 17);

- Explicația Ecaterinei Ștefan din 02 septembrie 2025 potrivit căreia este responsabilă de deținerea evidenței registrului contractelor de arendă. Cu referire la plângerea SRL „Magerram” reprezentat de Jorovlea Ion explică că, pentru buna prelucrare a terenurilor agricole agenții economici întotdeauna au convenit pașnic în ceea ce privește schimburile de teren între ei. SRL „Magerram” întotdeauna a făcut schimb de teren cu SRL „Plai Prutean” fără să prezinte un act sau contract de schimb între ei. Despre prelucrarea ilegală a terenului în câmpul ***** de către SRL „Plai Prutean” a aflat din spusele reprezentantului SRL „Magerram” Jorovlea Ion (f.d. 19);

- Ordonanța de încetare a procedurii contravenționale din 03 septembrie 2025 a fost dispusă încetarea procedurii contravenționale în baza art. 335 conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (f.d. 20);

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 411715 din 15 septembrie 2025 în privința lui Ivanschi Constantin (f.d. 33).

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că prezentul proces contravenţional urmează a fi încetat în temeiul pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenționale, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 374 alin (2), (2^1) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei*.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 9 alin. (2) Cod contravențional, *Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă*.

La data de 20 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Vitalie Butmalai a fost pornită procedura contravenţională în baza art. 335 Cod ocntravențional în privința lui Ivanschi Constantin (f.d.8).

La data de 03 septembrie 2025 agentul constatator conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional încetează procesul contravenţional intentat (f.d.20).

Iar la data de 15 septembrie 2025 agentul constatator pe marginea aceloraşi acuzaţii întocmește lui Ivanschi Constantin proces verbal pe art.335 Cod contravenţional, care este remis instanţei de judecată spre examinare potrivit prevederilor art.395 Cod contravenţional cu propunerea de aplicare a amenzii (f.d.33).

Potrivit art. 380 alin. (1) Cod ocntravențional, *Nimeni nu poate fi urmărit sau sancţionat de mai multe ori pentru aceeaşi faptă. Reluarea procesului contravenţional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanţe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărîrea de încetare a procesului contravenţional*.

La caz nu a avut loc o reluare a procesului contravențional, ci a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Astfel, fără a fi anulată ordonanța de încetare a procesului contravențional a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza aceleiași fapte.

Conform art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, iar potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă*.

La caz, la data de 03 septembrie 2025 agentul constatator conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional încetează procesul contravenţional intentat (f.d.20).

Prin urmare, în contextul celor expuse, procesul contravențional intentat în privința lui Ivanschi Constantin, urmează a fi încetat, din motiv că, pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. d), art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanţa judecătorească, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Ivanschi Constantin, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judectoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**