Dosarul nr. 1r-92/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-21077800-02-1r-28022023 Judecător : Radu Grecu

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

12 septembrie 2023 municipiul Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Iurie Iordan
Judecătorii : Elena Cojocari și Marcel Juganari
cu participarea:
Procurorului Sâli Radu
Avocatului Andrei Beruceașvili

a judecat, în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Veaceslav Sturzu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023 în cauza penală de învinuirea lui

Davitean David ***** născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** *****, celibatar, moldovean, cetățean al RM, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 25.05.2021 – 20.01.2023;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 28.02.2023 – 12.09.2023.
Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Admite recursul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, casează această sentință și trimite

cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată .

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorii

Dosarul nr. 1r-92/23 Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 1-21077800-02-1r-28022023 Judecător : Radu Grecu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 septembrie 2023 municipiul Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Iurie Iordan
Judecătorii : Elena Cojocari și Marcel Juganari
cu participarea:
Procurorului Sâli Radu
Avocatului Andrei Beruceașvili

a judecat, în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Veaceslav Sturzu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023 în cauza penală de învinuirea lui

Davitean David ***** născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău str. ***** *****, celibatar, moldovean, cetățean al RM, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 25.05.2021 – 20.01.2023;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 28.02.2023 – 12.09.2023.
Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Veaceslav Sturzu declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023,* Davitean David ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, a fost achitat pe motiv că, nu s-a constat existența faptei infracțiunii

2. *Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că*, potrivit rechizitoriului Davitean David este învinuit că a comis refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, adică infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Așa dar, la 21 februarie 2021, aproximativ la orele 20:20, pe str. Calea Orheiului com. Stăuceni mun. Chișinău km. 10, Davitean David fiind la volanul automobilului de model Mercedes n/î ***** nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia, a derapat de pe partea carosabilă a drumului și ca rezultat s-a tamponat într-un obstacol. De către angajații poliției sosiți la fața locului pentru documentarea accidentului de circulație, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul auto Davitean David a fost condus la sediul Dispensarului Narcologic Republican, amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău.

Conform procesului verbal nr. 291 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.02.2021, întocmit la ora 23:10, în privința conducătorului auto Davitean David, concluzia nu a fost făcută, din motivul refuzului de examinare medicală și prelevarea probelor biologice astfel a încălcat cerințele art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere care indică, că "Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul

deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile cet. Davitean David pe indicii componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

3. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Veaceslav Sturzu* prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, privind achitarea inculpatului Davitean David de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pe motivul netemeiniciei sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut vinovat Davitean David de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanţa de fond, pronunţând sentinţa, n-a analizat sub toate aspectele circumstanţele cauzei în ansamblul lor şi a dat o apreciere juridică greşită probelor cercetate - fapt ce a atras după sine achitarea inculpatului, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, iar sentinţa este neîntemeiată şi necesită să fie anulată din următoarele considerente.

Potrivit părţii descriptive a sentinţei, instanţa de judecată a reţinut ca motiv care a servit la adoptarea soluţiei, faptul că învinuirea adusă inculpatului nu şi-a găsit confirmare şi că pe parcursul cercetării judecătoreşti nu a fost demonstrată calitatea lui Davitean David, de conducător al mijlocului de transport.

Totodată, instanţa de judecată apreciază ca nefiind combătută versiunea inculpatului, precum că acesta ar fi servit alcool, numai după ce a derapat de pe partea carosabilă, în legătură cu starea de spaimă.

Nu poate fi de acord cu o asemenea abordare, ori potrivit normei de la art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală „ Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor ”.

În acest sens, chiar dacă potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol *„judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării tor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege* ”, consideră ca fiind lipsită de raţionament şi argumentare concluzia instanţei asupra lipsei probelor în vederea demonstrării existenţei faptei infracţionale incriminate inculpatului Davitean David, din următoarele motive:

1) faptul că inculpatul Davitean David a dat declaraţii concludente,

susţinând aceeaşi versiune la etapa urmăririi penale şi în instanţa de judecată, nu poate fi considerat ca temei pentru a aprecia ca fiind corespunzătoare adevărului declaraţiile acestuia, ci doar în coroborare cu celelalte probe;

2) nu poate fi apreciat ca nefiind demonstrat, faptul că Davitean David a avut calitatea de conducător al mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î FLY745, atâta timp cât nemijlocit inculpatul a recunoscut că a condus automobilul şi a derapat de pe carosabil din cauza că drumul era umed;

3) potrivit declaraţiilor martorului Mociu *****u, la faţa locului producerii accidentului rutier, era doar Davitean David, care era şi proprietarul automobilului, iar din discuţia purtată cu Davitean David, ultimul nu a comunicat că la volan s-ar fi aflat o altă persoană;

4) instanţa de judecată nu a dat apreciere argumentelor acuzării privind existenţa normei imperative prevăzute la pct. 12 subpct. 1) lit. g) şi h) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căreia: *..Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice ”*

5) instanţa de judecată nu a dat apreciere obiectivă şi nici nu s-a expus asupra tuturor argumentelor acuzării expuse în cadrul dezbaterilor judiciare, bazându-se la adoptarea sentinţei de achitare în exclusivitate la versiunea inculpatului şi declaraţiile acestuia;

Consideră că fapta infracţională şi vinovăţia inculpatului Davitean David a fost dovedită pe deplin prin totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale şi a celor prezentate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

Declaraţiile martorului Mociu *****, potrivit cărora dânsul activa în calitate de ofiţer al Serviciului Documentare Accidente Rutiere a Secţiei Sistematizare Transport şi Circulaţie Rutieră al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP. La data de 21.02.2021, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Cernei ***** s-au deplasat pentru documentarea accidentului rutier produs în localitatea Stăuceni. La faţa locului au stabilit că Davitean David, conducând automobilul de model Mercedes a pierdut controlul volanului şi s-a tamponat într-un şanţ. în urma documentării accidentului rutier, conducătorul auto cet. Davitean David a fost suspectat că se află în stare de ebrietate, simţindu-se de la acesta miros de alcool. Ca urmare, a fost condus la DRN pentru a fi supus testării alcoolscopice şi examenului medical, unde Davitean David categoric a refuzat, necătând la faptul că a fost preîntâmpinat de răspundere penală. Faptul că Davitean David a condus mijlocul de transport implicat în accident, l-au stabilit prin aceea că dânsul se afla singur la faţa locului şi automobilul aparţinea lui. Tot Davitean David i-a

comunicat că a refuzat testarea alcoolscopică deoarece nu el s-ar fi aflat la volanul mijlocului de transport, dar în acelaşi timp a refuzat să comunice cine s-ar fi aflat de facto.

Procesul-verbai privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare).

Procesul - verbal de examinare medicală nr. 291 din data de 21 februarie 2021 conform căruia „Concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice".

Proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei Davitean David, din 24.02.2021.

Declaraţiile inculpatului Davitean David, care a recunoscut în cadrul audierii că a condus mijlocului de transport, aflându-se la volanul acestuia, iar la un moment dat, din motiv că carosabilul era umed, a derapat de pe carosabil şi a numerit în chiuvet.

Analizând complet şi obiectiv probele acumulate în cadrul urmăririi penale şi prezentate în cadrul şedinţei de judecată, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi vedicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conchidem că versiunea înaintată de inculpat, potrivit căreia dânsul ar fi consumat băuturi alcoolice după ce a făcut accidentul rutier, nu şi-a găsit confirmare, ori faptul respectiv a fost combătut prin următoarele.

*Potrivit prevederilor pct. 12 subpct. 1) lit. g) şi h) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere „*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este oblişat: *să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; să nu consume băuturi alcoolice sau droşuri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice ".*

Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpatului Davitean David de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Invocă că instanţa de judecată greşit a apreciat că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, din care motive cauza penală urmează a ti rejudecată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Davitean David să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

4. La judecarea recursului procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță

în alt complet de judecată deoarece în sentința sa, de către instanța de fond nu a fost dată o apreciere tuturor probelor, cauza fiind examinată superficial.

Avocatul Andrei Beruceașvili în numele inculpatului Davitean David a solicitat respingerea recursului declarat, ca fiind nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Davitean David fiind legal citat despre locul și timpul examinării cauzei contra semnătură nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri scrise a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal audiind opinia participanților, în temeiul art. 321 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul procurorului, casând integral sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

5.2. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru declararea recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Potrivit art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu

poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În *cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

5.3. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșit de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiată concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

5.4. Instanța de recurs reține că potrivit rechizitoriului inculpatului Davitean David i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical*.

Pentru a se pronunța în speță, instanța de fond a reținut că, din materialele cauzei penale și totalitatea probelor examinate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine și faptul că la momentul parvenirii agenților constatatori, echipajelor de poliție automobilul de model „Mercedes” cu n.î ***** nu era în mișcare, era inert, derapat de pe partea carosabilului, fapt ce rezultă din declarațiile inculpatului care coroborează și cu declarațiile martorului Mociu *****u.

Reieșind din limitele învinuirii aduse lui Davitean David, nu se poate deduce, în care interval de timp, sau în care consecutivitate a evenimentelor din 21.02.2021, Davitean David este învinuit că ar fi condus mijlocul de transport în

stare de ebrietate, motiv din care ar fi fost condus la Dispanserul narcologic pentru a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate alcoolice.

Versiunea inculpatului precum că acesta ar fi servit alcool, numai după ce a derapat de partea carosabilă, în legătură cu starea de spaimă și nu a condus în stare de ebrietate, nu a fost combătută de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești.

5.4.1. În conformitate cu art. 24 alin. (3), (4) Cod procedură penală, (3) Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. (4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Colegiul Penal notează că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul „egalității armelor” semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces. Acest principiu, de fapt, constituie numai un element component al noțiunii mai largi de „proces echitabil”, una dintre garanțiile privitoare la desfășurarea corectă a procesului judiciar prin care se vizează realizarea unui „just echilibru” între părțile litigante, așa încât părțile să aibă posibilitatea de a-și susține punctul de vedere de o așa manieră încât să nu fie puse într-o situație de net dezavantaj una față de alta.

5.5. În acest sens, Colegiul Penal relevă că instanța de judecată urma să adopte acțiunile necesare și legale în vederea elucidării tuturor divergențelor apărute la examinarea cauzei penale, înlăturarea cărora este necesară în vederea cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

5.6. Reieșind din procedura de judecare a recursului, Colegiul Penal notează că, în situația dată nu poate fi controlat fondul cauzei, or, instanța de recurs trebuie să acceptate constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

*Potrivit prevederilor art. 448 Cod procedură penală, instanţa de recurs v*erifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialelor din dosarul penal şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Soluția de admitere a recursului declarat, în drept, se întemeiază pe dispoziția art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanță, la această etapă a procedurii.

5.6.1. Instanța de recurs notează că în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în *cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991*, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

5.7. Colegiul Penal reieșind din limitele judecării recursului constată că la această etapă instanța de recurs nu este abilitată cu dreptul de a audia inculpatul,

martorii, de a cerceta probe și de a întocmi proces-verbal al ședinței de judecată, iar în vederea creării părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei, deoarece audierea inculpatului, a martorilor este o procedură obligatorie prin prisma prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, se impune adoptarea soluției prevăzute de art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, și anume dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

5.8. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Admite recursul procurorului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, casează această sentință și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată .

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorii