CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. *****r/p-260/2026 Judecătoria Orhei, sediul *****
*****-26*****9645-03-*****6r-2**********02026
Judecător: Elena Roibu

D E C I Z I E
În Numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Viorica Severin
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului: Inga Pascari
Avocatului: Veaceslav Cebanu
Interpretului: Olga Gînga

Judecând, în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, prin intermediul teleconferinței, recursul avocatului Ion Șova în interesele inculpatului Yevhenii Dohotor declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 09 octombrie 2026*** privind prelungirea măsurii preventive „arest preventiv” pe un termen de 30 (treizeci) de zile în privința inculpatului:

Yevhenii Grigorie Dohotor, născut la *****4 martie *****985, în regiunea *****, *****, cet. al Ucrainei, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, domiciliat în or. ***** str. *****, anterior nu a fost judecat, posedă limba rusă, deținător al pașaportului eliberat de autoritățile Ucrainene cu nr. *****

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul ***** se află cauza penală de învinuire a lui Dohotor Yevhenii învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4) Cod penal.

Potrivit actul de sesizare a instanței, inculpatul Dohotor Yevhenii se învinuiește în aceia că, fiind în coparticipare cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia flecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 05.02.2026, aproximativ la ora *****0:30, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile au telefonat o pe cet. Marina Rîbacova, care, la acel moment, se afla la domiciliul său, situat pe str. *****, *****, prezentându-se drept angajați ai companiei de telefonie mobilă ”Orange”, invocând drept pretext necesitatea modificării sau actualizării unor servicii prestate, sub acest pretext, prin inducerea in eroare și crearea unei aparențe de legalitate, au determinat-o pe cet. Marina Rîbacova să le ofere acces la telefonul său mobil și, implicit, la aplicațiile financiare instalate pe acesta, ulterior, profitând de încrederea acordată și de accesul obținut, persoanele necunoscute au efectuat operațiuni financiare neautorizate, în urma cărora au fost însușite mijloace bănești de pe cardul bancar ”Victoriabank”, în sumă totală de 35 000 (treizeci si cinci mii) după care la data de 04 februarie 2026, aproximativ la orele *****8:43, un membru al grupului criminal organizat și anume Yevhenii Dohotor, la indicația organizatorului grupului criminal, s-a deplasat în or. *****, s-a deplasat în or. *****, pe str. *****, unde, de la bancomatul ATM270, (Victoriabank) a retras suma de *****3.000 lei și respectiv la data de 05 februarie 2026, ora *****0:0*****, s-a deplasat repetat în or. *****, pe str. *****, unde, de la bancomatul ATM008, (Victoriabank) a retras suma de *****2 000 lei pe care i-a însușit în interesul grupului criminal, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă în sumă totală de 35 mii lei.

Tot el, Yevhenii Dohotor, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante,

împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de *****9 martie 2026, aproximativ ora 09:30 min., persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, , prin abuz de încredere, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile l-au contactat pe cet. Serghei Ciolac și prezentându-se drept angajați ai companiei bancare BC „MAIB" în timp ce acesta se afla pe adresa: *****, str. Studenților 5, căminul studențesc nr. 5. În cadrul convorbirii, i s-a comunicat că pe numele său ar fi fost deschise mai multe credite și i s-a propus efectuarea unor operațiuni bancare care ar fi urmat să conducă la anularea acestor credite. Prin aceste acțiuni, persoanele necunoscute i-au sustras de pe contul său bancar deschis la BC „MAIB", IBAN *****, suma totală de *****2 892 lei, după ce, la data de *****9 martie 2026, aproximativ la orele *****6:48, un membru al grupului criminal organizat și anume Yevhenii Dohotor, la indicația organizatorului grupului criminal, s-a deplasat în or. ***** și aflându-se pe str. 27 August 5, a retras de la bancomatul ATM MAIB suma de *****2 892 lei pe care i-a însușit în interesul grupului criminal, astfel cauzându-i părții vătămate o pagubă în sumă de *****2 892 mii lei.

Tot el, Yevhenii Dohotor, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp de la data de *****6 iunie 2026 ora *****2:30 până la *****7 iunie 2026 ora **********:40, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul telefoniei mobile cu cet. Ionașcu Sergiu, și inducându-l în continuare în eroare pe ultimul, prezentând-se drept angajați al Băncii Naționale a R. Moldova, i-au comunicat în mod fals că pe numele său ar fi fost contractate credite de către persoane necunoscute, convingându-l că este necesare să transmită suma 320 000 lei, care conform art. *****26 alin. (2) Cod penal, constituie daună în proporții considerabile, pentru a fi anulate pretinsele credite și prevenirii unor consecințe negative, după ce Yevhenii Dohotor, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de *****7 iunie 2026, în jurul orei *****5.00 s-a prezentat în s. Ciorna raionul

*****, în regiunea imobilului nr. 89 de pe str. Iurie Gagarin, de unde urma să ridice de la Ionașcu Sergiu suma în mărime de *****20 000 lei, iar în momentul primirii banilor, Yevhenii Dogotior a fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce, nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Inculpatul Dohotor Yevhenii a fost reținut în cauza dată la data de *****7 iunie 2026, ora *****5:00, în temeiul prevederilor art. *****67, art. *****73 și art. 64 alin. (2) pct. *****2) din Codul de procedură penală.

Prin încheierea instanței de judecată din *****9 iunie 2026, în privința inculpatului Dohotor Yevhenii a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv, pe un termen de 30 de zile, termenul acesteia urmând să expire la *****7 iulie 2026, ora *****5:00, ulterior fiind prelungită de mai multe ori.

La data de 29.09.2026, de către acuzatorul de stat, Erhan Vladimir, a fost înaintat instanței un demers prin care a solicitat prelungirea termenului măsurii preventive „arestarea preventivă” cu 30 (treizeci) de zile, fiind invocată existența unei bănuieli rezonabile că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată, existența riscului eschivării, existența riscului comiterii altor infracțiuni și riscul ingerinței în cursul normal al justiției, susținând demersul în ședința de judecată.

În susținerea demersului privind prelungirea măsurii preventive sub forma arestului preventiv, procurorul a invocat existența unei bănuieli rezonabile că inculpatul Yevhenii Dohotor a comis infracțiunile imputate, aceasta fiind întemeiată pe probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv rezultatele cercetării la fața locului, declarațiile părților vătămate și ale martorilor.

Procurorul a solicitat prelungirea arestului preventiv, invocând gravitatea infracțiunilor imputate, existența bănuielii rezonabile și riscurile eschivării de la urmărirea penală și judecată, influențării martorilor și părților vătămate, falsificării probelor și comiterii unor noi infracțiuni. Acesta a subliniat cetățenia ucraineană a inculpatului, domiciliul într-o regiune necontrolată de autoritățile Republicii Moldova, lipsa unui loc de muncă și insuficiența măsurilor preventive alternative. Totodată, a menționat că starea de sănătate a inculpatului permite menținerea acestuia în arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 09 octombrie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă” pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului Dohotor Yevhenii Grigorie, care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4); și 27, 46, 42 alin. (2), *****90 alin. (4) Cod penal.

S-a prelungit termenul măsurii preventive „arestarea preventivă” în privința inculpatului Dohotor Yevhenii Grigorie cu 30 (treizeci) de zile, cu calcularea

termenului începând cu data de *****5 octombrie 2026, ora *****5:00 pînă la data de *****4 noiembrie 2026, ora *****5:00.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar din 09 octombrie 2026, avocatul Ion Șova în interesele inculpatului Dohotor Yevhenii le-a atacat cu recurs în termenul și modul prevăzut de art. 3********** Cod de procedură penală, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții privind aplicarea unei alte măsuri preventive non privative de libertate.

În motivarea recursului s-a invocat despre lipsa unor date concrete care să confirme riscul influențării martorilor și insuficiența argumentelor privind riscul sustragerii, dedus în principal din gravitatea acuzațiilor, cetățenia străină și domiciliul în regiunea transnistreană. Apărarea subliniază că nu au fost demonstrate tentative de fugă, încălcări ale măsurilor preventive sau acțiuni concrete de influențare a participanților la proces.

Totodată, se critică invocarea generică a altor cauze penale pentru justificarea riscului comiterii unor noi infracțiuni, precum și lipsa unei evaluări individualizate a riscurilor. Apărarea susține că bănuiala rezonabilă nu justifică, de una singură, menținerea detenției, făcând trimitere la jurisprudența CEDO în cauzele *Buzadji c. Republicii Moldova* și *Becciev c. Moldovei*.

În final, se invocă lipsa unei analize efective a măsurilor preventive alternative, precum arestul la domiciliu, controlul judiciar, predarea pașaportului și interdicția de a contacta martorii. De asemenea, se critică formularea instanței prin care inculpatul este prezentat drept autor al infracțiunilor, susținându-se că aceasta contravine prezumției de nevinovăție.

În ședința de judecată avocatul participant Veaceslav Ceban în interesele inculpatului Dohotor Yevhenii a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în cererea de recurs cu motivele invocate, casarea încheierii și a mandatului judiciar, cu aplicarea inculpatului a unei măsuri preventive non privative de libertate.

În fața instanței de recurs inculpatul Dohotor Yevhenii a susținut poziția apărătorului și a solicitat admiterea recursului din motivele invocate.

În ședința de judecată procurorul Inga Pascari a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 3***2 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar.**

Colegiul penal reține că, în speță, au fost aplicate corect normele naționale care reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile în care acesta poate fi restrâns, precum și dispozițiile instrumentelor internaționale referitoare la temeiurile, condițiile și procedura aplicării sau prelungirii arestului preventiv.

În acest sens, art. 5 § ***** lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că nicio persoană nu poate fi lipsită de libertate decât în cazurile expres stabilite de Convenție, inclusiv atunci când există motive verosimile de a bănui că aceasta a săvârșit o infracțiune sau când privarea de libertate este necesară pentru a preveni săvârșirea unei infracțiuni ori fuga după comiterea acesteia, în condițiile prevăzute de norma respectivă.

Potrivit art. *****75 alin. (*****) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive reprezintă măsuri de constrângere prin care bănuitul sau inculpatul este împiedicat să întreprindă acțiuni ce ar putea afecta desfășurarea procesului penal, securitatea și ordinea publică ori executarea sentinței. Acestea urmăresc asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, prevenirea sustragerii persoanei de la urmărirea penală sau judecată, împiedicarea obstrucționării aflării adevărului și garantarea executării hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. *****76 alin. (*****) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai atunci când există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, pentru a presupune că bănuitul sau inculpatul s-ar putea ascunde de organul de urmărire penală ori de instanța de judecată, ar putea exercita presiuni asupra martorilor, nimici sau deteriora mijloacele de probă, împiedica în alt mod stabilirea adevărului, săvârși alte infracțiuni ori provoca dezordine publică prin punerea sa în libertate. Totodată, alin. (2) al aceleiași norme stabilește că arestarea preventivă și măsurile alternative acesteia pot fi aplicate numai persoanelor învinuite sau inculpate pentru infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de trei ani și doar cu respectarea condițiilor stabilite de lege.

Conform art. *****85 alin. (*****) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest, în locurile și condițiile prevăzute de lege. Această măsură are caracter excepțional și poate fi dispusă numai dacă se demonstrează că măsurile preventive mai puțin restrictive nu sunt suficiente pentru înlăturarea riscurilor procesuale existente.

De asemenea, art. *****86 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că durata arestării preventive nu poate depăși un termen rezonabil, determinat în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru stabilirea adevărului și de obligația soluționării cu celeritate a cauzei penale. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, prelungirea arestului preventiv este admisibilă numai dacă măsurile preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru înlăturarea riscurilor, iar condițiile și criteriile prevăzute de art. *****75, *****76 și *****85 din Codul

de procedură penală continuă să fie întrunite. Totodată, alin. (5) stabilește că fiecare perioadă de prelungire se dispune cu respectarea condițiilor legale și nu poate depăși 30 de zile.

Raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la normele procesual-penale menționate, Colegiul penal consideră că instanța de fond a concluzionat în mod justificat asupra necesității menținerii inculpatului Dohotor Yevhenii în stare de arest preventiv, având în vedere că acesta este învinuit de comiterea unui concurs de infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 4 la 8 ani.

În acest context, Colegiul penal reține că prelungirea arestului preventiv este posibilă numai în prezența unor temeiuri rezonabile, susținute prin probe, care să confirme existența unor riscuri procesuale reale și actuale, în condițiile în care măsurile preventive alternative nu sunt suficiente pentru înlăturarea acestora, iar durata detenției rămâne proporțională și justificată prin raportare la complexitatea cauzei și la stadiul procesului penal.

Examinând circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată că riscul eschivării inculpatului de la prezentarea în fața instanței de judecată, riscul împiedicării stabilirii adevărului și riscul comiterii unor noi infracțiuni, invocate de procuror în demersul de prelungire a arestului preventiv, se mențin, în aprecierea Colegiului, și la momentul examinării recursului.

În ceea ce privește riscul eschivării de la justiție, Colegiul penal apreciază că acesta rezultă din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor imputate, inculpatul Dohotor Yevhenii fiind învinuit de săvârșirea unui concurs de infracțiuni grave, pentru care este prevăzută pedeapsa cu închisoarea de la 4 la 8 ani. Severitatea sancțiunii posibile reprezintă, în opinia instanței de recurs, un factor susceptibil să determine inculpatul să evite prezentarea în fața instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că punerea în libertate a inculpatului ar putea periclita buna desfășurare a procesului penal și ar putea crea dificultăți în asigurarea participării acestuia la judecată, precum și în executarea unei eventuale hotărâri de condamnare.

Referitor la riscul împiedicării stabilirii adevărului, instanța de recurs apreciază că acesta se manifestă prin posibilitatea ca inculpatul să contacteze părțile vătămate și să exercite asupra lor influențe de natură să le determine să ofere declarații necorespunzătoare adevărului. Acest risc este apreciat în contextul în care cauza se află încă în curs de examinare, iar asemenea acțiuni ar putea afecta obiectivitatea și veridicitatea probelor administrate, precum și stabilirea corectă a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei penale.

În continuare, Colegiul penal constată existența riscului de comitere a unor noi infracțiuni, invocat în mod expres de procuror în demersul de prelungire a măsurii preventive. În susținerea acestui risc sunt avute în vedere natura și

gravitatea infracțiunilor imputate, caracterul acestora, precum și utilizarea tehnologiilor informaționale în presupusa activitate infracțională.

În aprecierea instanței de recurs, circumstanțele descrise indică posibilitatea repetării unor conduite ilicite orientate spre obținerea unor câștiguri nelegitime, în contextul presupusei activități desfășurate în cadrul unui grup organizat. Totodată, modalitatea de operare imputată ar presupune acces la anumite resurse și existența unor contacte care, în cazul punerii în libertate, ar putea facilita continuarea activității infracționale.

Colegiul penal mai reține că gravitatea și complexitatea cauzei, numărul persoanelor implicate și specificul infracțiunilor imputate impun asigurarea unor condiții care să permită administrarea corespunzătoare a probelor și desfășurarea procesului penal fără intervenții de natură să-i afecteze cursul.

Examinând circumstanțele personale ale inculpatului și argumentele invocate de apărător în susținerea lipsei riscurilor procesuale, Colegiul penal consideră că acestea nu sunt suficiente pentru a înlătura temeiurile care justifică menținerea măsurii preventive. În aprecierea instanței, la momentul examinării recursului continuă să existe împrejurări relevante pentru evaluarea riscurilor procesuale, care justifică prelungirea arestului preventiv.

În consecință, Colegiul penal respinge argumentul recurentului referitor la lipsa justificării menținerii inculpatului în stare de arest, apreciind că punerea acestuia în libertate ar putea genera riscuri pentru buna desfășurare a procesului penal, în special sub aspectul asigurării prezenței sale în fața instanței și al prevenirii unor eventuale acțiuni de influențare a participanților la proces.

Totodată, instanța de recurs consideră că, în circumstanțele concrete ale cauzei, măsurile preventive alternative nu oferă garanții suficiente pentru înlăturarea riscurilor identificate. Prin urmare, motivele reținute la prelungirea arestului preventiv sunt apreciate ca fiind în continuare actuale, nefiind constatate temeiuri suficiente pentru revocarea măsurii sau înlocuirea acesteia cu una mai puțin restrictivă.

Cu privire la proporționalitatea măsurii preventive, Colegiul penal subliniază că prelungirea arestului preventiv pentru o perioadă de 30 de zile respectă limita maximă prevăzută de art. *****86 alin. (5) din Codul de procedură penală. În aprecierea instanței, măsura nu are un caracter arbitrar, ci urmărește asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, protejarea intereselor părților vătămate și prevenirea unor eventuale acțiuni care ar putea compromite administrarea probelor.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de avocat în interesele inculpatului Dohotor Yevhenii este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 09 octombrie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 3*****2 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Șova în interesele inculpatului Dohotor Yevhenii declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** 09 octombrie 2026*** se respinge ca nefondat, respectiva încheiere și mandatul de arestare păstrându-se fără modificări.
Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință,
Judecător **Judecător** **Judecător**