dosar nr.2-1869/17
12-2-47217-10072017

H O T Ă R Â R E
în numele legii

06 octombrie 2025 mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani,
în componenţa:
Președintelui ședinței, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului Beatrice Pascari

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi împotriva lui *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

La data de 16 iunie 2017 Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *****, intervenienți accesorii *****, solicitînd : admiterea integrală cererii de chemare în judecată; încasarea în folosul Primăriei comunei Băcioi și Consiliului comunei Băcioi de la pârât - ***** (c.p. *****) suma prejudiciului cauzat prin acțiunile sale infracționale în sumă de 2255420 (Două milioane două sute cincizeci și cinci mii patru sute douăzeci,00) lei, cheltuieli pentru asistență juridică.

În susținerea poziției sale, menționează că, prin sentința Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 23 iunie 2014 (care a devenit irevocabilă la 09.07.2014) ***** (c.p. *****) a fost recunoscut culpabil în baza art. 328 al. (3) lit. (b), (d), în baza art. 329 al. (2) lit. (b) Cod penal, iar pretențiile civile (acțiunea civilă) înaintate de Primăria com. Băcioi și Consiliul com. Băcioi au fost admise în principiu.

Ca urmare a acțiunilor neglijente și neconștiincioase ale persoanei cu funcție de răspundere și anume a lui *****, manifestate prin neverificarea corespunderii conținutului titlurilor cu deciziile Consiliului com. Băcioi în temeiul cărora erau perfectate acestea, semnarea de către el și aplicarea de către persoane neidentificate a facsimilului cu semnătura sa, în rubrica „primarul”, din titlurile de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, în lipsa unei decizii a consiliului local al com. Băcioi, au fost eliberate ilegal (fapt confirmat prin sentința irevocabilă a Judecătoriei sect. Botanica mim. Chișinău din 23 iunie 2014), după semnarea acestora de către inginerii pentru reglementarea regimului funciar ai Primăriei comunei Băcioi, *****, Ciugureanu Liudmila, ***** și secretarul consiliului com. Băcioi, *****, următoarele titluri de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului:

1. la data de 05 iunie 2007, *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului

deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral *****, situat com. Băcioi, satul Brăila, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

2. la 25 februarie 2010 ***** a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 Iei;

3. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

4. la 05 iunie 2007. *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,0583 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 78786,62 lei;

5. la 13 iulie 2009 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

6. la 05 iunie 2007 *****, a.n. *****titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

7. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** , titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,061 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

8. la 05 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

9. ***** a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

10. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

11. la 15 aprilie 2010 Eftode Sergiu Petru, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului

deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

12. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei.

13. la 05 iunie 2007 *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

14. la 05 iunie 2007 ***** a.n. ***** titlul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

15. la 13 iulie 2009 *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

16. la 05 iunie 2007 *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

17. la 07 decembrie 2010 *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

18. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

19. la 05 iunie 2007 *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

20. la 05 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. Cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

21. la 05 iunie 2007 *****, a.n. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

22. la 14 octombrie 2010*****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei.

23. la 05 iunie 2007, *****, a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

24. la 05 iunie 2007 ***** a.n. *****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

25. terenul cu nr. cadastral ***** eliberat *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

26. terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 0,06 ha eliberat cet. *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

27. la 15 septembrie 2009 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

28. la 05 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în mărime de 81.084 lei;

29. la 23 februarie 2006 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău;

30. la 10 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0.1 ha cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău;

31. la 05 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,2 ha, cu nr. cadastral ***** situat

*****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău;

32. la 10 iunie 2007 ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0699 ha, cu nr. cadastral ***** situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău în sumă de 66152 lei;

33. la 09 octombrie 2006 a eliberat ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,9800 ha cu nr. cadastral *****, situat *****, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău;

34. la 10 mai 2009 ***** a.n.*****, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0888 ha cu nr.cadastral***** fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi, mun.Chișinău.

În total, ca rezultat al acțiunilor neglijente și neconștiincioase ale persoanei cu funcție de răspundere *****, a fost cauzat intereselor publice ale primăriei comunei Băcioi un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 2 255 420 (două milioane două sute cincizeci și cinci mii patru sute douăzeci, 00) lei, ceea ce constituie urmări grave.

În Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află încă pe rol cauza penală privind învinuirea lui ***** în baza art. 361 alin. (2) lit. d) și art. 328 alin. (3) lit. d) CP, lui ***** în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP, lui ***** Andrei, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP, lui *****, în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP, în baza art. 329 alin. (2) lit. b) CP.

Însă, având în vedere faptul că, în privința persoanelor sus-numite, până la momentul de față, nu este nicio sentință de condamnare a acestora și fața aceste persoane sunt aplicabile în continuare principiile de bază ale dreptului penal prevăzute de art. 3-7 Cod Penal, pretențiile materiale către dânșii nu pot fi înaintate până la momentul rămânerii irevocabile a sentinței de condamnare pentru acțiunile lor infracționale.

În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcții de răspundere - *****, Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi, au fost deposedați de 34 de terenuri cu mărime diferită, bonitate diferită și preț diferit, care este proprietate a administrației publice locale, fiind încălcată și ordinea și procedura stabilită de *Legea privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a păimîntului,* nr. 1308 din 35.07.1997, la fel și art. 10; 11; 20 din *Codul funciar* și alte acte normative. în așa mod, părților civile - Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi, a fost adus un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 2 255 420 lei, prejudiciu care a fost calculat de către reclamanți.

În conformitate cu art. 4 din *Legea cu privire la administrația publica locala* nr. 436 din 28.12.2006, *unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administraliv-teritoriale.*

În conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. w) din *Legea cu privire la administrația publică*

locală nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, reieșind din competența sa, *consiliul local desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.*

În conformitate cu art. 9 alin. (1) din *Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice,* nr. 121 din 04.05.2007, *împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de* ***consiliul local*** *în numele unității administrativ-teritoriale.*

În conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. n) din *Legea cu privire la administrația publică locală* nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(l) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază, și anume, *reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.*

Astfel, prin acțiunile ilicite ale pârâtului s-au adus prejudicii întregii comunități locale, prin deposedarea ilegală de terenuri, care urmau a fi atribuite membrilor comunității locale, locuitorilor com. Băcioi, familiilor nou create, la fel puteau fi înstrăinate în mod legal pentru a suplini bugetul local.

În conformitate cu art. 221 alin. (3) CPP al RM, *acțiunea civilă se înaintează față de inculpat sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile inculpatului.*

Potrivit art. 14 alin. (2) Cod Civil se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Potrivit art. 1398 al. (1) Cod Civil al RM cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 1416 alin. (4) Cod civil, repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. în speța partea vătămată (reclamanta) solicită încasarea compensației prejudiciului cauzat în suma globală.

Conform art. 1424 al. (1) Cod Civil acțiunea în reparare a prejudiciului se prescrie în termen de 3 ani începînd cu momentul în care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască existență prejudiciului și persoana obligată să-1 repare.

Raportând aceasta norma legala la situația din speță reclamantul conchide, că reclamanta a aflat despre persoana obligată să repară prejudiciul cauzat prin infracțiune la data de 09 iulie 2017, data când sentința nr. 1-287/12 Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 23.06.2017

în privința lui ***** a rămas irevocabilă.

La data de 26 aprilie 2023 reclamanții au depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului a sumei de 736213,65 lei cu titlul de prejudiciu materiale, însă nu au renunțat la pretenția pînă la concurența sumei de 2255420 lei solicitată în cererea inițială.

Argumentele participanților în proces.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Mihail Grosu împuternicit în baza procurii nr. 02/1-37/21 din 13.01/2025, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată înaintată pe motivele invocate de fapt și de drept.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu *****, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu *****, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului avocatul Josan Vasile, nu s-au prezentat fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței, totodată la data de 23.09.25 prin poșta electronica a depus cererea de amînare (f.d. 100-102) pe motiv că se află în concediu paternal din 22.09.25 – 06.10.25 fără ca să fie prezentată dovada acestui fapt, motiv pentru care instanța a respins cererea de amînare.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu *****, nu s-au prezentat fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu *****, nu s-au prezentat fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul

și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău sediul Botanica din 23 iunie 2014 a fost dispus:

*„***** a-l recunoaște culpabil în baza art. 328 al. (3) lit. b), d) penal, aplicând prevederile art. 79 al. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală formă de amenda penală în mărime de 1000 u.c sau 20000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.*

*Pe ***** a-l recunoaște culpabil în baza art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, stabilind-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 400 u.c sau 8000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 1 an.*

*În temeiul art. 84 al. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, aplicând inculpatului ***** pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1250 u.c. sau 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani 6 luni.*

*Măsura preventivă în privința lui ***** de stabilit obligația de nepărăsire a țării, până la intrarea sentinței în vigoare.*

Corpurile delicte - dosarele cadastrale, de păstrat atașat la cauza penală nr. 1- 307/14, aflată în gestiunea altui judecător, și care va decide soarta corpurilor delict.

Pretenții civile înaintate de Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi, Josan Valeriu, Scutari Nadejda de admis în principiu cu stabilirea cuantumului în procedură civilă contencioasă. (f.d. 11-21, vol. 1).”

Instanța reține că, conform jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, sentința penală irevocabilă are autoritate de lucru judecat în privința existenței faptei ilicite, vinovăției și raportului de cauzalitate, aceste elemente neputând fi reexaminate în procesul civil.

Prin urmare, fapta ilicită, vinovăția pârâtului și caracterul prejudiciabil al acțiunilor acestuia sunt deja stabilite definitiv, instanța civilă fiind chemată exclusiv să aprecieze întinderea prejudiciului reparabil.

Potrivit art. 20 Cod civil, (1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

(2) Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

(3) Fapta este săvîrşită din imprudenţă (din culpă) dacă persoana care a săvîrşit-o fie îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod uşuratic că ele pot fi evitate, fie nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

(4) Fapta este săvîrşită din culpă gravă dacă persoana a săvîrşit-o cu o profundă lipsă de prudenţă de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă.

(5) Atunci cînd legea condiţionează efectele juridice ale unei fapte de săvîrşirea ei din culpă, condiţia este îndeplinită şi dacă fapta a fost săvîrşită cu intenţie.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 19 alin. (2) Cod civil, prejudiciul material include prejudiciul efectiv și beneficiul nerealizat, iar repararea acestuia se face prin echivalent bănesc.

Instanța constată că, prin acțiunile neglijente și neconștiincioase ale pârâtului, manifestate prin:

- semnarea și aplicarea nelegală a titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenurilor,
- eliberarea acestora în lipsa deciziilor consiliului local,
- nerespectarea atribuțiilor legale prevăzute de Legea nr. 436/2006 și Hotărîrea Guvernului nr. 984/1998.

A fost cauzat un prejudiciu real patrimoniului public local, constând în deposedarea ilegală a unității administrativ-teritoriale de terenuri proprietate publică.

Potrivit art. 2006 alin. (1) Cod civil, Prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. **Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave**. În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Totodată, instanța reține că nu întreg prejudiciul pretins de reclamanți în sumă totală de 2 255 420 lei este dovedit cu probe certe și directe, în special sub aspectul valorii normative individuale a fiecărui teren și a legăturii cauzale directe cu acțiunile exclusive ale pârâtului, în condițiile în care față de alți funcționari implicați procedurile penale sunt pendinte.

În aceste condiții, instanța apreciază că prejudiciul material cert, direct și imputabil exclusiv pârâtului, confirmat prin probele administrate, în mărime de 736 213,65 lei, sumă ce

urmează a fi încasată în beneficiul Consiliului comunei Băcioi, în calitate de titular al patrimoniului unității administrativ-teritoriale.(f.d.120-250 Vol-2 şi f.d.-1-8 Vol-3)

Cît priveşte cerința reclamanților privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată o reţine drept neîntemeiată ori careva probe ce ar confirma suportate cheltuielilor de asistenţă juridică nu au fost administrate la materialele cauzei.

În conformitatea cu art. 98 alin. (1) codul de procedură civilă cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine necesară încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22086,41 lei ceea ce constituie 3% din suma prejudiciului încasat.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi împotriva lui *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la încasarea prejudiciului material.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunei Băcioi împotriva lui *****, intervenienți accesorii ***** cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul Consiliului comunei Băcioi, prejudiciul material în mărime de 736213,65 lei (șapte sute treizeci și șase mii, două sute treisprezece lei și 65 bani)

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22086,41 lei (douăzeci și două mii optzeci și șase lei și 41 bani)

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Vladislav Holban