Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Corlăteanu Diana)
Dosarul nr. 3r-810/24
2-24071037-02-3r-24072024

D E C I Z I E

10 septembrie 2024 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorilor Angela Bostan și Grigore Dașchevici

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursurilor declarate de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga cu privire la suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga către Primăria municipiului Hâncești și Consiliul municipiului Hâncești cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La 24 iunie 2024, Vladislav Ciubotaru a depus la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hâncești cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic în detaliu ce prevede valorificarea terenului proprietate privată din str. Mihai Eminescu cu nr. cadastral *****”, precum și obligarea Primăriei și Consiliului mun. Hâncești să construiască în termen restrâns rețeaua capitală de drenaj și canalele de scurgere a apelor conform proiectelor sistematizate, aprobate de INCP „URBANPROIECT”.

Tot la 24 iunie 2024, Valentina Braga a depus la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hâncești cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic în detaliu ce prevede valorificarea terenului proprietate privată din str. Mihai Eminescu cu nr. cadastral *****”, precum și obligarea Primăriei și

Consiliului mun. Hâncești să construiască în termen restrâns rețeaua capitală de drenaj și canalele de scurgere a apelor conform proiectelor sistematizate, aprobate de INCP „URBANPROIECT”.

Depunând acțiunile în contencios administrativ, reclamanții au solicitat suspendarea actelor administrative, invocând prevederile art. 214 și 172 ale Codului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, s-a conexat cauza de contencios administrativ inițiată de Vladislav Ciubotaru împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hâncești cu privire la anularea actelor administrative (dosar nr. 3-31/24), cu cauza de contencios administrativ inițiată de Braga Valentina împotriva Primăriei și Consiliului mun. Hâncești cu privire la anularea actelor administrative (dosar nr. 3-32/24), pentru a fi examinate într-o singură procedură, atribuindu-i-se numărul manual 3-31/23.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga cu privire la suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 iulie 2024, Vladislav Ciubotaru, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea depusă de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga cu privire la suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024.

La fel, exprimându-și dezacordul încheierea primei instanțe, la 19 iulie 2024, Valentina Braga a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea depusă de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga cu privire la suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 150 din 7 decembrie 2023 și a deciziei nr. 26/07 din 15 martie 2024.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 iulie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Mîra.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024, s-a stabilit recurenților Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Copia încheierii din 12 august 2024 a fost notificată recurenților Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, prin intermediul poștei electronice la 20 august 2024.

La 22 august 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel a parvenit copia ordinului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei

din partea recurentei Valentina Braga, precum și copia ordinului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei din partea recurentului Vladislav Ciubotaru

Suplimentar, la 23 august 2024, Vladislav Ciubotaru a depus și o cerere privind înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024, anexând copia ordinelor de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursurile declarate de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*".

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*".

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*".

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, „*taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. Taxa de timbru constituie 200 de lei*".

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea

neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*”.

Din actele cauzei rezultă cert că, la depunerea recursurilor împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, recurenții Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga au omis să anexeze dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024, s-a stabilit recurenților Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga un termen de 7 (șapte) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare.

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114*”.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură*”.

Conform art. 33 din Codul administrativ, „*comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri*”.

Potrivit art. 97 alin.(3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate*”.

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*”.

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024 a fost recepționată de către recurenți la 20 august 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică „*****”, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică cu adresa „irina.pintea@justice.md”, anexat la lucrările cauzei (f.d. 159).

La 22 august 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit copia ordinului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei din partea recurentei Valentina Braga, precum și copia ordinului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei din partea recurentului Vladislav Ciubotaru.

Suplimentar, la 23 august 2024, Vladislav Ciubotaru a depus și o cerere privind înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024, anexând copiile ordinelor de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare.

Cu toate acestea, instanța de recurs reține că, potrivit datelor din ordinele de plată nr. 364495037 și 364495828 din 22 august 2024, anexate în copie la dosar, sumele a câte de 200 lei achitate cu titlu de taxă de timbru de către Valentina Braga și Vladislav Ciubotaru, nu au fost virate pe contul Curții de Apel Chișinău, or, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea taxei de stat, „*taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată*”.

De altfel, rechizitele bancare pentru plata taxei de timbru (Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, Codul fiscal: 1013601000059, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria Regională), la caz pentru recursurilor împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, au fost comunicate recurenților prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024.

De asemenea, se notează că judecătorul raportor a explicat recurenților că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată ***în original*** la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, iar în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsurilor constatate la depunerea cererilor de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursurile vor fi declarat inadmisibile.

Până la data adoptării prezentei decizii, recurenții Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga nu au prezentat în original ordinele de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare, pe contul Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 7 zile stabilit de instanța de recurs, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la ***21 august 2024***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și respectiv, a expirat la ***28 august 2024***, inclusiv (27 august 2024 zi de sărbătoare nelucrătoare, prin urmare, ultima zi a fost următoarea zi lucrătoare, inclusiv).

În pofida acestui fapt, recurenții Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Chișinău (***28 august 2024***) nu au prezentat în original ordinele de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare, pe contul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii Curţii de Apel Chişinău din 12 august 2024, recurenții au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a depune în original ordinele de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*”.

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că recurenții Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga urmau să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsul constatat, obligaţie pozitivă pe care ultimii nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibile recursurile, din motiv că cererile de recurs nu corespund cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurenții nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*”.

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*”.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenții Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, nu au depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a

prezentat în original ordinele de plată a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, fiecare, pe contul Curții de Apel Chișinău.

Aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, Completul judiciar consideră că nerespectarea termenului de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2024 se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Prin urmare, Completul judiciar reiterează că, cererile de recurs nu corespund prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a recursului înaintat împotriva încheierii instanței de fond, iar recurenții nu au înlăturat neajunsul în termenul acordat de instanță, fapt care prin prisma art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursurile depuse de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f), 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibile recursurile depuse de Vladislav Ciubotaru și Valentina Braga, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 5 iulie 2024, ***din motiv că cererile de recurs nu corespund cerințelor stabilite de Lege și recurenții nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Angela Bostan

Grigore Dașchevici