Dosarul nr. 4-25064470-12-5r-08052025 (5r-2412/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **POPA Alexandru**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 836731 şi decizia agentului constatator din 13 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 13 aprilie 2025, agentul constatator Ghicovoi Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 836731, prin care Popa Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, pentru că, la data de 13 aprilie 2025, ora 15:00, aflându-se pe bd. *****21/5 din mun.Chişinău, cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.70 lit.(a) a Regulamentului de Circulaţie Rutieră şi anume a staționat în locurile în care este interzisă oprirea.

La data de 29 aprilie 2025, Popa Alexandru a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 836731 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Ghicovoi Serghei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și încetarea acestuia, pe motiv că nu există fapta contravenției imputate.

În motivarea contestației depuse Popa Alexandru a menţionat că procesul - verbal cu privire la contravenţie şi decizia, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional pentru Securitate Publică, Ghicovoi Serghei, ca fiind neîntemeiate şi ilegale, or analiza conținutului actelor contestate în raport cu circumstanțele cauzei denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat şi ilegal al acestora, caracter ce derivă din examinarea superficială şi tendențioasă a cauzei contravenționale. În special, conform învinuirii aduse, descriind fapta contravențională, agentul constatator a notat că Popa Alexandru „a staţionat în locurile în care este interzisă oprirea, încălcare prevăzută de pct.70 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, comisă cu mijlocul de transport de model *****, n/î *****”. Menționează că învinuirea adusă, precum şi fapt pentru care a fost sancţionat nu este clară, în condiţiile în care proba foto/video nu a fost prezentată, şi însăşi faptul că agentul constatator fiind sesizat, inclusiv fiindu-i prezentată poza, nu echivalează cu aceia că mijlocul de transport de model *****, numerele de înmatriculare ***** a fost parcat în mod neregulamentar. Reţine că la data de 13 aprilie 2025, mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatricualre ***** a fost parcat în spatele blocului nr.22 din ***** *****, loc în care parchează şi alţi locatari şi care nu creează nici un impediment nici pietonilor şi nici altor participanți la trafic. În rîndul doi, deşi se face referinţă la încălcarea prevederilor pct.70 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, agentul constatator a omis de a face referință la prevederile pct.69 din Regulament, care stabilește exhaustiv locurile în care oprirea este interzisă. Cu atât mai mult speței date nu-i sunt incidente nici una din situațiile reglementate de

pct.69 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 şi nici nu există nici un indicator de interzicere, inclusiv care ar interzice oprirea sau parcarea. În al treilea rând, chiar şi dacă organele poliției au fost sesizate despre o pretinsă staționare a mijlocului de transport de model *****, cu umerele de înmatriculare ***** într-un loc interzis, agentul constatator nu elucidat pe deplin circumstanțele cazului, inclusiv prin prisma întrunirii exigențelor stabilite în pct.69 şi 70 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, fără o cercetare şi analiză amplă a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, şi în consecință emițând o decizie fără o motivare clară şi suficientă în acest sens. Prin urmare, menționează că încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă dintre semnele componenței contravenţiei şi pretinsele acţiuni/omisiuni admise de către Popa Alexandru, în sensul incriminării art.238 alin.(2) din Codul contravenţional.

Contravenientul/petiţionar Popa Alexandru, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Ghicovoi Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 836731 din 13 aprilie 2025, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 13 aprilie 2025, ora 15:00, aflându-se pe bd. *****21/5 din mun.Chişinău, cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.70 lit.(a) a Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume a staționat în locurile în care este interzisă oprirea.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prevede staționarea sau parcarea în locuri interzise.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 13 aprilie 2025, ora 15:00, Popa Alexandru aflându-se pe bd. *****21/5 din mun.Chişinău, cu automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.70 lit.(a) a Regulamentului de Circulație Rutieră şi anume a staționat în locurile în care este interzisă oprirea.

Mai mult, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 836731 din 13 aprilie 2025 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: *declaraţiile martorilor, declarațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, înregistrările video, etc.*

*Ce ține de poza anexată la materialele cauzei, fiind unica probă prezentată, instanța reține că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare este parcat ca și alte automobile ale locatarilor și care nu creează nici un impediment altor participanților la trafic. Mai mult, careva indicatoare în zona respectivă nu sunt instalate.*

Totodată, agentul constatator face referire la încălcarea prevederilor pct.70 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, însă a omis de a face referință la prevederile pct.69 din Regulament, care stabilește exhaustiv locurile în care oprirea este interzisă.

Respectiv, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Popa Alexandru, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin.(1) din Codul contravenţional.

De reținut că, în cazul în care făptuitorul Popa Alexandru, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter

declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Popa Alexandru, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Popa Alexandru.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Popa Alexandru *a ignorat prevederile pct.70 lit.(a) a Regulamentului de Circulaţie Rutieră şi anume a staționat în locurile în care este interzisă oprirea.* În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului

contravențional pornit în privința lui Popa Alexandru, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Popa Alexandru nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Popa Alexandru pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține ca neîntemeiată solicitarea petentului Popa Alexandru de a solicita anularea procesului-verbal și încetarea acestuia, pe motiv că nu există fapta contravenției imputate, or nu este posibilă anularea procesului-verbal și totodată încetarea acestuia, acestea fiind <u>două temeiuri strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia.</u>

Respectiv procesul-verbal poate fi încetat în cazurile prevăzute de art.441 alin. (1) Cod contravențional sau pe de altă parte poate fi declarat nul procesul contravențional la verificarea legalității întocmirii acestuia prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **POPA Alexandru***,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 836731 din 13 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **POPA Alexandru**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 13 aprilie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina