Dosar nr. 5r-5920/2022
4-22134167-12-5r-13092022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 martie 2023 mun.Chișinău,
Judecătoria Chişinău,(sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Costiuc
Grefier Mihaela Coropcean,
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Stela Mura
Avocatului contravenientului *****
In interesele :
Contravenientului *****

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul ***** în interesele contravenientului *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța –

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, *****, s-a stabilit că, la data de 01.09.2018, în jurul orelor 21.00, la pista de control direcția intrare în țară, sector pasageri al PV Tudora, pentru control s-a prezentat mijlocul de transport de model „AUDI 100” n/î CWW212, la volanul căruia se afla cetateanul R. Moldova, *****. In urma analizei actelor prezentate, cât și informației din SI Frontiera, funcționarul vamal a stabilit faptul că de către cet. ***** în data de 23.08.2016 a fost introdus în R. Moldova mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF”**********, care până la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcând prevederile art.184[1] alin.(1) lit.c) Cod Vamal.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia șefului Postului Vamal Tudora, *****, asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4200 lei și cu încasarea sumei de 23 500 lei ce constituie contravaloarea autoturismului de model „VOLKSWAGEN GOLF”**********.

La data de 20.08.2022, contravenientul ***** a depus contestație împotriva deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, prin intermediul avocatului său, prin care a solicitat anularea acesteia, cu încetarea procesului.

În motivarea contestației a invocat că, data de 23 august 2016, contravenientul ***** a fost introdus în Republica Moldova mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF********** care la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, încălcând prevederile art.184[1] alin.l, lit.c) Cod vamal.

Susține că, pe acest fapt în privința contravenientului ***** a fost înregistrat materialul contravențional sub nr.3586/18 din data de 02 septembrie 2018, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC), ulterior, în privința contravenientului ***** a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depășirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF********** înmatriculat în alt stat, care a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancțiunii contravenționale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL.

Totodată, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul ***** a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenționale vizată supra.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, probele prezentate de către contravenient se constată faptul că pentru una și aceeași încălcare contravențională și anume, pe faptul depășirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model VOLKSWAGEN GOLF********** înmatriculat în alt stat, a fost finalizat cu emiterea deciziei cu aplicarea sancțiunii contravenționale amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200, 00 MDL, care potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.35545338 din data de 27 noiembrie 2018, contravenientul ***** a achitat suma de 2100, 00 MDL, jumătate din suma amenzii contravenționale vizată supra. Dar, necătând la acest fapt, potrivit deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.5738/22 din data de 05 august 2022, în privința contravenientul ***** se constată repetat aceleași încălcări și se aplică în mod repetat aceeași sancțiune contravențională amendă: 84 u.c., echivalentul a - 4200. 00 MDL, fapt ce denotă o încălcare a prevederilor art.9 alin.2 Cod contravențional și practicii CEDO.

Prin urmare, potrivit procesului-verbal contravențional nr.3001/18 din data de 27 noiembrie 2018, pe faptul depășirii termenului de admitere temporară pentru mijlocul de transport de model *****nmatriculat în alt stat, deja a existat o decizie/hotărâre definitivă în privința contravenientului *****.

Totodată, consideră contravenientul ***** că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de model ***** a/f 1998 la prețul de 23500, 00 MDL potrivit Raportului de evaluare nr.28/10-01134 din data de 27 decembrie 2018, este nejustificat, ba mai mult, suma respectivă a fost apreciată și constatată de către o instituție afiliată direct Biroului Vamal, cum ar fi laboratorul Vamal al Republicii Moldova, o instituție care direct și nemijlocit reprezintă Biroul Vamal, iar în asemenea circumstanțe cu siguranță nu a fost asigurată nepărtinirea Biroului Vamal Centru în aprecierea cuantumului sumei valorii pretinse, încălcând și principiul egalității armelor într-un proces contravențional.

Astfel, chiar și în cazul admiterii ipotetice că contravenientul *****, încă nu fusese sancționat pentru fapta contravențională imputată potrivit prevederilor art.287 alin.8 Cod contravențional și pornită conform materialului contravențional sub nr.3586/18 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravenții (RESC) din data de 02 septembrie 2018, cu referință la prevederile legale și încălcările de procedură constatate, cauza contravențională respectivă ar urma a fi încetată pe motivul că, agentul constatator nu a întocmit în termenul legal decizia de constatare și sancționare în privința lui *****.

Prin urmare, termenul limită de admitere temporară a autoturismului vizat în speță pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a fost până pe 23 februarie 2017. Respectiv,

prescripția de atragere la răspundere contravențională a contravenientului *****, ar fi fost început de la data de 24 februarie 2017 până la 24 februarie 2018.

În ședința de judecată, contravenientul ***** și avocatul său au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator *****a solicitat respingerea contestației, or la caz este vorba despre automobile cu diferite numere VIN.

Audiind opinia, examinând contestația înaintată şi materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația avocatului urmează a fi admisă în parte, și anume în partea anulării măsurii asiguratorii confiscarea specială a contravalorii autovehiculului de model VOLKSWAGEN GOLF"*****, ce constituie 23 500 lei, din considerentele expuse infra.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către contravenient, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data înmânării deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, au fost respectate de către contravenient.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în privinţa lui *****, de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5738/22 din 05.08.2022, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional, reținând în sarcina acestuia că, la data de 01.09.2018, în jurul orelor 21.00, la pista de control direcția intrare în țară, sector pasageri al PV Tudora, pentru control s-a prezentat mijlocul de transport de model „AUDI 100" n/î CWW212, la volanul căruia se afla cetateanul R. Moldova, *****. In urma analizei actelor prezentate, cât și informației din SI Frontiera, funcționarul vamal a stabilit faptul că de către cet. ***** în data de 23.08.2016 a fost introdus în R. Moldova mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF"**********, care până la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R. Moldova, încălcând prevederile art.184[1] alin.(1) lit.c) Cod Vamal.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia șefului Postului Vamal Tudora, *****, asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4200 lei și cu încasarea sumei de 23 500 lei ce constituie contravaloarea autoturismului de model „VOLKSWAGEN GOLF"**********.

Conform art. 287 alin. (8) Cod contravențional, "*Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite*

introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal".

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal de audiere din 01.09.2018, informația privind traversarea frontierei RM, Raportul de evaluare din 27.12.2018, extrasul din baza de date UNIPASS.

Prin urmare, agentul constatator a stabilit că, ***** pînă la moment nu a asigurat scoaterea de pe teritoriul țării a unității de transport de model VOLKSWAGEN GOLF"**********, în urma analizării ansamblului probatoriul acumulat, or, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert încălcarea de către contravenient a dispozițiilor art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează vina lui *****, în cele incriminate. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Totodată, instanța reține că, unicul argument în susținerea contestației servește sancționarea dublă a contravenientului pentru aceeași faptă.

La caz, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3001/18 din 27.11.2018, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Balanici Constantin, s-a stabilit că, la data de 01.09.2018, aproximativ la orele 2100, la pista de control „Intrare pasageri", Post vamal Tudora", s-a prezentat ***** care se afla la volanul autoturismului de model Audi 100 cu n/î CWW 212 în direcția intrare în R. Moldova. În urma verificării datelor în Sistemul Informațional „Unipass" al SV s-a constatat faptul că cet. ***** mai are un mijloc de transport introdus pe teritoriul R.Moldova după cum urmează: Wolkswagen Golf cu n/î ***** care a depășit termenul de admitere temporară de 180 zile.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Totodată, prin decizia agentului constatator asupra cazului de contravenţie cu răspundere contravențională, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 4200 lei și cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF"*****, Cod *****, de pe teritoriul RM.

Instanța menționează că, prin decizia decizia agentului constatator asupra cazului de contravenţie cu răspundere contravențională din 27.11.2018, ***** a fost recunoscut vinovat

și sancționat pentru faptul ne scoaterii de pe teritoriul RM a mijlocului de transport de model „VOLKSWAGEN GOLF”*****, Cod *****.

Totodată, prin decizia șefului Postului Vamal Tudora, *****, asupra cazului de contravenţie vamală nr. 5738/22 din 05.08.2022, ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru ne scoaterea de pe teritoriul RM a autoturismului de model „VOLKSWAGEN GOLF”**********.

In circumstanțele date, instanța reiterează că, ***** a fost sancționat pentru încălcarea termenului de aflare pe teritoriul țării a diferitor mijloace de transport, și anume cu Cod ***** și Cod Vin: *****.

Drept urmare instanța apreciază argumentul invocat drept unul de a duce în eroare instanța de judecată, or ***** nu a fost sancționat dublu pentru aceeași faptă, dar pentru fapte diferite, fapt pentru care îl va respinge ca fiind neîntemeiat.

Cu referire la evaluarea automobilului de model „VOLKSWAGEN GOLF”**********, de către un organ necompetent, instanța apreciază argumentul dat neîntemeiat, or în susținerea acestuia nu au fost prezentate careva probe.

Mai mult, instanța menționează că, Laboratorul vamal este o subdiviziune (cu statut de Direcție) a Departamentului venituri și control vamal al Serviciului Vamal, creat în corespundere cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și are ca obiectiv efectuarea cercetărilor/încercărilor de laborator și a expertizei/evaluării mărfurilor în scopuri vamale.

În baza solicitărilor funcționarilor vamali, precum și a unor autorități publice cu funcții de control, Laboratorul vamal efectuează cercetări/încercări de laborator asupra probelor de mărfuri prelevate în scopuri vamale, precum și efectuează expertiza/evaluarea mărfurilor în următoarele scopuri: efectuarea încercărilor de laborator în vedera verificării corectitudinii declarării mărfurilor importate/exportate în/din țară; identificarea substanțelor narcotice și a precursorilor; identificarea mărfurilor, prin stabilirea identității caracteristicilor mărfurilor cu criteriile sale prescrise; precizarea caracteristicilor mărfii în cazul cercetării unor contravenții vamale; determinarea cantității, integrității mărfurilor, stării tehnice a utilajelor şi mijloacelor de transport, destinației mărfurilor reieșind din caracteristicile acestora etc.; determinarea anului de fabricare a mijloacelor de transport și a componentelor lor; determinarea valorii de piață a mărfurilor pentru calcularea ulterioară a mărimii penalităților în caz de contravenție; alte tipuri de cercetări, expertize şi evaluări în scopuri vamale.

Urmare a documentării și implementării unui sistem de management adecvat, realizării cerințelor standardului SM EN ISO/IEC/17025:2018 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări, Centrul Național de Acreditare MOLDAC a acreditat Laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal.

Drept urmare, instanța nu are un careva temei de a pune la dubiu evaluarea efectuată de către Laboratorul vamal, expusă în Raportul de evaluare nr. 28/10-01134 din 27.12.2018.

Totodată, cu referire la pretinsa încălcare a termenului de emiterea a deciziei contestate, instanța reține că, contravenția comisă de către ***** este una continuă, or automobilul de model „VOLKSWAGEN GOLF”**********, nu a fost scos de pe teritoriul țării până la emiterea deciziei contestate, fapt pentru care va repsinge argumentul dat, ca fiind neîntemeiat.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că, vinovăția cet. ***** de comiterea contravenție prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate. Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

*În ce privește legalitatea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată atestă că, acesta a fost emisă de către șeful Postului Vamal Tudoar, Octavian Popovici, prin care cet. ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4200 lei, cu confiscarea în folosul statului a* sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea autovehiculului de model VOLKSWAGEN GOLF”**********.

Astfel, se constată, că contravenientul a achitat amenda aplicată astfel că, prin acțiunile sale a recunoscut implicit fapta pentru care a fost sancționat. Problema care a apărut și cu, care cet. ***** nu este de acord, că este pedepsit de două ori, și în plus este cea a legalității aplicării față de el a măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și anume a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea autovehiculului de model VOLKSWAGEN GOLF”**********.

Cu referire la legalitatea aplicării față de cet. ***** a măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale, și anume a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea autovehiculului, - instanța de judecată reține următoarele.

Art. 431 alin. alin. (1), (2^1), (3), (4^1) din Codul contravențional prevede că, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2^1) La examinarea contravenţiilor prevăzute la art.197^1 şi art.287 alin.(8)–(11) şi (14), mijlocul de transport auto este reţinut şi adus la locul stabilit de către agentul constatator în condiţiile art.439. (3) Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4^1) La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliției, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

În conformitate cu art. 439^7 alin. (1) – (2) și alin. (4) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). *În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) *utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii*; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a

determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională.

La soluționarea chestiunii privind legalitatea și temeinicia aplicării de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova a măsurii de siguranță sub formă de confiscare contravalorii autovehiculului de model VOLKSWAGEN GOLF"**********- instanța de judecată menționează prioritar că, la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, chiar și în materie de drept contravențional, se va ţine cont de necesitatea unor penalităţi proporţionale, această situaţie fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat din jurisprudenţa CtEDO, care presupune trei condiţii asumate corelativ pentru a justifica şi argumenta o restricţie adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporţionalităţii, în accepţiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit. Măsura de siguranță a confiscării speciale a mijlocului de transport urmează a fi aplicată numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestei contravenții, verificându-se primordial dacă măsura luată este una proporțională.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să dispună încasarea de la făptuitor a contravalorii autovehiculului de model VOLKSWAGEN GOLF"**********- sunt neclare, de vreme ce depoziția art. 439^7 alin. alin. (1) – (2) din Codul contravențional, prevede expres că, *sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții*, și doar *în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale, și anume a sumei de 23 500 lei, care constituie contravaloarea automobilului , agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor legale imperative stabilite de către legiuitor, or, analizând prevederile art. 439^7 alin. (7) din Codul contravențional, potrivit cărora, dacă bunurile indicate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa şi nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă, instanța de judecată reține că nici acestea nu pot veni în susținerea aplicării de către agentul constatator a măsurii de siguranță – confiscarea specială a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului, potrivit dispoziției art. 439^7 alin. (7) din Codul contravențional, se confiscarea contravaloarea bunului utilizat pentru săvârşirea unei

contravenții, doar în cazul când a fost transferat oneros unei persoane, însă în speță, dreptul cet. ***** de posesie asupra automobilului, care derivă din explicațiile acestuia, și a confirmat, că vehiculul nu-i aparține (proces-verbal din 01.09.2018).

Într-o altă ordine de idei, cu referire la solicitarea apărătorului făptuitorului privind încetarea procesului contravențional, instanța de judecată menționează că, confiscare specială dispusă prin decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 05 august 2022 emisă de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional reprezintă o măsură de siguranță, iar constatarea faptului că aceasta a fost dispusă neîntemeiat, în situația în care, obiectul contestației îl reprezintă anume legalitatea deciziei în partea aplicării măsurii de siguranță și nu întreaga decizie de sancționare, în conjunctura în care procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit legal, aceasta reprezintă o circumstanță care duce la anularea deciziei de sancționare anume în partea privind dispunerea confiscării speciale și nu reprezintă temei de încetare a procesului contravențional.

La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****, existența circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celei din urmă, însă măsura asiguratorii confiscarea specială a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model ”VOLKSWAGEN GOLF”*****” a fost aplicată contrar prevederilor legale, astfel încât, decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în partea ce ține de aplicarea măsurii asiguratorii confiscarea specială a sumei de 23 500 lei, - urmează să fie anulată.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviință ca contestația avocatului să se admită în parte, anume ce ține de anularea măsurii asiguratorii confiscarea specială a sumei de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model ”VOLKSWAGEN GOLF”*****”, iar în rest, aceasta urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 439^7, 448, 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite în parte contestația contestația avocatului *****, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5738/22 din 05.08.2022, încheiat de către Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale nr. 5738/22 din 05 august 2022, emisă de către Biroul Vamal Centru al Republicii Moldova, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, în partea ce ține de aplicarea măsurii de siguranță – confiscarea specială a sumei de de 23 500 lei, ceea ce constituie contravaloarea automobilului de model ”VOLKSWAGEN GOLF”*****”, Cod Vin: *****.

În rest, contestația avocatului *****, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului *****,-se respinge, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,