Dosarul nr. 4d-900/2023
4-23170115-12-4d-29122023

Î N C H E I E R E

28 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Podlisnic Maxim a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu mun. *****, str. *****, ap.*****

c o n s t a t ă:

La data de 28.11.2023 șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrliba a înaintat demers în privința lui Podlisnic Maxim, pentru examinare conform prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional, șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrliba solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată în privința lui Podlisnic Maxim cu muncă neremunerată sau cu arest contravențional.

Părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințate legal despre data și locul examinării demersului.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în lipsa părților.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În condițiile prevederilor art. 311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1), (3), (4) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui

Potrivit prevederilor art. 315 alin. (7), (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 479 Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunuri

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (8) Cod contravențional amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care

sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

La executorul judecătoresc Romah Oleg spre executare silită se află documentul executoriu nr. MAI05 739857 din 08.12.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea de la Podlisnic Maxim în beneficiul statutului a amenzii în sumă de 1500 lei.

La 15.11.2023 a fost emisă încheierea privind restituirea documentului executoriu.

Din motiv că până la momentul actual amenda nu a fost achitată și documentul executoriu a fost restituit, șeful Inspectorului de Poliție Buiucani solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă amendă cu muncă neremunerată sau cu arest contravențional.

Aici, se va reține că, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare,

La fel, modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 Cod de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ține de executarea silită a documentului executoriu nr. MAI05 739857 emis de Inspectoratul General al Poliției care să dovedească faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor la Podlisnic Maxim, precum și nici a faptului eschivării cu rea-voință a ultimului de la achitarea amenzii.

Prin urmare, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată a constatat că executorul judecătoresc, contrar cerințelor legislației în vigoare, nu a prezentat probe suficiente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voință a lui Podlisnic Maxim de la achitarea amenzii, precum nici cel al lipsei bunurilor imobile/mobile ori venituri pentru a satisface creanța.

În contextul celor expuse, precum și ținând cont de faptul că, la caz, executorul judecătoresc nu a prezentat instanței probe suficiente în susținerea demersului înaintat, instanța consideră că acesta urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E :

Demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate față de Podlisnic Maxim se respinge, ca neîntemeiat.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheiere, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Guzun Corneliu