Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Marcel Popescu)
Dosarul nr. 3r-1247/24 (2-24012659-02-3r-15102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

18 decembrie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024, adoptate la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate, către Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor privind anularea actului administrativ individual.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La 31 ianuarie 2024, SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate, a înaintat în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor, prin care a solicitat: constatarea nulității Deciziei nr. 42, emisă de Camera de Licențiere la data de 22 octombrie 2016, în partea suspendării licenței SRL „Master Game", seria A MMII nr. 040173 din 10 octombrie 2012, ca fiind ilegală și ca urmare a constatării nulității actului administrativ a încasa în beneficiu SRL „Master Game", în procedura simplificată a falimentului din contul IP „Agenția Servicii Publice" și bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma de 963115 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și 799378,85 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024, s-a declarant inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate, către Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor privind anularea actului administrativ individual, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări</u>:

Invocând ilegalitatea soluției instanţei de fond, la 14 iunie 2024, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că, prin încheierea din 15.04.2024, instanța de fond a stabilit termen SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă totală de 53974,75 lei (29443,42 lei pentru pretenția privind încasarea prejudiciului material și 24531,33 lei pentru pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere).

Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa reprezentanților reclamantei, prin intermediul poștei electronice, la data de 26.07.2024.

La data de 05.08.2024, SRL „Master Game” în proces de insolvabilitate a depus cerere cu privire la înlăturarea incedentului procesual și inițierea procedurii de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. La cererea a fost anexată dovada achitării taxei de timbru, iar în privința taxei de stat reclamanta în continuare a solicitat aplicarea prevederilor art.86 alin.(2) CPC.

Prin încheierea din 18.09.2024, instanța a declarat inadmisibilă acțiunea SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, în temeiul art.207 alin.(2) lit.h) Cod Administrativ.

Analizând actul judecătoresc nominalizat în raport cu legislația relevantă, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, consideră că încheierea din 18.09.2024 urmează anulată, din motive ce urmează:

Invocă recurentul că, dreptul la un proces echitabil a cărui respectarea urmează a fi asigurată de către instanță, prezumă *inter alia* aplicarea uniformă a procedurilor și instrumentelor procesuale, astfel încât normele de drept procedural urmează a fi aplicate *stricto senso*, acestea nu pot fi interpetate extensiv sau limitativ și nici nu pot fi aplicate prin analogie, de altfel obiectivele și sarcinele procesului civil nu vor fi atinse.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230; Zubac împotriva Croației (MC), pct.78). Totodată, limitările exercițiului accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului (Marc Brauer vs.Germania, Hotărâre CtEDO din 01.09.2016, §36).

În această privința, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy -Miloslavsky împotriva Regatului Unit) dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

La caz, fară a pune în discuție corectitudenea aplicării prevederilor Legii nr.231/2023, în vigoare din 01.01.2024, la capitolul determinării cuantumului taxei de stat pentru introducerea în justiției a acțiunii în contencios administrativ, în partea pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, totuși consideră că judecătorul prematur a concluzionat necesitatea achitării taxei nominalizate anume la depunerea acțiunii, fiind eronat aplicate prevederile art.86 alin.(2) CPC. Or, potrivit art.86 alin.(2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.

Pornindu-se de la prevederile legale nominalizate, raportate la obiectul acțiunii depuse de SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, constată că instanța, concluzionând absolut eronat neaplicarea prevederilor art.86 alin.(2) CPC, de fapt a interpretat limitativ normă procesuală, având în vedere că aceasta nu stabilește expres natura sau caracterul creanței debitoare urmărite de întreprinderea insolvabilă și nici procedura judiciară în care se amână achitarea taxei de stat,

Astfel, în cadrul prezentului proces reclamanta pretinde la compensarea investițiilor în afacere urmare suspendării și invalidării ulterioare a licenței, prin efectul legii noi care de iure a instituit monopolul de stat asupra activității desfașurate de SRL „Master Game”, considerînd că are o creanță scadentă față de stat în conformitate cu prevederile Legii, nr.81/2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, care garantează companiilor expropriate atât restituirea investițiilor efectuate în afacere (costul investițiilor, taxe de licență, etc), cât și despăgubirea prejudiciilor cauzate.

Deasemenea indică că, poziția instanței vine în contradicție cu practica judiciară stabilită, inclusiv jurisprudența Curții Supreme de Justiție. Or, potrivit poziției Curții, din sensul normei juridice invocate rezultă că scopul reglementării unei astfel de amânări este de a asigura realizarea accesului la justiție persoanei juridice insolvabile, în acțiuni care au ca obiect pretenții ce urmăresc readucerea activelor în patrimoniul persoanei juridice. Deci, există anumite circumstanțe specifice de amânare a plății taxei de stat și anume imposibilitatea achitării acestei plăți în momentul înaintării recursului (încheierea Curții Supreme de Justiție nr.02c-1044/24 din 31.07.2024).

Mai mult, opinează recurentul că, chiar dacă instanța a considerat că pretenția privind încasarea prejudiciului cauzat prin actul administrativ este inadmisibilă pe motiv de neachitare taxei de stat, oricum în rest acțiunea era absolut admisibilă, având în vedere că pretenția cu privire la constatarea nulității actului administrativ nu se taxează.

Totodată, cerința cu privire la reparare a prejudiciului este una separabilă și de fapt ar putea fi examinată într-o procedură administrativă aparte în cazul admiterii pretenției de bază (art.60 alin.(3), 167 alin.(4) Cod Administrativ).

Prin urmare, instanța nu era în drept să îngrădească reclamantei acces la justiție în vederea constatării nulității a actului administrativ ilegal, doar pe motiv de neachitare a taxei de stat pentru o pretenției subsecventă.

În condițiile descrise supra, solicit SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate admiterea recursului cu anularea încheierii instanței de fond.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului</u>:

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024 a fost contestată cu recurs la data de 30 septembrie 2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Master Game", în proces de insolvabilitate a fost depus

în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 31 ianuarie 2024, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, a înaintat în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ către Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor, prin care a solicitat:

- constatarea nulității Deciziei nr. 42, emisă de Camera de Licențiere la data de 22 octombrie 2016, în partea suspendării licenței SRL „Master Game”, seria A MMII nr. 040173 din 10 octombrie 2012, ca fiind ilegală;

- și ca urmare a constatării nulității actului administrativ a încasa în beneficiu SRL „Master Game”, în procedura simplificată a falimentului din contul IP „Agenția Servicii Publice” și bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma

de 963115 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și 799378,85 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, s-a comunicat SRL „Master Game” în proces de insolvabilitate despre necesitatea achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și a taxei de stat în sumă totală de 53974,75 lei (29443,42 lei pentru pretenția privind încasarea prejudiciului material și 24531,33 lei pentru pretenția privind încasarea dobînzii de întârziere) în termen de 10 (zece) zile, calculat de la data notificării încheierii și prezentarea instanței a dovezii de achitare a taxei de stat.

La 05 august 2024 , SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, a prezentat dovada achitării taxei de timbru. Cât privește taxa de stat, reclamanta în cererea depusă a făcut referire la art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024, s-a declarant inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, către Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor privind anularea actului administrativ individual, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

În susținerea poziției sale instanța de fond a reținut că, reclamanta nu s-a conformat cerințelor instanței de judecată și nu a înlăturat integral neajunsurile în conformitate cu încheierea din 15 aprilie 2024.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond din 18 septembrie 2024, din considerentele ce succed.

Completul judiciar remarcă că prin acțiunea înaintată, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate a solicitat:

- constatarea nulității Deciziei nr. 42, emisă de Camera de Licențiere la data de 22 octombrie 2016, în partea suspendării licenței SRL „Master Game”, seria A MMII nr. 040173 din 10 octombrie 2012, ca fiind ilegală;

- și ca urmare a constatării nulității actului administrativ a încasa în beneficiu SRL „Master Game”, în procedura simplificată a falimentului din contul IP „Agenția Servicii Publice” și bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma de 963115 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și 799378,85 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

La caz, reieșind din pretenția formulată - constatarea nulității Deciziei nr. 42, emisă de Camera de Licențiere la data de 22 octombrie 2016, în partea suspendării licenței SRL „Master Game”, seria A MMII nr. 040173 din 10 octombrie 2012- se atestă că reclamanta a formulat o acțiune în constatare, în temeiul prevederilor art. 206 alin (1) lit.d) Cod administrativ.

Totodată, în ce privește pretenția reclamantei cu privire la compensarea prejudiciului material și a dobînzii de întîrziere, Completul judiciar subliniază că, Codul administrativ, instituie ca principiu, obligația respectării parcurgerii succesive a etapelor de intentare a unei proceduri de contencios administrativ, și anume:

respectarea procedurii prealabile sau a condițiilor care fac posibilă demararea însuși a procedurii prealabile și care deschid calea legală pentru depunerea acțiunii în contencios administrativ .

Prin urmare, atât procedura prealabilă, cât și condițiile ce acordă dreptul la naşterea dreptului la acțiunea în contencios administrativ - constituie o garanţie de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, şi totodată o modalitate de soluționare a diferendului litigios de către însuși autoritatea publică din perspectiva respectării conform art. 21 Cod administrativ a principiului legalităţii activităţii administraţiei publice.

Completul judiciar ține să menționeze că, art. 53 alin (1) din Constituția RM prevede că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului **şi repararea pagubei**.

Conform art. 10 alin.(2) Cod administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un **act administrativ individual.**

Art. 167 alin.(4) Cod administrativ prevede că, dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci **cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.**

Iar, conform art. 60 alin. (3) Cod administrativ, **în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat** prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, **termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă**. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Conform art. 140 Cod administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Respectiv, conform prevederilor legale specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, **poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă**, or, termenul general începe să curgă din această dată. În acest sens se remarcă că, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanța de contencios administrativ.

În condițiile speței instanța de fond eronat a conchis asupra inadmisibilității totale a acțiunii în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Or, la caz,

în ce privește pretenția cu privire la *constatarea nulității Deciziei nr. 42, emisă de Camera de Licențiere la data de 22 octombrie 2016, în partea suspendării licenței SRL „Master Game”, seria A MMII nr. 040173 din 10 octombrie 2012, ca fiind ilegală*, SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate, a prezentat dovada achitării taxei de timbru, considerent din care, neajunsul statuat de inatanța de fond în această parte a acțiunii a fost înlăturat.

În ce privește pretenția reclamantei - *ca urmare a constatării nulității actului administrativ a încasa în beneficiu SRL „Master Game”, în procedura simplificată a falimentului din contul IP „Agenția Servicii Publice” și bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, suma de 963115 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, precum și 799378,85 lei cu titlu de dobândă de întârziere* – la această etapă neîntemeiat s-a insistat asupra impunerii SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate achitarea taxei de stat, or instanța de fond urma a verifica în mod prioritar admisibilitatea pretenției în cauză prin prisma condițiilor ce acordă dreptul SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate la nașterea dreptului la acțiunea în contencios administrativ privind repararea prejudiciului cauzat urmare a pretinsei nulități a actului administrativ.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ a fost elaborat ca o legislaţie prietenoasă cetăţeanului, instituind un control judecătoresc efectiv în vederea protecţiei drepturilor subiective de orice abuzuri și excese din partea intervenţiei puterii publice. Codul administrativ are o misiune clară: construcţia autentică a statului de drept, instituţii publice eficiente și protecţie legală, efectivă a drepturilor persoanei. Astfel, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept (art. 3 Cod administrativ).

Astfel, instanțele judecătorești trebuie să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

În contextul acordării protecției efective dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

Din considerentele menţionate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate și va anula integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024, cu restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) din Codul administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e :

Recursul declarat de SRL „Master Game”, în proces de insolvabilitate , **se admite.**

Se anulează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 septembrie 2024 , **cu restituirea cauzei în instanța de fond, în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela