Dosarul nr. 5r -20/2026;
4-26016062-51-5r-11022026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina
Avocatului Onofrei Andrei, care acționează în interesele petiționarilor
Avocatului Parfeni Alexandru, care acționează în interesele părții vătămate Munteanu Feodora
Translatorului Pîslari Lilia
În prezența:
Petiționarului Munteanu Nicolai Nicolai
Petiționarului Munteanu Andrei Nicolai
Petiționarului Munteanu Nicolai Constantin
Părții vătămate Munteanu Feodora
Părții vătămate Mereuță Iurie

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Nicolai Constantin,** născut la ***** **Munteanu Nicolai Nicolai,** născut la *****și **Munteanu Andrei Nicolai,** născut la ***** împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, din 30 ianuarie 2026, prin care, **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai şi Munteanu Andrei Nicolai,** au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-le aplicată fiecăruia, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime a câte 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

- **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai şi Munteanu Andrei Nicolai,** au înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, din 30 ianuarie 2026, prin care, **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai şi Munteanu Andrei Nicolai,** au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-le aplicată fiecăruia, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime a câte 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.
- În motivarea contestației a invocat că, la data de 30 ianuarie 2026 Procuratura Ungheni a emis ordonanța prin care i-a recunoscut culpabili pe contravenienții Nicolae Munteanu născut la 20 decmebrie 1961, Nicolae Munteanu născut la 15 martie 1997 și Andrei Munteanu

născut la 14 iunie 1984, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențonal.

- Consideră că ordonanța contestată, a fost întocmită cu încălcarea alin. (1) pct. c), d), f), g), alin. (4) și (5) art. 443 din Codul contravențional și anume nu au fost indicat expres : c) datele din buletinul de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; f) aducerea la cunoștința victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; alin. (4) în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor; alin.(5) procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există.
- Relevă că, în asemenea caz, art. 445 din Codul contravențional, prevede că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect *nulitatea acestuia,* or neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului, a datei comiterii acesteia, atrage **nulitatea absolută** a procesului-verbal. Conform al (2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
- Așadar, procurorul nu a indicat în ordonanță, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorilor, a datei comiterii contravenției, careva obiecte în calitate de corpuri delicte, obiecțiile victimei, semnătură acesteia în ordonanță, etc.
- În speța dată, părțile, partea vătămată și contravenientul, au calitatea de moștenitori legali ai bunurilor rămase.
- În aceste condiții, luarea unor bunuri din masa succesorală de către unul dintre moștenitori nu poate fi calificată automat drept o faptă ilicită, întrucât acesta acționează în baza unui drept succesoral propriu, chiar dacă dreptul nu este individualizat. Lipsa stabilirii posesiei exclusive asupra bunurilor exclude existența unui drept „străin", element necesar pentru reținerea unor forme de răspundere contravențională sau penală.
- Potrivit art. 335 din Codul contravențional al Republicii Moldova, samavolnicia presupune exercitarea arbitrară a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de lege, cu condiția inexistenței unei daune considerabile. Or, în speța analizată, *nu poate fi reținut caracterul arbitrar al acțiunii,* întrucât făptuitorul este titular al unui drept succesoral legal asupra bunurilor respective, iar conflictul dintre rude derivă din modul de administrare a bunurilor comune, nu din lipsa unui drept.
- Prin urmare, situația descrisă reprezintă un litigiu de natură civilă, ce urmează a fi soluționat prin procedura partajului succesoral sau prin alte mijloace de protecție civilă a drepturilor, și nu prin aplicarea sancțiunilor contravenționale pentru samavolnicie. Intervenția organelor de drept contravențional în astfel de conflicte ar fi nejustificată și contrară principiului delimitării răspunderii civile de cea contravențională.

~ ~

- Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de „bun” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție include nu doar dreptul de proprietate deplin, ci și interesele patrimoniale legitime, inclusiv drepturile succesorale nedezbătute or bunurile mobile care fac parte din masă succesorală rămasă după decesul părinților părții vătămate și a contravenientului, n-au fost identificate și transmise concomitent cu bunurile imobile. Curtea a statuat că, atunci când mai multe persoane au drepturi concurente asupra aceluiași bun, statul trebuie să manifeste prudență în calificarea penală sau contravențională a conflictelor, acestea urmând a fi soluționate, cu prioritate, prin mecanisme de drept civil. Calificarea unei conduite ca fiind ilicită în lipsa unei delimitări clare a drepturilor patrimoniale constituie o ingerință disproporționată în dreptul la respectarea bunurilor.
- În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile succesorale nedezbătute și interesele patrimoniale legitime ale moștenitorilor constituie „bunuri” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Astfel, în cauza Brumărescu c. României (1999), Curtea a statuat că protecția convențională se aplică și în situațiile în care dreptul de proprietate este litigios sau contestat, iar existența mai multor pretendenți legitimi asupra aceluiași bun impune soluționarea conflictului prin mijloace de drept civil, nu prin mecanisme represive. De asemenea, în cauza Kopecky c. Slovaciei (2004, Marea Cameră), Curtea a reținut că un interes patrimonial suficient de bine conturat, chiar în lipsa unui titlu definitiv, beneficiază de protecția Convenției, ceea ce este pe deplin aplicabil drepturilor succesorale până la efectuarea partajului.
- Totodată, Curtea a subliniat în cauza Beyeler c. Italiei (2000) că orice ingerință a statului în dreptul la respectarea bunurilor trebuie să fie proporțională și să respecte cerința securității juridice. Aplicarea sancțiunilor contravenționale într-un context în care drepturile patrimoniale nu sunt clar delimitate, iar bunurile se află în coproprietate succesorală, constituie o ingerință excesivă și imprevizibilă. în același sens, în cauza Păduraru c. României (2005), Curtea a sancționat incoerența autorităților statului în soluționarea conflictelor patrimoniale și a reafirmat obligația acestora de a oferi mecanisme civile eficiente, fără a transforma litigiile de proprietate în cauze de natură penală sau contravențională.
- Prin urmare, calificarea conduitei unuia dintre moștenitori ca samavolnicie, în condițiile în care succesiunea nu este dezbătută, iar bunurile fac parte din masa succesorală comună, ar fi contrară standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. O asemenea calificare ar reprezenta o ingerință disproporționată în dreptul la respectarea bunurilor și ar încălca principiul conform căruia dreptul penal și contravențional trebuie să intervină doar ca ultimă rationalment, după epuizarea mecanismelor de drept civil.
- În mod decisiv, aplicarea art. 335 din Codul contravențional al Republicii Moldova este condiționată de existența unei „exercitări arbitrare a unui drept”, noțiune care presupune lipsa oricărui temei juridic legitim. Or, în cazul moștenitorilor legali, dreptul succesoral există din momentul deschiderii moștenirii, chiar dacă acesta nu este individualizat prin partaj. Astfel, acțiunile dânșilor asupra bunurilor din masa succesorală nu pot fi calificate drept arbitrare în sensul art. 335 Cod contravențional, întrucât ele se întemeiază pe un drept recunoscut de lege, iar nu pe un drept inexistent sau pur presupus. În lipsa caracterului arbitrar al conduitei, elementul constitutiv esențial al contravenției de samavolnicie nu este întrunit, ceea ce exclude, în mod obligatoriu, atragerea răspunderii contravenționale și impune soluționarea litigiului exclusiv pe calea dreptului civil.

~ ~

- Este necesar de indicat că potrivit art. 5 Cod contravențional, (Principiul legalității) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.
- Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.
- În continuare consideră că pe cazul dat nu a fost respectată legea contravențională din considerentele sus expuse.
- În drept, își întemeiază contestația pe art. 5, 443, 445, 448 Cod contravențional și solicită, admiterea contestației împotriva ordonanței cu privire la contravenție din 30 ianuarie 2026 emisă de procuratura Ungheni. A declara nulă ordonanței cu privire la contravenție din 30 ianuarie 2026 emisă de procuratura Ungheni.
- În cadrul ședinței de judecată **petiționatul Munteanu Nicolai Nicolai,** a susținut contestația integral și suplimentar a declarat că, la data de 20 noiembrie 2024, tatăl său Munteanu Nicolai Constantin a tăiat lacătul de la poarta gospodăriei bunelului Munteanu Constantin și au intrat în ogradă, în ogradă a intrat împreună cu fratele Munteanu Andrei și tatăl Munteanu Nicolai. Din gospodăria bunelului a luat fier vechi la bucată, diferite obiecte de metal și niște coveți din pod din tablă. Au fost încărcate în transport și transportate la tatăl său acasă. Relevă că, cât a fost copil acasă, a locuit împreună cu mama și cu tata. Menționează că, nu i s-a adus la cunoștință ordonanța de refuz a începerii urmăririi penale din 24 noiembrie 2025. In procesul verbal de comunicare a drepturilor și obligațiunilor din 19 ianuarie 2026 este indicat persoana Cucoară Gheorghe, dânsul nu este Cucoară Gheorghe. Relevă că, proprietarul gospodării date după decesul bunelului au rămas tatăl său Munteanu Nicolai și mătușa lui Munteanu Feodora. Din câte cunoaște tatăl său a moștenit a treia parte din casă, iar mătușa lui a doua parte din casă, de partajul bunurilor nu cunoaște. La data de 20 noiembrie 2024, tatăl său și cu fratele lui Munteanu Andrei nu comunicau cu mătușa, cunoaște că tatăl său avea niște neânțelegeri cu mătușa. Menționează că, tatăl său i-a comunicat să meargă la gospodăria bunelului pentru a-și lua lucrurile care îi aparțineau lui și bunelului. Când au intrat în ograda bunelului, au văzut o cameră de luat vederi instalată la ușa de la intrare. Relevă că, nu cunoaște dacă a fost contestată ordonanța de refuz a urmăririi penale și clasarea procesului penal. Confirmă că la pagina dosarului 194 este semnătura dânsului. A fost audiat în cadrul procesului contravențional împreună cu avocatul, i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Nu este moștenitor la averea respectivă. Nu a fost de acord de fi clasat procesului penal și ordonanța de refuz de a începe urmărirea penală. Nu cunoaște din care motiv nu a atacat-o. Susține declarațiile date în cadrul procesului contravențional și dacă este semnătura lui așa și a spus.
- În cadrul ședinței de judecată **petiționatul Munteanu Andrei Nicolai,** a susținut contestația integral, și faptele expuse, cele ce a declarat fratele Munteanu Nicolai susține. Nu cunoaște dacă tata a tăiat lacătul la porta gospodăriei bunelului, Dar din câte cunoaște mătușa Munteanu Feodora îi îngrădea accesul tatălui la casa părintească, îi limita accesul la poarta de intrare unde îi punea diferite lacăte. Relevă că, părinții lui cândva au locuit în casa buneilor, care ani anume nu ține minte, dânsul nu a locuit în casa buneilor. Bunelul a lucrat ca tractorist. După moartea buneilor tata i-a propus mătușii să împărțească averea benevol, dar ea de fiecare dată refuza. Intrarea în ograda bunelor din data de 20 noiembrie i-a permis-o tata. Metalul care a fost încărcat în mașină a fost ales de către tata și la indicația lui. La data de 24 noiembrie 2025 procurorul i-a adus la cunoștință ordonanța de refuz a începerii urmăririi penale și i s-a explicat drepturile și obligațiunile. În cadrul audierii i s-au adus la

cunoștință drepturile și obligațiunile și după aceasta a semnat. A fost de acord cu ordonanța de refuz a începerii urmării penal și nu a contestat-o. Cu ordonanța de pornire a procesului contravențional și cu aplicarea sancțiuni contravenționale nu a fost de acord din care motiv si a contestat-o. Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 24 noiembrie 2025 nu a contestat-o, a contestat numai ordonanța din 30 ianuarie 2026. Nu cunoaște dacă tatăl său s-a adresat în instanța de judecată sau către organele de drept despre impedimentele făcute de către sora sa. Consideră că întrebarea despre conflictul dintre mătușa lui și tata este una nefondată și nu ține de contestație. În cadrul audierei în cadrul procesului contravențional a fost indentificat cine este. Pe ordonanța de refuz a începerii urmăririi penale și în procesul contravențional a cotrasemnat că vina nu o recunoaște. Refuză să răspundă la întrebare dacă a luat careva măsuri ca agent constatator. Nu este moștenitor după averea lăsată de către bunel.

- În cadrul ședinței de judecată **petiționatul Munteanu Nicolai Constantin,** a susținut contestația integral și faptele expuse în contestație și a declarat că, Munteanu Feodoră este sora lui, iar Mereuță Iurie este concubinul lui Munteanu Feodora. În anul 2024 data nu o ține minte, era pe timp de vară, trecând pe lingă casa părintească, care după decesul părinților a fost împărțită, o parte lui și o parte surorii Feodora. A intrat în ogradă și a văzut șase saci cu fier. S-a dus într-o anexă unde era sora lui Feodora cu o vecină Cornei, numele nu îl amintește, mâncau harbuz. A întrebat sora ce sunt cu sacii cu fier, și i-a spus să nu se atingă de lucrurile care nu îi aparțin. Menționează că, după decesul părinților, el cu sora sa Feodora nu a împărțit averea din motivul că ea mereu pleaca ba în Odesa, ba în Italia. Relevă că, după ce s-a căsătorit el împreună cu soția a locuit la părinții lui, în această perioadă a agonisit ceva lucruri, când s-a dus la casa lui nu a luat nimic de acolo deoarece tata a spus că casa îi va rămînea lui, iar surorii îi va da casa de la Țîghira și o cotă dc acolo, aceste a fost verbal spuse de tata documente nu s-au făcut. A venit cu o mașină cu remorca și a încărcat bunurile care îi aparținea, 30 de coveți care îi aparține tatălui, în pod era 2 butelii de căte 5 litri, care erau noi împachetate, din care el a luat numai unul, deoarece celălalt nu era și a mai luat un radio ”Record” de mai mulți ani, acesta era al el. Din sarai a încărcat niște metalul care îi aparține lui și 2 butelii de 40 litri cu ”vintelul” vechi de fier. O ”fleagă” de 40 litri cu două tenuri care îi aparțin. Aparatul de sudat și buteliile cu gaz, nu le-a luat, așa cum spune sora lui. Aceste bunuri le-a încărcat și le-a dus la el acasă, unde sunt și acum. Procurorul nu i-a propus ca să prezinte bunurile luate. El i-a propus surorii ca să locuiască în casa părintească dacă nu are unde să locuiască, dar să nu se atingă de lucrurile care nu îi aparțin. Când i s-a pornit procesul contravențional în privința lui nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, și nu a fost prezent nici un avocat cu el. Cu ordonanța de pornire a procesului contravențional a făcut cunoștință, este șemnătura lui. Nu cunoaște că a fost pornit un proces penal în privința lui și a fost clasat. Pe foaia dosarului 119-128 volumul I este semnătura lui. Nu ține minte dacă a contestat ordonanța de refuz de începere a urmăririi penale și clasarea procesului penal. Avocatul i-a comunicat că va depune plângere și i-a explicat că a luat lucrurile lui. Menționează că, în acea zi nu a telefonat-o pe sora sa pentru a o informa că va merge și va lua careva lucruri. Înainte a telefonat-o iar ea nu a răspuns. În luna noiembrie 2024 nu era în conflict cu sora lui, doar că atunci când venea, ea striga la el ce a venit, ce mai vrea. Cînd a venit și poarta era cu lacăt, nu a telefonat pe nimeni, numărul nepotului nu îl cunoaște. Înainte de a merge la casa părintească, a depus o cerere la poliție, precum că nu i se permite accesul în ogradă, atunci polițistul i-a spus să partaje bunurile și să se clarifice între ei, iar sora ba era în Odesa, ba în altă parte. Și a mai depus o cerere la poliție după ce a luat lucrurile, sora l-a acuzat că a luat lucrurile ei și anume aparatul de sudat, butelia de gaz și 3

ruloane de plasă (setcă). Nu cunoaște care este răspunsul la cererea lui. Când a fost la procuror a dat declarații. În casă părintească nu mai locuiește din anul 1986-1987. Sora împreună cu concubinul ei, Măriuță Iurii locuiesc împreună de aproximativ 10 ăni, pe care la casa părintească în vede rar. Bunuri care i-ar aparține lui Măriuță Iurii nu a văzut acolo, dar Mereuță Iurii i-a spus să demonstreză că nu sunt lucrurile lui. Relevă că, a tăiat lacătul de la poartă, deoarece el nu poate sări poarta. Avocatul surorii l-a chemat i-a propus suma de 4000 (patru mii) euro ca să cedeze cota lui parte surorii Feodora, el a refuzat categoric. Feciorii lui nu au calitate de moștenitor la casa dată. Feciorii au mers cu el la rugămintea dânsului, deoarece nu are puterea de a aduce cu spatele. Nu a fost sancționat cu amendă ca fiind un conflict cu sora sa, nu ține minte. A întors camerele deoarece așa a considerat el.

- În cadrul ședinței de judecată **victima Munteanu Feodora,** a declarat că, nu este de acord cu contestația. Munteanu Nicolae Constantin este fratele ei, iar Munteanu Nicolae Nicolaie și Munteanu Andrei Nicolae sunt nepoții ei. Solicită de a fi menținută ordonanța procurorului și de a fi sancționați toți. Până la conflictului dat nu i-a interzis fratelui Nicolae să intre în casa în care locuiește dânsa. Susține că fratele i-a luat 3 (trei) ruloane de plasă metalică, o butelie cu gaz și aparatul de sudat. Problema împărții averi nu a fost discutată însă, el i-a propus ca să îi vândă cota parte ei. În dosar este lista bunurilor care aparțineau părinților și lista bunurilor care îi aparține dânsei. Consideră că Munteanu Nicolae trebuia să o anunțe că va veni la casa părintescă. Nu a cerut permisiunea fratelui de a instala camera de supraveghere, dânsa a considerat că nu era nevoie.
- În cadrul ședinței de judecată, **victima Mereuță Iurie,** a declarat că, din anul 2011 locuiește în gospodăria lui Munteanu Feodora. Își amintește ce a povestit la poliție și la procuratură, își susține declarațiile date. Până la decesul tatei era o relație bună între Munteanu Feodora și Munteanu Nicolai, Munteanu Andrei și Munteanu Nicolai Nicolai, iar după decesul tatălui sau început problemele de la împărțirea bunurilor.Camerele de luat vederi și lacătul au fost instalate din motivul că Munteanu Nicolai Constantin venea și lua anumite lucruri, care urmau să fie împărțite cu Munteanu Feodora. La data de 20 noiembrie 2024 până la masă, în gospodărie au intrat Munteanu Nicolai, Munteanu Andrei si Munteanu Nicolai Nicolai. Din câte cunoaște Munteanu Nicolai Constantin nu a informat sau sunat pe cineva că urmează să vină să i-a careva lucruri. Din anul 2011 de când concubinează cu Munteanu Feodora, Munteanu Nicolai Constantin nu a locuit în acea casă și nici la momentul de față nu locuiește. De când locuiește în această casă împreună cu Munteanu Feodora el a procurat diferite instrumente personale. După data de 20 noiembrie 2024 după ce au fost ei, au dispărut o parte din lucrurile lui și anume aparatul de sudat, menghina și o rangă. I-au fost explicate drepturile și obligațiile când a fost audiat Ia procuratură și la poliție. Din anul 2011 până în anul 2024, de câte ori venea Munteanu Nicolai Constantin la casa părintească, întotdeauna era Feodora acasă, nu era nevoie de a fi telefonată. La procuratură și la poliție a dat declarații în limba rusă. În timpul audierii la procuratură și la poliție nu ține minte dacă a avut traducător. Aparatul de sudat era poziționat în anexă (sarai), și o dată i l-a arătat lui Nicolai. Menționează că, numai poarta era încuiată cu lacătul, iar anexa nu. Nu deține nici o cotă parte din casa această, este partea concubinei, la poliție a declarat numai despre lucrurile furate ce îi aparțin. Nu are ce să răspundă la întrebarea de ce a declarat la poliție ce cotă parte îi revine lui Feodora și cota parte care ii revine lui Nicolai.
- În cadrul ședinței de judecată **procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Pîcălău Alia,** nu a recunoscut contestația depusă și a declarat că, în contestația depusă nu este clar ce contestă, se referă doar la ordonanța de sancționare a lui **Munteanu Nicolai Constantin,**

Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai. Cu referire la invocarea privind lipsa datelor de identitate a contravenineților în ordonanță, relevă că, în ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 ianuarie 2026, au fost indicate datele de identitate a fiecărui contravenient în parte. Cu referire la fapta contravențională, menționează că, atât în cadrul procesului penal cât și în cadrul procesului contravențional, s-a stabilit că fapta a avut loc în anul 2024, a fost o eroare tehnică, care a fost corectată prin încheierea de corectare. Ordonanța de refuz în pornirea urmării penale din 24 noiembrie 2025 a stat la baza pornirii cauzei contravenționale. Cu refereire la drepturile și obligațiunile procesuale, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că toți contravenții au primit informația privind drepturile și obligațiunile, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe informație. Ce ține de probe și corpurile delicte, menționează că, în cadrul procesului contravențional, nu au fost recunoscute careva corpuri delicte. Referitor la celelate motive invocate în contestația, consideră că în ordonanța de refuz în pronirea urmării penale din 24 noiembrie 2025 și ordonanța de pornire a procesului contravențional din 24 noiembrie 2025 s-a constatat că în acțiunile contravenienților nu se regăsesc elementele unei infracțiuni dar a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Menționează că, înpotriva ordonanței de refuz în pornirea urmării penale din 24 noiembrie 2025, nu a fost depusă o plângere la procurorul ierarhic superior sau la judecătorul de instrucție în baza art. 313 Cod de procedură penală, părțile au acceptat întreg probatoriu al procesului penal cât și decizia procurorului indicată în ordonanța respectivă. Consideră că ordonanța de aplicare a sacțiunii contravenționale din 30 ianuarie 2026 este legală și întemeiată și solicită să fie menținută cu respingerea contestației înaintate.

- Ascultând părțile prezente, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia depusă de către **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai,** și **Munteanu Andrei Nicolai,** împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, din 30 ianuarie 2026, prin care, **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai,** au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-le aplicată fiecăruia, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime a câte 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 100 (una mie) lei, din următoarele considerente:
- **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
- **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
- **Conform art. 14 Cod contravenţional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
- **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

- **Potrivit art. 386 alin. (1), (2) Cod contravențional,** Procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de prezentul cod. (2) Procurorul este în drept: a) să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el.
- **În conformitate cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional,** în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.
- **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
- **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
- Instanța de judecată menționează că, ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, prin care au fost recunoscut vinovați **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, a fost întocmită la data de 30 ianuarie 2026, iar la data de 10 februarie 2026, ultimii au expediat contestația împotriva ordonanței procurorului, astfel, contestația fiind depusă în termenii legali.
- Cercetând materialele cauzei, instanța constată că, la data de 28 noiembrie 2024 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Ungheni a fost înregistrat procesul - verbal, privind constatarea infracțiunii din 27 noiembrie 2024, fiind început procesul penal nr. 20243600720, pe faptul că la data de 20 noiembrie 2024 între orele 10:00-13:00 cet. Munteanu Nicolai împreună cu feciorii său, toți locuitori ai sat. Pîrlița raionul Ungheni, fără permisiunea proprietarului, au intrat în ograda casei situate în sat. Pîrlița rioanul Ungheni, de unde au luat mai multe obiecte din metal în sumă totatăl de 7310 (șapte mii trei sute zece) lei.
- Circumstanțelor expuse în actul de sesizare au fost examinate, conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Victor Frîniuc, care la 31 octombrie 2025, a prezentat materialele procesului penal indicat în adresa Procuraturii Ungheni și raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală.

~ ~

- Drept urmare, prin ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni din 24 noiembrie 2025 s-a dispus a refuza în pornirea urmării penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) Cod penal ci întrunește elementele econtravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și clasarea procesului penal pornit în baza sesizării nr. 202243600720 din 28 noiembrie 2024. A porni proces contravențional în privința lui Munteanu Nicolai Constantin, născut la 20 decembrie 1961, domiciliat în sat. Pîrlița raionul Ungheni, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. A porni proces contravențional în privința lui Munteanu Nicolai Nicolai, născut la 15 martie 1997, domiciliat în sat. Pîrlița raionul Ungheni, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. A porni proces contravențional în privința lui Munteanu Andrei Nicolai, născut la 14 iunie 1984, domiciliat în sat. Pîrlița raionul Ungheni, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
- Prin ordonanța procurorului din cadrul procuraturii Ungheni Pîcălău Alina din 19 decembrie 2025, au fost conexate cauzele contravenționale pornite în privința lui Munteanu Nicolai Constantin în comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, Munteanu Nicolai Nicolai în comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și Munteanu Andrei Nicolai în comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, într-o singură procedură.
- Astfel, la data de 30 ianuarie 2026, de către procurorul în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, a fost întocmită ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale, pentru faptul că, la data de 20 noiembrie 2025, ora 10:00-13:00 min. Munteanu Nicolai, deținând în proprietate 3/5 din bunurile imobile cu nr. imobil nr. 9261221.253, 9261221.253.01, 9261221.253.02, 9261221.253.03. 9261221.253.04, amplasate în sat. Pîrlița, raionul Ungheni, exercitând în mod arbitrar un drept efectiv, împreună cu fii săi Munteanu Nicolae Constantin și Munteanu Andrei, prin încălcarea ordinii publice, și anume prin deteriorarea, lacătului de la poartă, apreciat, la suma de 500 (cinci sute) lei, au pătruns în gospodăria amplasată în sat. Pîrlița, raionul Ungheni, unde a întors camerele de luat vederi, și au luat un bac de aluminiu cu volumul de 40 de litri f/f la pragul de 600 (șase sute) lei, 3 (trei) rulouri de plasă, metalică f/f la prețul de 1800 (una mie opt sute) lei, 1(un) motor electric cu capacitatea de la prețul de 3000 (trei mii) lei, 1 (un) motor electric cu capacitatea de 2KW, la prețul de 2000 (două mii) lei, ranga metalică, cu lungimea de 1,5 m, la prețul de 200 (două sute) lei, piese din metal și de lemn de la teasc, la prețul de 200 (două sute) lei, o butelie de gaz plină la prețul de 2500 (două mii cinci sute) lei, o butelie de gaz goală, la prețul de 2000 (două mii) lei și suma de 9600 (nouă mii șase sute) lei care constituie jumătate de suma pe care o pretinde de la bunurile luate din gospodărie, și anume 32 (treizeci și două) vase din zinc la suma de 3.200 (trei mii două sute) lei, 2 farcopuri f/f apreciate la suma de 3000 (trei mii) lei, 1 (una) butelie pentru gaz de 5 (cinci) litri f/f apreciată la suma de 500 (cinci sute) lei md, 4 (patru) cilindre de propulsie a motorinei f/f apreciate la suma, de 1200 (una mie două sute) lei, 3 (trei) faruri f/f apreciate la suma de 200 (două sute) lei, 1 (una) pompă pentru alimentare cu combustibil de la tractor apreciată la suma de 2000 (două mii) lei, 3 (trei) cricuri hidraulice f/f apreciate la suma de 1200 (una mi două sute) lei, 1 (una) cutia de viteze de la tractor apreciată la suma, de 400 (patru sute) lei, 1 (un) motor de pornire de la tractor, apreciat la suma de 1000 (una mie) lei și alte piese de la tractor din metal catalogate ca fler uzat apreciate la suma de 6.500 (șase mii cinci sute) lei, 1 (un) aparat de sudat, o menghină mică, o rangă metalică, apreciate la suma de 2.900 (două mii nouă sute) lei, astfel cauzând victimei Munteanu Feodora, un prejudiciu material în sumă de 22.250 (douăzeci și două mii

cinci sute) lei și victimei Mariuta Iurie un prejudiciu material în sumă de 2.900 (două mii nouă sute) lei. Iar acțiunile lui Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai, au fost calificate în baza art. 335 Cod contravențional, *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

- Conform **art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional,** (1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
- Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, ordonanța privind refuzul de a începe urmărirea penală, de clasare a procesului penal și de pornire a procesului contravențional din data de 24 noiembrie 2025 nu a fost contestată de contravenienții Munteanu Nicolae Constantin, Munteanu Andrei Nicolae și Munteanu Nicolae Nicolae, deși ultimii au fost înștiințați despre ordonanța în cauză, fapt dovedit și prin procesele - verbale de audiere a acestora din 19 ianuarie 2026 în prezența apărătorului, susnumiții nu au înaintat nicio obiecție față de ordonanța în cauză, în astfel de circumstanțe contestatarii au acceptat situația de fapt și de drept stabilită.
- Cu privire la alegația petiționarilor invocată în contestație precum că, procurorul în ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 ianuarie 2026, nu a indicat seria și numărul actului de identitate și numărul de identitate personal, sau datele de identitate din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făturitorilor, a datei comiterii contravenției, careva obiecte în calitate de corpuri delicte, obiecțiile victimilor, semnătuta acestora în ordonanță.
- În cadrul examinării cauzei s-a constatat faptul că, la emiterea ordonanței privind pornirea procesului contravențional în privința lui Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Andrei Nicolai și Munteanu Nicolai Nicolai din 24 noiembrie 2025 și aplicarea sancțiunilor contravenționale în privința numiților din 30 ianuarie 2026, procurorul a operat cu ordonanțe care reies din și în urma unui proces penal în rezultatul cărora au fost efectuate un șir de acțuini de procedură penală, cum ar fi, stabilirea identității persoanelor, audiate mai multe persoane printre care martori, părți vătămate, administrate probe, cercetări la fața locului, examinare înregistrări foto-video etc.
- Prin urmare ordonanța de pornire a procesului contravențional și de aplicare a sancțiunii contravenționale din 24 noiembrie 2025 nu au fost adoptate pe fundal gol, ca un proces-verbal contravențional întocmit în stradă, în trafic unde persoana trebuie identificată mai

întâi, fără prea multe acțiuni, iar în cazul din speță persoanele fiind identificate și chiar audiate în prezența apărătorului lor.

- Astfel, instanța constată că, prevederile art.443 Cod contravențional au fost respectate întru totul de către procuror la adoptarea ordonanțelor sale din 24 noiembrie 2025 și 30 ianuarie 2026.
- Instanța respinge alegațiile expuse în contestație referitor la faptul că în speța dată, partea vătămată și contravenientul, au calitatea de moștenitori legali ai bunurilor rămase în urma decesului părinților, iar partajul proprietății comune pe cote părți nu a fost efectuată, considerând că luarea unor bunuri din masa succesorală de către unul dintre moștenitorii nu poate fi calificată automat drept o faptă ilicită, întrucît acesta acționează în baza unui drept succesoral propriu, chiar dacă dreptul nu este individualizat, iar lipsa stabilirii posesiei exclusive asupra bunurilor exclude existența unui drept străin, element necesar pentru reținerea unor forme de răspundere contravențională sau penală, or, în cazul în care contravenienții nu au fost de acord cu ordonanța de refuz de a începe urmărirea penală și pornirea procesului contravențional din 24 noiembrie 2025, pe faptul comiterii de către dânșii a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, urmau să o conteste, procurorului ierarhic superior, ulterior în cazul în care nu erau de acord cu rezultatul să o conteste judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ceia ce ultimii nu au făcut, în astfel de circumstanțe contestarii au acceptat situația de fapt și de drept stabilită de procuror. Astfel dat fiind faptul că ordonanța de refuz de a începe urmărirea penală și pornirea procesului contravențional din 24 noiembrie 2025, este în vigoare, vinovăția contravenienților Munteanu Nicolae Constantin, Munteanu Andrei Nicolae și Munteanu Nicolae Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional este stabilită și dovedită pe deplin.
- Cu privire la sancțiunea aplicată de către procuror instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele minime stabilite de art. 335 Cod contravențional.
- Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției - în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neântemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.
- Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către procuror, instanța de judecată consideră că, ultimii corect și întemeiat au fost identificați ca fiind persoanele care la data de 20 noiembrie 2025, ora 10:00-13:00, Munteanu Nicolai Constantin, deținând în proprietate 3/5 din bunurile imobile cu nr. imobil nr. 9261221.253, 9261221.253.01, 9261221.253.02, 9261221.253.03. 9261221.253.04, amplasate în satul Pîrlița, raionul Ungheni, exercitând în mod arbitrar un drept efectiv, împreună cu fii săi Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai, prin încălcarea ordinii publice, și anume prin deteriorarea, lacătului de la poartă, apreciat, la suma de 500 (cinci sute) lei, au pătruns în gospodăria amplasată în sat. Pîrlița, raionul Ungheni, unde a întors camerele de luat vederi, și au luat un bac de aluminiu cu volumul de 40 de litri f/f la pragul de 600 (șase sute) lei, 3 (trei) rulouri de plasă, metalică f/f la prețul de 1800 (una mie opt sute) lei, 1(un) motor electric cu capacitatea de la prețul de 3000 (trei mii) lei, 1 (un)

motor electric cu capacitatea de 2KW, la prețul de 2000 (două mii) lei, ranga metalică, cu lungimea de 1,5 m, la prețul de 200 (două sute) lei, piese din metal și de lemn de la teasc, la prețul de 200 (două sute) lei, o butelie de gaz plină la prețul de 2500 (două mii cinci sute) lei, o butelie de gaz goală, la prețul de 2000 (două mii) lei și suma de 9600 (nouă mii șase sute) lei care constituie jumătate de suma pe care o pretinde de la bunurile luate din gospodărie, și anume 32 (treizeci și două) vase din zinc la suma de 3.200 (trei mii două sute) lei, 2 farcopuri f/f apreciate la suma de 3000 (trei mii) lei, 1 (una) butelie pentru gaz de 5 (cinci) litri f/f apreciată la suma de 500 (cinci sute) lei md, 4 (patru) cilindre de propulsie a motorinei f/f apreciate la suma, de 1200 (una mie două sute) lei, 3 (trei) faruri f/f apreciate la suma de 200 (două sute) lei, 1 (una) pompă pentru alimentare cu combustibil de la tractor apreciată la suma de 2000 (două mii) lei, 3 (trei) cricuri hidraulice f/f apreciate la suma de 1200 (una mi două sute) lei, 1 (una) cutia de viteze de la tractor apreciată la suma, de 400 (patru sute) lei, 1 (un) motor de pornire de la tractor, apreciat la suma de 1000 (una mie) lei și alte piese de la tractor din metal catalogate ca fler uzat apreciate la suma de 6.500 (șase mii cinci sute) lei, 1 (un) aparat de sudat, o menghină mică, o rangă metalică, apreciate la suma de 2.900 (două mii nouă sute) lei, astfel cauzând victimei Munteanu Feodora, un prejudiciu material în sumă de 22.250 (douăzeci și două mii cinci sute) lei și victimei Mariuta lurie un prejudiciu material în sumă de 2.900 (două mii nouă sute) lei, pentru care fapte au și fost recunoscuți vinovați de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

- În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa iar argumentele invocate, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca fiind reale.
- În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai şi Munteanu Andrei Nicolai** în susținerea contestației, motivele prezentate de către pocuror în susţinerea legalităţii ordonanței adoptate în privinţa lui **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai şi Munteanu Andrei Nicolai**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neântemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 ianuarie 2026, prin care **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai** au fost recunoscut vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și aplicată fiecăruia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constitue suma de 100 (una mie) lei.
- În astfel de împrejurări instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

~ ~

Se respinge contestația depusă de către **Munteanu Nicolai Constantin,** născut la ***** **Munteanu Nicolai Nicolai,** născut la *****și **Munteanu Andrei Nicolai,** născut la ***** împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina, din 30 ianuarie 2026, prin care, **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai,** au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-le aplicată fiecăruia, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime a câte 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei, ca neântemeiată.

Se menţine fără modificări ordonanța procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina din 30 ianuarie 2026, privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care **Munteanu Nicolai Constantin, Munteanu Nicolai Nicolai și Munteanu Andrei Nicolai,** au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**