DOSAR NR. 4-25143352-18-4-09102025 (4-274/2025)
- PLATON Nicolai - art.336 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

17 decembrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA Căușeni (sediul ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – MACOVEI Oxana
- Victimei – SLIVCA Alexandr
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – PLATON Nicolai

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428067 din 22.09.2025, întocmit în privința lui

PLATON Nicolai, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliate în *****,

în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. PLATON Nicolai, la data de 19.09.2025, ora 23:47, aflându-se în or. *****, nu s-a subordonat cu rea-credință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.
2. La 22.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, MACOVEI Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428067, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428067 din 22.09.2025, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 lin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 09.10.2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428067 din 22.09.2025, în privința lui PLATON Nicolai, în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Poziția participanților la proces

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MACOVEI Oxana*, a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui PLATON Nicolai și a menționat că la data de 19.09.2025, ultimul nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor de poliție și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe SLIVCA Alexandr și a solictat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

6. Victima SLIVCA Alexandr, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția agentului constatator cu privire la pedeapsă.

7. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, PLATON Nicolai*, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina de comiterea contravenției imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte

importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui PLATON Nicolaiau fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

25. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428067 din 22.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MACOVEI Oxana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

26. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui PLATON Nicolaişi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428067 din 22.09.2025.
- Raportul din 22.09.2025 privind solicitarea subofițerului superior de sector al IP Anenii Noi, agentul principal Oxana MACOVEI, privind conexarea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente nr. 4794 din 20.09.2025 IP Anenii

Noi, la materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi cu nr. 4792 din 19.09.2025.

- Raportul din 19.09.2025, despre primirea informației telefonice la data de 19.09.2025, în jurul orelor 23:47, de la ZALEVSCHI Victor, care a comunicat că în incinta IP Anenii Noi, la data de 19.09.2025, în jurul orei 23:47, angajatul SLIVCA Alexandr, fiind în exercițiul funcțiunii, a fost numit cu cuvinte necenzurate și amenințat cu răfuială fizică, de către cet. PLATON Nicolai, înregistrată în R-2 cu nr.4792 din aceiași dată.
- Raportul din 20.09.2025, despre primirea informației telefonice la data de 20.09.2025, în jurul orelor 00:45, de la ZALEVSCHI Victor, care a comunicat că în incinta IP Anenii Noi, la data de 20.09.2025, în jurul orei 00:45, PLATON Nicolai manifesstă un compartament huliganic, înregistrată în R-2 cu nr.4794 din aceiași dată.
- Plânegerea lui SLIVCA Alexandr, din 19.09.2025, prin care solcită organelor de poliție de a lua măsuri conform lefgislației în vigoare cu cet. PLATON Nicolai, care la data de 19.09.2025, ora 23:30, în or. Anenii Noi, str. Chișinăului, nr. 7, în incinta IP Anenii Noi l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică.
- Procesul-verbal de audiere a victimei SLIVCA Alexandr din 20.09.2025, prin care se atestă că activează în calitate de subofițer superior al serviciului de garda al Secției de coordonare operațională (SG al SCO) al IP Anenii Noi din anul 2020. La data de 19.09.2025, ora 08:00, conform dispoziției nr. 260 din 19.09.2025 a fost implicat în serviciul 24 ore. La orlel 21:10 în SG a pavenit solicitarea 112 precum că în or. Anenii Noi, satul Ruseni la magazinul ”LOCAL”, o persoană de gen masculine manifestă un comportament agresiv. Astfel la fața locului fiind rederecționat echipajul de poliție MAI 1509, în componența: ZALEVSCHI Victor și TROCIN Cristina, la orele 21:33, echipajul MAI 1509 a revenit de la solicitare, escortând în incinta IP Anenii Noi o persoană de gen masculin, care vizibil părea în stare de ebrietate alcoolică, care aflându-se în incinta IP Anenii Noi manifesta un comportament agresiv și huliganic exprimându-se cu cuvinte necenzurate, numind polițiștii cu diferite cuvinte necenzurate, iar IP ”*****, fiind somat de mai multe ori să se calmeze, însă acesta își continua acțiunile sale. Fiind accesat în baza de date ”Acces Web”, persoan de gen masculin a fost identificată ca PLATON Nicolai *****, a.n. *****, locuitor al r-nului *****, satul *****. Pe perioada aflării acestuia în IP Anenii Noi, acesta manifesta comportament agresiv, solicitându-i-se să se calmeze, acesta l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică, comunicând că cunoaște unde locuiește și o să vină la domiciliul lui (SLIVCA Alexandru) ca să-l agreseze fizic. Ține să menționeze că nici el (SLIVCA Alexandr), nici colegii săi nu au aplicat forță fizică față de PLATON Nicolai. La fel, poate comunica că la orele 23:53, el (SLIVCA Alexandr) a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenția ambulanței pentru a fi examinat cet. PLATON Nicolai, în urma examinării acestuia medicii nu au stabilit careva leziuni, după care PLATON Nicolai a fost eliberat din incinta IP ***** și a plecat într-o direcție necunoscută. La fel a comunicat că PLATON Nicolai fiind testat alcoolscopic cu aparatul DRAGER a avut o concentrație de 0,89 mg/l în aerul expirat, iar în urma probelor prelevate a fost testat pozitiv la consumul de substanțe narcotice și anume la TMC.
- Raportul din 19.09.2025, despre primirea informației telefonice la data de 19.09.2025, în jurul orelor 21:10, de la serviciul 112, de la DEMERJI Mihail, care a comunicat că în **********, la data de 19.09.2025, în jurul orei 21:10, o persoană de gen masculin, manifestă un comportament agresiv, posibil în stare de ebrietate narcotică, înregistrată în R-2 cu nr.4790 din aceiași dată.

- Copia legitimației de serviciu ale agentului principal din cadrul IP Anenii Noi al IGP, SLIVCA Alexandr, seria/nr.IGP 19899.
- Copia dispoziției nr. 260 din 19.09.2025 cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru data de 19.09.2025, semnat de șeful IP Anenii Noi, comisarul principal Dorin TOMȘA.
- Procesul-verbal din 20.09.2025 de audiere a martorului VELCINSCHI Irina, prin care se atestă că locuiește în *****, totodată la data de 19.09.2025, în jurul orelor 21:25 a fost adusă o persoană la IP Aneni Noi, cet. PLATON Nicolai, care manifesta un comportament neadecvat, vorbea cuvinte necenzuarate, care înjosea onoarea și demnitatea colaboratorilor de poliție. De la cet. PLATON Nicolai se simțea din cavitatea bucală miros specific de alcool. În adresa colegilor au fost din partea acestuia amenințări cu răfuială fizică și anume pe colegul de la unitatea de gardă, SLIVCA Alexandr. PLATON Nicolai refuza să facă testul DRAGER, să dea și testul la IMSP Anenii Noi la substanțe narcotice. Ulterior, PLATON Nicolai a solicitat ambulanța, comunicând că se simte rău, are dureri de cap, în scurt timp la fața locului a venit un echipaj de ambulanță.
- Procesul-verbal din 20.09.2025 de audiere a martorului TROCIN Cristina, prin care se atestă că locuiește în *****. La data de 19.09.2025, în jurul orei 21:00, a primit solicitare precum că în satul Ruseni la ”LOCAL” este o persoană agresivă. Ajunși la fața locului a constatat că persoana vizibil este în stare de ebrietate, acesta refuza să colaboreze și nu se prezenta, persoana a fost adusă la IP Anenii Noi, la IP Anenii Noi a fost indentificat și s-a dovedit a fi cet. PLATON Nicolai a.n. *****. La IP Anenii Noi acesta se comporta neadecvat, numea pe toți cu cuvinte necenzurate, jignitoare, acesta a amenințat subofițerul de garda SLIVCA Alexandr cu răfuială fizică, comunicându-i că cunoaște unde locuiește și îl va aștepta la poartă, apoi ultimul amenința că va scri plângere la procuror și că a fost agresat fizic, menționând că acestea sunt minciuni, falsuri. În incinta IP ***** ultimul nu a fost agresat fizic, acestuia i s-a solicitat o ambulanță ca să fie examinat ulterior a fost eliberat, menționând că acesta a refuzat să fie audiat sau să dea careva declarații.
- Copia tichetului alcooltestului ”DRAGER 6810”, pe numele lui PLATON Nicolai nr.8510 din data de 20.09.2025, ora 01:38, prin care se atestă că fiind testat alcooscopic a avut un rezulat de 0,89 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
- Copia testului la consumul de sibstanțe narcotice, care atestă că este pozitiv și anume la TMC.
- Procesul-verbal din 22.09.2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenținal PLATON Nicolai, prin care se atestă că locuiește în r-nul *****, satul *****, pe cazul dat a comunicat că venea acasă și s-a oprit la ”LOCAL”, *****, unde a luat o bere, deja fiind în stare de ebrietate alcoolică, după care a dorit să achite, iar el a încurcat cardurile și la el s-a apropiat paznicul și ceva i-a comunicat, unica ce ține minte că el chema ”BERCUT”, paza l-a scos afară și a apelat la poliție. Echipajul de poliție a venit și l-a luat la IP Anenii Noi, unde angajații poliției îl provocau la diferite acțiuni, unul din ei l-a lovit, nu ține minte cine, la ce el a reacționat neadecvat și nu s-a abținut de emoții.
- Forma nr.246, eliberată pe numele lui PLATON Nicolai, actualizată la data de 24.09.2025 pe patru file.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui PLATON Nicolai, actualizat la data de 24.09.2025, pe două file.

27. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei SLIVCA Alexandr,* oferite în cadrul ședinței de judecată din 27.11.2025, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc pe data de 19.09.2025, se afla în serviciu de gardă și a primit solicitare de la 112, că o persoană necunoscută manifestă un compartament agresiv în satul Ruseni, magazinul alimentar ”LOCAL”. După a fost redirecționat echipajul de poliție pentru documentarea cazului. Persoana fiind excortată la IP Anenii Noi, din care s-a dovedit a fi PLATON Nicolai. Vizual persoana era în stare de ebrietate avansată și tot continua să manifeste comportament neadecvat, în urma căreia a fost numit cu cuvinte necenzurate în incinta IP Anenii Noi, cazul a fost documentat, a fost solicitată și serviciile medicale pentru examinarea corporală a făptașului, unde ultimul nu a fost de acord cu examinarea medicală.

La întrebările instanței, a declarat că nesubordonarea s-a manifestat prin înjurie față de victimă (SLIVCA Alexandr), de nenumerate ori s-a solicitat să se calmeze pentru a fi documentat cazul, însă ultimul nu a reacționat, ultimul a refuzat să treacă testul ”DRAGER” și prelevarea sângelui. A confirmat că la materialele cazului este anexat testul ”DRAGER”, deoarece după ce persoana a fost eliberată din IP Anenii Noi s-a deplasat la Spitalul Raional Anenii Noi pentru a fi acordat ajutor medical, el (SLIVCA Alexandr), a fost telefonat de persoan de gardă din spital, unde a fost testat cu aparatul ”DRAGER”. SLIVCA Alexandr a confirmat că fapta a avut loc pe data de 19.09.2025, în jurul orelor 22:00.

28. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că PLATON Nicolai urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de asemenea făptuitori în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, instituţie care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 428067, încheiat la 22 septembrie 2025.

29. Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, PLATON Nicolai, la data de 19.09.2025, ora 23:47, aflându-se în or. Anenii Noi, nu s-a subordonat cu rea-credință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă prin declarațiile victimei SLIVCA Alexandr, oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc pe data de 19.09.2025, se afla în serviciu de gardă și a primit solicitare de la 112, că o persoană necunoscută manifestă un compartament agresiv în satul Ruseni, magazinul alimentar ”LOCAL”. După a fost redirecționat echipajul de poliție pentru documentarea cazului. Persoana fiind excortată la IP Anenii Noi, din care s-a dovedit a fi PLATON Nicolai. *Vizual persoana era în stare de ebrietate avansată şi tot continua să manifeste comportament neadecvat, în urma căreia a fost numit cu cuvinte necenzurate în incinta IP Anenii Noi, cazul a fost documentat, a fost solicitată şi serviciile medicale pentru examinarea corporală a făptaşului, unde ultimul nu a fost de acord cu examinarea medicală. Nesubordonarea s-a manifestat prin înjurie față de victimă (SLIVCA Alexandr), de nenumerate ori s-a solicitat să se calmeze pentru a fi documentat cazul, însă ultimul nu a reacționat, ultimul a refuzat să treacă testul ”DRAGER” și prelevarea sângelui*. A confirmat că la materialele cazului este anexat testul ”DRAGER”, deoarece după ce persoana a fost eliberată din IP Anenii Noi s-a deplasat la Spitalul Raional Anenii Noi pentru a fi acordat ajutor medical, el (SLIVCA Alexandr), a fost telefonat de persoan de gardă din spital, unde a fost testat cu aparatul ”DRAGER”. SLIVCA Alexandr a confirmat că fapta a avut loc pe data de 19.09.2025, în jurul orelor 22:00.

Circumstanțele nominalizate supra se confirm și prin declarațiile martorului VELCINSCHI Irina, potrivit căruia se atestă că: ”*la data de 19.09.2025, în jurul orelor 21:25 a fost adusă o persoană la IP Aneni Noi, cet. PLATON Nicolai, care manifesta un comportament neadecvat, vorbea cuvinte necenzuarate, care înjosea onoarea şi demnitatea colaboratorilor de poliție. De la cet. PLATON Nicolai se simțea din cavitatea bucală miros specific de alcool. În adresa colegilor au fost din partea acestuia amenințări cu răfuială fizică şi anume pe colegul de la unitatea de gardă, SLIVCA Alexandr. PLATON Nicolai refuza să facă testul DRAGER, să dea şi testul la IMSP Anenii Noi la substanţe narcotice*”.

Totodată, vinovăția făptuitorului se confirmă și prin declararțiile martorului TROCIN Cristina, din conținutul cărora se reține că: ”*La data de 19.09.2025, în jurul orei 21:00, a primit solicitare precum că în satul Ruseni la ”LOCAL” este o persoană agresivă. Ajunşi la fața locului a constatat că persoana vizibil este în stare de ebrietate, acesta refuza să colaboreze şi nu se prezenta, persoana a fost adusă la IP Anenii Noi, la IP Anenii Noi a fost indentificat şi s-a dovedit a fi cet. PLATON Nicolai a.n. *****. La IP Anenii Noi acesta se comporta neadecvat, numea pe toți cu cuvinte necenzurate, jignitoare, acesta a amenințat subofițerul de garda SLIVCA Alexandr cu răfuială fizică, comunicându-i că cunoaşte unde locuieşte şi îl va aştepta la poartă, apoi ultimul amenința că va scri plângere la procuror şi că a fost agresat fizic,*

menţionând că acestea sunt minciuni, falsuri. În incinta IP Anenii Noi ultimul nu a fost agresat fizic, acestuia i s-a solicitat o ambulanţă ca să fie examinat ulterior a fost eliberat, menţionând că acesta a refuzat să fie audiat sau să dea careva declaraţii".

Subsecvent, fapul nesubordonării lui PLATON Nicolai cerinţelor legale a colaboratorilor de poliție, implicați în seviciul funcțiunii, se atestă prin însuși declarațiile făptuitorului PLATON Nicolai oferite în fața agentului constatator, potrivit cărora se reține că venea acasă și s-a oprit la ”LOCAL”, *****, unde a luat o bere, deja fiind în stare de ebrietate alcoolică, după care a dorit să achite, iar el a încurcat cardurile și la el s-a apropiat paznicul și ceva i-a comunicat, unica ce ține minte că el chema ”BERCUT”, paza l-a scos afară și a apelat la poliție. *Echipajul de poliție a venit şi l-a luat la IP Anenii Noi, unde angajaţii poliţiei îl provocau la diferite acţiuni, unul din ei l-a lovit, nu ţine minte cine, la ce el a reacţionat neadecvat şi nu s-a abţinut de emoţii*.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că PLATON Nicolai prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Subsecvent, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului PLATON Nicolai, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, însă ultimul nu a solicitat prezența apărătorului și nu a formulat alte obiecții pe marginea faptelor imputate.

Concomitent, acesta a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

Mai mult ca atât, făptuitorul a recunoscut fapta imputată atât în fața agentului constatator, precum și în cadrul ședinței de judecată.

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecință, PLATON Nicolai urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

30. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

31. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. Concomitent, instanța va reține la stabilirea sancțiunii în privința lui PLATON Nicolai, a circumstanței atenuante în modalitatea de recunoașterea vinovăției.

32. Art.336 alin. (1) Cod contravențional, stabilește sancțiune sub formă de amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

33. Reieşind din circumstanţele cazului, de solicitarea agentului constatator de a aplica în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de amendă, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie,

precum și reieșind din faptul că în privința făptuitorului a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanţa de judecată va stabili lui PLATON Nicolai, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei**.

34. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

35. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

PLATON Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, și i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui PLATON Nicolai că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**