Dosarul nr. 2-15462/22

H O T Ă R Â R E

În numele legii

31 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Plămădeală Vera către întreprinderea municipală ”Regia transport electric” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t :

1. În data de 13 iulie 2022 Vera Plămădeală a depus o cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Regia transport electric” prin care solicită anularea Ordinului nr. ***** din 14 aprilie 2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare (avertisment) și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Pe 14 iulie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni.
3. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, s-a dispus redistribuirea cererii de chemare în judecată, pe motiv că judecătorul Oxana Parfeni a fost transferată temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
4. Astfel, pe 15 iunie 2023 cauza civilă nr. 2-15462/22 a fost repartizată pentru examinare în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Eleonora Badan-Melnic.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2022, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă (f.d. 114).

Argumentele participanților la proces:

6. În susținerea cererii de chemare în judecată reclamanta Vera Plămădeală a notat că pe 14 aprilie 2022 Directorul general RETC, Dorin Ciornîi, a emis ordinul nr.*****, prin care, în baza art. 206 alin. (1) din Codul Muncii, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară – avertisment - pentru încălcarea pct. 2.7 și pct. 2.9 din fișa postului.
7. Vera Plămădeală consideră că ordinul contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii deoarece, în vederea aplicării sancțiunii disciplinare în temeiul art. 206 alin. (1) Codul Muncii al RM, angajatorul în mod obligatoriu urmează să parcurgă câteva etapa consecutiv, iar în lipsa respectării acestora, atestă că angajatorul ilegal a aplicat sancțiunea disciplinară - avertismentul salariatului.
8. La fel, reclamanta a menționat că angajatorul este obligat să constate abaterea disciplinară care se pretinde a fi comisă de către salariat. Deci, angajatorul urma a dispune efectuarea unei anchete de serviciu sau control privind respectarea disciplinei muncii de către aceasta, însă angajatorul nu i-a prezentat pentru cunoștință Ordinul de inițiere a anchetei de serviciu privind pretinsa comitere a abaterii disciplinare.
9. Vera Plămădeală face trimitere la prevederile art. 5 lit. o), art. 10 alin. (2) lit. a) și lit. b) și art. 206 alin. (1) – (5) din Codul Muncii și afirmă că angajatorul a ignorat procedura stabilită de lege în mod abuziv, prezentând efectuarea unei anchete de serviciu, a constatat încălcarea atribuțiilor de muncă, însă o asemenea anchetă nici nu a fost efectuată.
10. Subsecvent Vera Plămădeală subliniază că, conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, până la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariatului, angajatorul are obligația de a respecta cu strictețe procedura instituita de lege, iar orice derogare de la aceasta este inadmisibila. Mai mult, reclamanta notează că, în vederea soluționării diferendului creat pe cale extrajudiciară, pe 14 aprilie 2022 în adresa angajatorului RTEC a expediat dezacordul cu sancțiunea aplicată, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.
11. În data de 2 august 2022 pârâta întreprinderea municipală „Regia transport electric” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, menționând că, potrivit prevederilor Regulamentului intern RTEC, obligația de bază a tuturor salariaților este respectarea disciplinei muncii, contractului individual de

muncă și a Fișei postului, iar în cazul încălcării atribuțiilor funcționale, angajatorul în temeiul art. 206 din Codul muncii, își rezervă dreptul de aplicare a constrângerii disciplinare.

12. Așadar, pârâta a menționat că în data de 14 aprilie 2022 Vera Plămădeală a fost sancționată disciplinar, conform ordinului directorului general nr. ***** din 14 aprilie 2022, pentru încălcarea atribuțiilor funcționale prevăzute la pct. 2.7 și pct. 2.9 din Fișa postului. În acest sens pârâtă notează că sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment i-a fost aplicată dnei Vera Plămădeală întru evitarea cazurilor similare pe viitor și pentru responsabilizarea salariatei, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea drepturilor legitime ale acesteia.
13. Cu referire la argumentul reclamantei, precum că angajatorul a derogat de la prevederile legale, nu a respectat consecutivitatea aplicării constrângerii disciplinare potrivit legislației muncii, pârâta a subliniat că, reieșind din prevederile Codului muncii, legiuitorul nu prevede obligația angajatorului de a aplica sancțiunile disciplinare în succesivitate. Astfel potrivit art. 206 alin. (1), formele răspunderii juridice pot fi aplicate în dependentă de gravitatea încălcării, sau a abaterilor funcționale comise de către salariat. Prin urmare, conform notelor de serviciu ale Secției juridice nr. 415/1 din 11 martie 2022 și 422/1 din 15 martie 2022, la indicația conducerii Regiei Transport Electric, au fost examinate materialele cauzei în contextul elucidării acțiunilor inginerului SRC și legalității sancționării acestuia. În rezultatul examinării au constatat derogări de la Fisa postului, ceea ce a impus necesitatea responsabilizării Salariatei.
14. Cu privire la argumentul reclamantei că angajatorul urma a dispune efectuarea unei anchete de serviciu sau control, privind respectarea disciplinei muncii de către salariat, pârâta notează că, potrivit art. 208 alin. (2) Codul muncii, în funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, respectiv, remarcă că dispunerea anchetei de serviciu nu constituie obligația angajatorului, dar dreptul acestuia. Mai mult, pârâta susține că în situația sancționării inginerului SRC, s-a ținut cont de complexitatea cazului și gravitatea încălcării.
15. În acest context, pârâta consideră că ordinul nr. ***** din 14 aprilie 2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare - avertisment, este unul legal, întemeiat pe argumente

justificate, fiind respectată procedura legală de sancționare a salariatei în conformitate cu legislația muncii.

16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Vera Plămădeală, avocatul Dumitru Carabețchi, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
17. Reprezentantul pârâtei întreprinderii municipale „Regia transport electric", Roman Doroftei nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

18. Audiind opinia participanților la proces, analizând cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Plămădeală, referința întreprinderii municipale „Regia transport electric" și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă considerentele ce se vor expune în partea de motivare a hotărârii.
19. Constatările circumstanțelor de fapt relevă că, prin nota de serviciu nr. ***** din 31 ianuarie 2022 a directorului general al Regiei transport electric, s-a solicitat permisiunea de a fi instalat un nou sistem de ventilare din cantină (f. d. 52). În baza acestei note a fost emisă nota informativă nr. 298 din 18 februarie 2022, potrivit cărei pentru demararea procedurii de achiziționare a materialelor și lucrărilor de instalare a sistemului de ventilare este necesară prezentarea devizului (caietului de sarcini); executarea notei a fost atribuită dnei Vera Plămădeală inginer al Serviciului Reparație și Construcție (f. d. 51).
20. În data de 8 februarie 2022, prin nota de serviciu nr. 229, conform rezoluției vicedirectorului Oleg Codreanu, inginerului Serviciului Reparație și Construcție Vera Plămădeală i-a fost acordat termen limită până la 18 februarie 2022 pentru elaborarea calculului cheltuielilor în urma lucrărilor demarate pentru reparația coridorului ***** și ***** (f. d. 60). Calculul cheltuielilor a fost prezentat de către inginerul Vera Plămădeală pe 2 martie 2022, potrivit notei informative nr. *****(f. d. 76).
21. Prin notele informative ale directorilor de parc Adrian Prinos (f.d. 42), Eugeniu Burduh (f.d. 43) și Mihai Racu (f.d. 44) s-a informat despre necesitatea efectuării lucrărilor de reparație pentru îmbunătățirea stării obiectivelor din cadrul întreprinderii, deci pentru

elaborarea devizelor de cheltuieli în urma demarării lucrărilor de asfaltare inginerului Vera Plămădeală s-a acordat termen până la 10 martie 2022 (f. d. 42).

22. Prin nota de serviciu nr. 479 din 21 martie 2022, vicedirectorul Oleg Codreanu, a informat că: 1) Dna Vera Plămădeală nu a prezentat devizul de cheltuieli pentru instalarea sistemului de ventilare în cadrul cantinei potrivit rezoluției aplicate pe nota informativă din 18 februarie 2022; 2) A depășit termenul de prezentare a calculului de cheltuieli acordat prin nota de serviciu nr. 229 din 8 februarie 2022; 3) A depășit termenul de prezentare a devizelor de cheltuieli acordat prin rezoluția aplicată pe nota de serviciu nr. 314 din 22 februarie 2022 (f.d. 21-22 verso).
23. În data de 13 aprilie 2022 Vera Plămădeală a depus explicații ca răspuns la notele de serviciu (f.d. 47).
24. Instanța de judecată atestă că, prin Ordinul nr. ***** din 14 aprilie 2022, întreprinderea municipală „Regia transport electric" a aplicat dnei Vera Plămădeală sancțiune disciplinară sub formă de avertisment (f. d. 4-5).
25. În acest sens, instanța subliniază că, potrivit pct. 2.2 din Regulamentul Serviciului Reparație și Construcții al Regiei Transport Electric, inginerul Serviciului Reparație și Construcție efectuează desfășurarea proceselor tehnologice lucrărilor de reparație și construcție a clădirilor, construcțiilor și utilajului, asigură supravegherea tehnică a îndeplinirii la timp și calitativ a tuturor lucrărilor, cu respectarea exactă a normelor de construcție și regulilor tehnice de finisare și primirea lucrărilor (f. d. 7 verso).
26. Potrivit 1.1. și 1.2 din instrucțiunea de funcție a inginerului Serviciului Reparație și Construcție, inginerul pe reparațiile capitale se subordonează directorului adjunct și șefului Serviciului Reparație și Construcție al Regiei Transport Electric. Numirea, transferul și concedierea inginerului se execută de directorul general al Regiei Transport Electric la propunerea directorului-adjunct.
27. Totodată, conform pct. 2.7 și 2.9 din Fișa postului inginerul are obligația de a elabora devize de cheltuieli pentru reparațiile capitale, executate de antreprenori și lucrători Serviciului Reparație și Construcție, cu întocmirea documentelor privind finalizarea lucrărilor și a efectua cu acordul conducerii Regiei Transport Electric, comenzi de proiectare și cercetare a lucrărilor de reparație capitală (f.d. 19-20).

28. Așadar, instanța constată că sarcinile atribuite dnei Vera Plămădeală prin notele menționate la pct. 22 din prezenta hotărâre sunt corespunzătoare Fișei de post al funcției de inginer al Serviciului Reparații și Construcții. În special se va nota că, prin nota de serviciu nr. 479 din 21 martie 2022 a vicedirectorului Oleg Codreanu, s-a constatat că sarcinile atribuite dnei Vera Plămădeală nu au fost executate corespunzător Fișei de post (f.d. 21-22 verso).
29. Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, *(1) pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat sancţiunea disciplinară: avertismentul*.
30. În conformitate cu prevederile art. 201 din Codul muncii, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator.*
31. În speță instanța atestă că reclamanta Vera Plămădeală, fiind angajată a întreprinderii municipale „Regia transport electric” în funcția de inginer al Serviciului Reparație și Construcție are obligațiuni prevăzute de pct. 2.2 din Regulamentul Serviciului Reparație și Construcții, pct. 2.1 – pct. 2.13 din Fișa postului, pct. 2.1 – pct. 2.14 din Instrucțiunea de funcție a inginerului SRC, la fel, potrivit pct. 4 din Instrucțiune, pentru neîndeplinirea cerințelor instrucțiunii inginerul poartă responsabilitatea disciplinară sau alta conform legislației în vigoare.
32. Subsecvent, conform art. 207 alin. (1) din Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.*
33. Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul muncii, *pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.*

34. Instanța a constatat că reclamanta Vera Plămădeală a depus explicație - nota informativă nr. 655 din 13 aprilie 2022 până la aplicarea sancțiunii disciplinare (f.d. 47). În asemenea circumstanțe instanța stabilește că angajatorul întreprinderea municipală „Regia transport electric" a respectat procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, fiind aplicată în cazul încălcării disciplinei de muncă de către organul căruia i se atribuie dreptul de angajare și fiind solicitată explicația salariatului.
35. Instanța de judecată nu are dovezi și argumente care să ateste că ordinul de sancționare contestat de reclamantă este ilegal și că prin emiterea acestuia a fost încălcată procedura sau au lipsit temeiurile pentru aplicare. Obligațiile și atribuțiile de serviciu ale reclamantei sunt conforme cu fișa de post a acesteia, termenele în care urmau să fie îndeplinite sarcinile de muncă au fost stabilite în prealabil și reclamanta nu s-a disculpat pentru neexecutarea lor conformă, astfel nu există temeiuri juridice pentru anularea ordinului respectiv.
36. În cele din urmă instanța de fond ajunge la concluzia că pretenția reclamantei Vera Plămădeală privind anularea Ordinului nr. ***** din 14 aprilie 2022 prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertisment, este neîntemeiată și urmează să fie respinsă de instanța de judecată în mod corespunzător.
37. Cu referire la solicitarea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că, potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
38. Având în vedere ca instanța de judecată a concluzionat asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată, solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă corespunzător.
39. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Plămădeală Vera către întreprinderea municipală "Regia transport electric" privind anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare nr. ***** din 14 aprilie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președinte de ședință, **Eleonora Badan-Melnic**

Judecătorul