C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.12r-90/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-21082539-03-12r-08072025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Caciarin Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 mai 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședințele de judecată, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Ivanov Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Ivanov Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 mai 2025 s-a aplicat față de avocatul Caciarin Ruslan amendă judiciară în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a reținut, că avocatul pe parcursul examinării deja de două ori a amânat ședința, însă potrivit legii se admite numai o singură dată amânarea ședinței. Avocatul nu a informat instanța, cât și alte părți, despre imposibilitatea prezentării, mai mult ca atât, procurorul de caz Petru Zmuncilă, a fost nevoit ca să se deplaseze din or. *****, ce a dus la cheltuieli nejustificate pentru stat.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22.05.2025, avocatul Caciarin Ruslan a înaintat recurs, solicitând anularea încheierii protocolare din 22.05.2025 privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

În motivarea recursului a invocat, că nu a fost corect informat despre data ședinței din 22.05.2025. Deși instanța consideră că a fost informat prin telefonogramă, acesta neagă primirea apelului și invocă lipsa unei dovezi concludente conform art. 236 CPP, care prevede citarea în scris sau prin mijloace verificabile. Mai afirmă că ședința nu ar fi avut loc oricum, întrucât procurorul nu a asigurat prezența martorilor. Termenul de recurs este respectat, întrucât încheierea i-a fost comunicată la 27.05.2025.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Caciarin Ruslan, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Caciarin Ruslan declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22.05.2025 privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22.05.2025, avocatului Caciarin Ruslan i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei, fiind invocat faptul neprezentării nejustificate la ședința de judecată.

Colegiul penal conchide, că încheierea protocolară a instanței de fond din 22.05.2025 este absolut întemeiată, fiind justificată la caz, aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Caciarin Ruslan.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reiterează, că potrivit art.201 Cod de procedură penală: **(1)** Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. **(2)** Amenda judiciară se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. **(3)** Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale. **(4)** Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenta lor este necesară.

Din materialele prezentate instanței de recurs urmează că, la data de 14.11.2024, prin intermediul PIGD, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a fost înregistrată cauza penală de învinuirea lui Ivanov Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (2) Cod penal, cauza fiind numită pentru examinare pentru data de 25.11.2024, ora 10:00.

Ședința din 25.11.2024 a fost amânată pentru data de 26.12.2024, ora 13:00 din motiv că nu au fost prezente la proces părțile vătămate , inculpatul și procurorul. Ședința din data de 26.12.2024, iarăși a fost amânată, deja la cererea avocatului Caciarin Ruslan din motiv că este programat la medicul dentist, cauza fiind fixată pentru data de 17.01.2025, ora 10:00.

Ședințele din data de 17.01.2025 și 12.02.2025 au fost amânate din motiv că nu a fost executată aducerea silită în privința lui Ivanov Petru, fiind aplicat față de Șeful Inspectoratului de Poliție Hâncești amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale și dispusă iarăși aducerea silită în privința lui Ivanov Petru, cauza fiind amânată pentru data de 06.03.2025, ora 10:00. La data de 06.03.2025 ședința a fost amânată pentru data de 17.04.2025, ora 08:20, cu citarea repetată a părților.

Ședința din 17.04.2025 a fost amânată pentru data de 22.05.2025, ora 11:00, la cererea avocatului Caciarin Ruslan, motivat de faptul că acesta nu s-a putut

prezenta la ședința de judecată din cauze familiale, urmând să prezinte dovada la următoarea ședință.

La ședința din data de 22.05.2025, iarăși nu s-a prezentat, inculpatul (acesta fiind anunțat în căutare) și nici avocatul acestuia, Caciarin Ruslan care a fost citat legal dar din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Colegiul penal sintetizează că, la ședințele de judecată, fixate în perioada 25.11.2024 – 22.05.2025, au fost fixate mai multe ședințe de judecată (6 ședințe), dintre care, avocatul nu a fost prezent la 3 ședințe. Motivele invocate de apărare fiind starea de sănătate sau probleme familiare.

În urma celor reținute Colegiul penal, reține prevederile art. 331 alin. (1^1), (2) Codul de procedură penală, care statuează că, la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată. **(2)** Dacă în procesul judecării cauzei apare necesitatea de a administra noi probe sau de a modifica învinuirea adusă inculpatului în sensul agravării ei, precum și în legătură cu alte circumstanței justificate, instanța, în condițiile art. 326 și 327, amână ședința de judecată pe o perioadă respectivă de timp, convenind cu părțile asupra datei continuării ședinței. La luarea hotărârii privind amânarea ședinței, președintele numește data, ora și locul ședinței, iar părțile și persoanele prezente la această ședința sânt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar. Totodată se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201.

Reieșind din cele invocate supra, și prevederile legale, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a reținut, atitudinea avocatului Caciarin Ruslan, care a lipsit nejustificat la ședința de judecată fixată pentru 22.05.2025, la care avocatul urma să prezinte actele confirmative ale absenței motivate de la ședința de judecată anterioară (17.04.2025), acesta însă depunând mai multe cereri de amânare fără a prezenta careva probe și argumente în acest sens.

În privința ședinței de judecată stabilită pentru data de 22.05.2025,avocatul Caciarin Ruslan a fost înștiințat telefonic de către grefier Negară M. la data de 17.04.2025, ora 11:36(f.d.75).

Mai mult, cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de către avocatul Caciarin Ruslan a fost una din cele 3 cereri de amânare înaintate de către avocat, care reprezintă nu alt ceva decât un abuz evident din partea avocatului și lipsă de conformare cu prevederile art. 331 alin. (2) Cod de procedură penală.

În acest context Colegiul penal, reține că instanța de fond corect și absolut clar a identificat abaterea avocatului Caciarin Ruslan în cursul procesului penal, care se încadrează în prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală - neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, când prezența lui este necesară și întemeiat a aplicat amenda judiciară de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei.

Colegiul penal respinge argumentele expuse în recurs, ca fiind declarative și formale or, circumstanțele expus supra cauzei atestă o neprezentare nejustificată a apărătorului legal citat la ședința de judecată și denotă o tendință de tergiversare și încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei, abatere care cade sub incidența prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că temeiurile pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite, încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 mai 2025 de aplicare a amenzii în privința avocatului Caciarin Ruslan fiind una întemeiată, și care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Caciarin Ruslan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 mai 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședințele de judecată, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Ivanov Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**