Dosarul nr. 4-144/2024
4-24053985-15-4-20052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: victimei Postu Nicoleta, făptuitorului Postu Sorin, avocaților Reșulschi Galina, Gîrneț Zinaida,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Postu Sorin, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 16 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a întocmit în privinţa lui Postu Sorin procesul-verbal nr. MAI06 304190 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, Postu Sorin, de aproximativ două luni comite față de soția sa, Postu Nicoleta, acte de violență fizică și psihologică. La data de 09 mai 2024, ora 10:15, Postu Sorin, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare „Lukoil”, situată în satul Roșu, raionul Cahul, a apucat-o pe soția sa Postu Nicoleta de mâna stângă și a încercat să-i ia telefonul, cauzându-i conform raportului medico-legal, vătămare neînsemnată a integrității corporale, astfel a comis violență în familie.

Acţiunile lui Postu Sorin au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravenţional, conform indicilor: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La data de 20 mai 2024, Inspectoratul de Poliție Cahul, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanței de judecată spre examinare, conform competenţei, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 304190 din 16 mai 2024, întocmit în privinţa lui Postu Sorin în baza art. 78[1] Cod contravențional, şi materialul contravenţional acumulat în privinţa acestuia.

Victima Postu Nicoleta, în ședință de judecată a declarat că Postu Sorin este soțul ei, dar la moment nu locuiesc împreună și sunt în proces de divorț. La data de 20 ianuarie 2021 a fost înregistrată căsătoria, au locuit împreună aproximativ un an jumătate, dar deja de 2 ani nu mai locuiesc împreună. Au un copil minor comun. La data de 09 mai 2024, în jurul orei 10:00-11:00, s-a deplasat în mun. Cahul și a fost telefonată de soțul său pentru a vedea copilul și s-au înțeles

să se vadă la stația Peco Lukoil din sat. Roșu. S-au întâlnit, a văzut copilul, apoi a început să vorbească cu ea, a invitat-o la concert în oraș, ea a refuzat, a devenit agresiv și a încercat să-i ia telefonul forțat. Ea a refuzat să i-l dea, el a continuat acțiunile sale de a-i lua telefonul și dacă a văzut că nu a reușit, i-a luat cheile de la mașină și s-a urcat în mașina lui. A stat câteva minute fiecare în mașina lui, apoi s-a întors și i-a transmis cheile. Ea i-a spus să se calmeze că sperie copilul, mai era și o cameră video. El s-a calmat, i-a dat cheile și a plecat. Ea a sunat la polițistul de sector din sat și i-a spus să vină la Inspectoratul de Poliție Cahul să scrie plângere.

Avocatul victimei, Reşulschi Galina, în ședința de judecată a comunicat că prin declarațiile victimei și materialele dosarului s-a constatat vinovăția făptuitorului, astfel solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Făptuitorul Postu Sorin, în ședința de judecată a relatat instanței că, nu dorește să dea declarații, însă recunoaște în totalitate vina. Se căiește de cele comise. Este de acord în privința sa să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul făptuitorului, Gîrneț Zinaida, în ședința de judecată a explicat că, făptuitorul Postu Sorin a recunoscut vina, prima dată a comis contravenția, din aceste considerente a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Agentul constatator Țilea Adrian în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind părțile, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie în raport cu materialele anexate în cauză, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Postu Sorin sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi vinovăţia acestuia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Art. 458 alin. (1) Cod contravenţional prevede că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f)alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei*.

În justificarea celor invocate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume:

- Plângerea Nicoletei Postu, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul Postu Sorin, care la data de 09 mai 2024 a manifestat un comportament agresiv față de aceasta (f.d. 6);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 8);

- Ordin de restricție de urgență nr. 202415077 din 14 mai 2024 în privința lui Postu Sorin față de soția Postu Nicoleta pe un termen de 10 zile (f.d. 11);

- Raportul de constatare nr. 202411P0215 din 14 mai 2024, în concluziile căruia a fost indicat că, la examinarea cet. Postu Nicoleta s-a depistat: echimoză pe articulația radio-carpiană stângă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect concondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 13-14).

Audiind participanții la proces, în coroborare cu întreg material probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată consideră că vina lui Postu Sorin în comiterea

contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este deplin dovedită și urmează a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru motivele ce urmează.

Conform art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În ședință de judecată s-a constatat că, Postu Sorin la data de 09 mai 2024, ora 10:15, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare ,,Lukoil", situată în satul Roșu, raionul Cahul, a apucat-o pe soția sa Postu Nicoleta de mâna stângă și a încercat să-i ia telefonul, cauzându-i conform raportului medico-legal, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată cu certitudine a constatat faptul că Postu Sorin a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență asupra soției Postu Nicoleta. Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin declarațiile victimei, făptuitorului şi actele anexate la dosar, cum sunt: plângerea depusă de Postu Nicoleta, raportul de constatare nr. nr. 202411P0215 din 14 mai 2024, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, ordin de restricție de urgență nr. 202415077 din 14 mai 2024. Instanța constată că de către agentul constatator la faza prejudiciară corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 78[1] Cod contravenţional şi anume: maltratarea, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform art. 2 al Legii Republicii Moldova cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007, *violenţă în familie reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar*.

Verificând actul procedural de învinuire, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*, instanţa, *apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, instanța conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Postu Sorin în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Postu Sorin va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional. Instanţa de judecată, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod

contravenţional, luând în consideraţie circumstanțele cauzei, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Postu Sorin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Postu Sorin este una corespunzătoare contravenţiei săvârşite de ultimul şi prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Postu Sorin vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștință lui Postu Sorin prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, precum că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, instanţa obligă Postu Sorin să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**