Dosarul nr. 4-81/24
4-24053810-32-4-20052024

H O T Ă R Â R E

28 august 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Elenei Beregoi, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 2 mai 2024, ora 09:45, de către agentul constatator al IP Rîșcani, Andrei Tihai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 16***** în privința Elenei Beregoi învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Elena Beregoi este învinuită de faptul neîndeplinirii obligațiunilor părintești de educare, instruire și întreținere a copilului său minor, *****, anul nașterii *****, prin faptul că, ultimul fiind fără supraveghere părintească a admis acțiuni ilicite în privința proprietății lui Țărnă Victor a.n. *****, Marina Garas a.n. *****, Alla Ceabanenco, ignorând prevederile Legii nr. 218 din anul 2008, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 17 mai 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiuicani din 24 iunie 2024, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a Elenei Beregoi, în favoarea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 36)

Agentul constatator al IP Rîşcani, Andrei Tihai prin cererea depusă la 30 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. A menționat că, decizia primită o susține. (f.d. 47)

Fiind prezentă în ședința de judecată *victima, Garas Marina*, a lăsat soluția la discreția instanței.

Victima, Ţărnă Victor în ședința de judecată *nu s-a prezentat*, deși a fost citată legal, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 49), nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul, Elena Beregoi, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 51), nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța de judecată, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția Elenei Beregoi în comiterea contravenției imputate prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În accepțiunea art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, **63**–66, 316–3181, 320, 336.

În corespundere cu art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecând cauza contravențională, instanţa de judecată analizând probatoriul administrat a constatat cu certitudine că, vinovăția Elenei Beregoi în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 161971 din 2 mai 2024, care a fost întocmit în lipsa acesteia, dar contrasemnat de martor asistent, Codrean Ion (f.d. 4);
- declarația victimei Garas Marina din 6 aprilie 2024 (f.d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 aprilie 2024 (f.d. 9);
- declarația victimei Marina Garas (f.d. 10);

- cerere de la Garas Marina din 12 aprilie 2024 (f.d. 11);

- informație (R-2) din 12 aprilie 2024 ora 18:34, primirea informației telefonice la Serviciul 112 (f.d. 12);

- planșe fotografice (f.d. 14-16, 26);

- explicație a victimei Cebanenco Alla din 5 aprilie 2024 (f.d. 18);

- plângerea victimei, Țărnă Victor din 5 aprilie 2024 (f.d. 23);

- declarația lui Țărnă Victor din 5 aprilie 2024 (f.d. 24).

Prin prisma art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului *sau în absența lui*.

Instanța de judecată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului a fost întocmit în lipsa acesteia, fiind contrasemnat de martorul asistent la pct. 15, Codrean Ion, însă aceasta a fost citată de IP Rîșcani să se prezinte la 30 aprilie 2024 ora 08:00, dar nu s-a prezentat. (f.d. 27)

Concomitent, făptuitoarei Beregoi Elena, i-a fost expediat la 10 mai 2024, pentru cunoștință copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 2 mai 2024. (f.d. 30)

Respectiv, se denotă că aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, însă nu a înaintat nicio obiecție în fața agentului constatator și/sau în fața instanței de judecată, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Norma cuprinsă la art. 60 din Codul familiei, reglementează că, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. În conformitate cu prevederile alineatului (4), părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Instanța de judecată ține să evidențieze că, grija față de copilul minor este un principiu de bază, pe care copilul o primește de la părinţi, la fel, educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate.

Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional, Elenei Beregoi urmând a fi sancționată în limitele stabilite de lege.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

De altfel, la individualizarea sancțiunii contravenționale, făptuitorului Elenei Beregoi, instanța de judecată se va ghida de art. 41 Cod contravențional, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul contravenției comise, de persoana contravenientului, de gradul de vinovăție, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează şi care atenuează răspunderea.

Anumite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional în privința Elenei Beregoi, instanța de judecată nu a reținut și la fel, careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional în privința Elenei Beregoi, instanța de judecată nu a reținut.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, de personalitatea făptuitorului, instanţa de judecată va stabili Elenei Beregoi sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută de lege, și anume, în mărime de 6 unități convenționale.

În conformitate cu art. 63 alin. (1), 460-462 ale Codului contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată Beregoi Elena, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) de lei.

Se explică Elenei Beregoi că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu