Dosarul nr.4r-4913/23 Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Nr. 4-22075595-02-4r-19122023 Judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E

26 iunie 2024 municipiul Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele de ședință Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Chiroșca Igor

judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023, în cauza contravențională în privința ***Partidului Politic „*****”*** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 29.06.2023 până la 17.11.2023;
în procedura Curții de Apel Chișinău din .19.12.2023 până la 26.06.2024.
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 27 mai 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința Partidului Politic „*****”, care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022 este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022, întocmit în privința persoanei juridice Partidul Politic „*****”, s-a indicat că, la data de 01 iulie 2022, CNPDCP a recepționat demersul Comisiei Electorale Centrale, privind faptul că președintele Blocului Electoral „*****” la data de 23 iunie 2021 a prezentat în mediul on-line și mass-media informații privind antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat din partea P.P. „AUR”. În scopul elucidării

pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal în adresa Partidului Politic „*****” – succesor al Blocului Electoral „*****” au fost expediate demersurile înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, fapt consemnat prin avizele de recepție corespunzătoare.

În urma examinării acestei cauze, CNPDCP prin Decizia nr. 23 din 21.02.2022 a constatat că, operatorul Partidului Politic „*****” se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, inacțiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022, s-a recunoscut Partidul Politic „*****”, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 3000 (trei mii) lei (f.d. 51-53).

La 10 octombrie 2022, avocatul Cerga Ion în interesele Partidului Politic „*****” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022 (f.d. 56, 57-60).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2023, a fost admis recursul declarat de avocatul Cerga Ion în interesele P.P. „*****”, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată (f.d.71, 72-77).

6. La 27 iunie 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravențională nr. 4-2378/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2023, care potrivit fișei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cușcă Liliana la data de 29 iunie 2023 (f.d.80).

Potrivit încheierii din 04 iulie 2023, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cauzei contravenționale, pentru data de 21 septembrie 2023, ora 12:00, cu citarea părților la proces în modul stabilit de lege.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023* s-a declarat nulitatea procesului–verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21- 40 din 24 mai 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, în privința Partidului Politic „*****”, IDNO:*****, cu sediul în *****, în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional. În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința Partidului Politic „*****”, IDNO:*****, cu sediul în mun. Chișinău, str. București

117, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai,* a declarat recurs în termenul legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023 cu dispunerea rejudecării în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, constatările expuse în hotărârea judecătorească recurată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nu este de acord şi consideră că instanța de fond s-a expus asupra faptei contravenționale pornită în privința Partidului Politic „*****”, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1), fără să dea o apreciere a tuturor argumentelor invocate, precum şi probelor anexate la materialele cauzei, care sunt importante pentru soluționarea justă a litigiului, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Invocă recurentul că concluzia instanței de judecată de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022 şi a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, este una nefondată.

Afirmă că în conținutul hotărârii, instanța de judecată face trimitere la faptul că. nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul agentului constatator precum că. Partidul Politic „*****” este succesorul Blocului Electoral ..*****”. or, la materialele cauzei nu a fost prezentat un careva act care să ateste succesiunea în drepturi şi obligații. Contrar celor invocate, e atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei a fost prezentat actul care atestă succesiunea în drepturi şi obligații a Partidului Politic „*****”, or, Comisia Electorală Centrală, prin răspunsul înregistrat cu nr. 1622 din data de 16.05.2022 expediat în adresa Centrului, a comunicat că prin Acordul de constituire a Blocului electoral „*****” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, Partidul Politic „*****” si Partidul Politic ..Patria” au convenit asupra acordului de formare a Blocului electoral „*****. Mai mult, faptul că partidul politic „*****” este succesor al blocului electoral „Renato Usatâi” se demonstrează suplimentar şi prin hotărârea CEC nr. 5207/2021 care indică că subvențiile acordate blocului electoral „Renato Usatâi” se vor distribui în mărime de 100% către partidul politic „*****” (hotărârea CEC anexată la materialele cauzei). În aceste condiții, reține că, instanța de fond, contrar art. 425 alin. (1) al Codului contravențional, nu a examinat toate probele anexate la dosar, or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovății şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

De asemenea, afirmă recurentul că nu pot fi reținute argumentele instanței precum că. drept temei de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție

servește neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor. Or**,** celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Notează că, invocarea de către instanța de judecată că în procesul verbal nu au fost indicate datele persoanei fizice care o reprezintă nu este justificată, or, la data citării, partidul nu şi-a trimis reprezentantul său, respectiv, aceste date nu puteau fi indicate, procesul verbal fiind întocmit în lipsa contravenientului.

Contrar argumentelor instanței precum că în speță nu a fost identificat concret cine este subiectul faptei contravenționale. Recurentul îsi argumentează legalitatea procesului contravențional întocmit prin probele anexate la materialele cauzei. în special demersurile nr. ***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 si ***** din 11,11.2021 expediate în adresa - Blocului electoral „*****”. fiind adresate persoanei care reprezintă blocul electoral în raport cu autoritățile/instituțiile statului - președinte ***** or prin faptul necomunicării faptei contravenționale statuată la art. 74^2alin. (1) din Codul contravențional, ordine în care citația nr. 02/1-09/1163 din 06 mai 2022 a fost expediată concret în adresa Partidului Politic „*****”- subiectului contravenției suscitate.

Suplimentar, menționează că partidul politic „*****” cunoștea despre acțiunile agentului constatator or, prin demersul nr. ***** din 18/01/2022, adresat dlui Renato Usatâi, în calitate de președinte al partidului politic „*****”, CNPDCP a informat despre prelungirea examinării acțiunilor efectuate de către blocul electoral „Renato Usatâi”, demersul fiind recepționat de adresant.

4. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data

ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

La data de 02.04.2024, avocatul Ion Cerga în interesele contravenientului Partidul Politic „*****” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Centrul Național de protecția datelor personale a R. Moldova (CNPDP RM) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr.4-2378/22 din 17.11.2023 cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În referința depusă, apărarea a invocat că reieșind din informația corespondenței recepționate şi procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** din 24.05.2022, procesul contravențional a fost pornit pe faptele admise de către BE ’’*****. Concluzia CNPDCP RM, precum că, PP”*****” este succesorul BE ’’*****” nu poate fi admisă, având că nu este justificat print-o normă ce reglementează în procesul contravențional trecerea răspunderii contravenționale către fondatorii Blocului Electoral ’’*****”. Avînd prevederile art. 1 Cod Electoral, art. 17 Cod Contravențional, al. 1-3 art. 171 Cod Civil, BE "*****” nu dispune de calitățile unui subiect ai posibilei răspunderi contravenționale, precum şi a fost radiat după perioada electorală. Prin urmare nu poate fi pornită procedura contravențională în privința unui bloc electoral radiat sau să fie atras la răspunderea contravențională un subiect-fondator unui bloc electoral. Or, normele contravenționale şi procesual-penale nu prevăd răspunderea subsidiară în cazul unei contravenții.

Afirmă că agentul constatator contrar prevederilor al. 1, 2 art.382 CC, art.329-240 CPP a desfășurat procesul contravențional, fără a se asigura în condițiile prevederilor al.2, 3 art.382, al.1-3 art.238, al.1, 2, 3 art.240, art.241 CPP cu citarea legală ale petentului PP”*****”. Toată corespondența, inclusiv şi cea reflectată prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din 24.05.2022, se expedia în adresa BE ’’*****”, care din ziua alegerilor nu mai exista (având că alegerile au fost constatate valabile, iar blocul electoral nu a atins pragul electoral). Așadar, desfăşurarea procesului contravențional sa axat pe acțiunile Blocului Electoral ’’*****” şi a președintelui acestuia R.Usatîi: scrisoarea nr.***** din 24.02.2022; pct.1, 2, 4 dispozitivului deciziei nr.23 din 21.02.2022; scrisoarea nr.***** din 11.11.2021; scrisoarea nr.***** din 21.09.2021; scrisoarea nr.***** din 19.08.2021. Acestea documente au servit drept baza probantă în susținerea soluției instanței de fond. Însă, toată corespondența se expedia în adresa unui subiect (Blocului Electoral ’’*****”) care la momentul expedierii a fost radiat şi nu mai exista, pentru că prin procesului verbal cu privire la contravenție nr.02/1 -08/142/21-40 din 24.05.2022, de către agentul constatator deja sa propus sancționarea unui alt subiect PP ”*****”.

Atenționează că şi toate avizele poștale anexate drept dovadă citării legale /solicitării informației au fost adresate şi recepționate către/de către Blocul Electoral ’’*****” şi nu către/de către PP ”*****”. Cum a constatat instanța de fond citarea legală şi solicitarea informației ale/de la PP ”*****” în cadrul procedurii contravenționale nu este explicat prin hotărârea contestată. Cu alte cuvinte,

constatarea unui refuz din partea PP ”*****” de a livra informația solicitată de către CNPDCP RM nu are nici un suport probant. Or, agentul constatator urma să demonstreze dovada solicitării informației de la PP ”*****” şi nu de la Blocul Electoral ’’*****”.

Mai indică apărarea că agentul constatator, conducîndu-se de prevederile al.3 art.378 CC, a fost obligat în momentul pornirii procesului contravențional să aducă la cunoștința persoanei posibile de răspundere contravențională PP ”*****” dreptul ei de a fi asistată de un apărător, însă, acesta, folosindu-se de lipsa petentului, aduce la cunoștință despre acest drept în ziua recepționării procesului verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/142/21-39 din 24.05.2022 deja format, având şi procesul contravențional finalizat. Prin urmare PP ”*****”, nefiind informat despre desfăşurarea procesului contravențional (solicitarea informației în cauză), a fost lipsit de posibilitatea de a forma poziția, de a livra informația şi de a alege modul de apărare, fiind lipsit de dreptul fundamental la apărare, prin inacțiunile agentului constatator a fost lipsit de dreptul de a forma obiecțiile, prevăzut de lit.g) al. 1 art.443 CC.

Suplimentar invocă că agentul constatator, contrar prevederilor lit.d) al.1 art.443 CC, nu a reflectat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din 24.05.2022: locul săvârșirii presupusei contravenții, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, fapt ce a viciat actul contravențional, totodată, contrar prevederilor lit.e) al.1 art.443 CC, nu a reflectat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din 24.05.2022: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt ce a viciat actul contravențional. Prin urmare şi la acest capitol, petentul, nefiind clară învinuirea, a fost lipsit de posibilitatea de a forma poziția şi de a se apăra.

La fel, în cadrul desfășurării procesului contravenționala agentul constatator a admis şi abaterea de la prevederile art.443^1 şi al.2 art.442 CC, cel puțin acest segment nu a fost reflectat prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.***** din 24.05.2022. La acest segment, subsemnata a solicitat prin contestația să fie obligat agentul constatator să prezinte dovada executării normelor precitate, fapt care nu a fost demonstrat de către agent constatator, dînd dovada unei cercetări insuficiente.

Următorul argument: potrivit al.1 art.445 CC, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea juridice a faptei contravenționale săvârșite atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai împotriva hotărârii Judecătoriei*

Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. În fapt, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022, întocmit în privința persoanei juridice Partidul Politic „*****", s-a indicat că, la data de 01 iulie 2022, CNPDCP a recepționat demersul Comisiei Electorale Centrale, privind faptul că președintele Blocului Electoral „*****" la data de 23 iunie 2021 a prezentat în mediul on-line și mass-media informații privind antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat din partea P.P. „AUR". În scopul elucidării pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal în adresa Partidului Politic „*****" – succesor al Blocului Electoral „*****" au fost expediate demersurile înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, fapt consemnat prin avizele de recepție corespunzătoare.

În urma examinării acestei cauze, CNPDCP prin Decizia nr. 23 din 21.02.2022 a constatat că, operatorul Partidului Politic „*****" se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, inacțiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 27 mai 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința Partidului Politic „*****", care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022 este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023 s-a declarat nulitatea procesului–verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21- 40 din 24 mai 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul

Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, în privința Partidului Politic „*****”, IDNO:*****, cu sediul în *****, în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional. În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința Partidului Politic „*****”, IDNO:*****, cu sediul în mun. Chișinău, str. București 117, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În prim plan Colegiul remarcă că, în conformitate cu art.7 și 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Instanța de recurs reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Totodată, Colegiul reține că instanța de judecată examinând cauza contravențională a ținut cont de prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

8. Cu întâietate sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Corespunzător, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

9. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni c. Franței, hotărârea din 07 septembrie 1999).

În situația descrisă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022, în perioada 10.09.2021 – prezent, operatorul Partidului Politic „*****” se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, inacțiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional.).

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă că, în conformitate cu datele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022, în calitate de persoană în privința căreia este pornit procesul-contravențional este indicat: Partidul Politic „*****”, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (1) - (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator și-a susținut poziția prin următoarele probe: 4-5); - citația nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022, expediată în adresa Partidului Politic „*****” (f.d. 6); - avizul de recepție a corespondenței poștale nr. DS8006690519AS (f.d. 6 – pe verso); - scrisoare de însoțire nr.*****, expediată în adresa domnului *****, Președinte al Blocului Electoral „*****” (f.d. 7); - Decizia nr.23 din 21 februarie 2022 (f.d. 8-16); - Răspunsul Comisiei Electorale Centrale

nr.CEC-8/892 din 12 mai 2022 (f.d.17); - Acord de constituire a Blocului Electoral „ *****” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d. 18-21); - Hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „*****” și a simbolului electoral (f.d. 22-23); - Demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. ***** din 11.11.2021 expediat în adresa domnului ***** Președintele Blocului electoral „*****” (f.d.24-26); - Demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 04- 07/2446 din 21.09.2021 expediat în adresa domnului ***** Președintele Blocului electoral „*****” (f.d.27-28); - Demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. ***** din 19.08.2021 expediat în adresa domnului ***** Președintele Blocului electoral „*****” (f.d.29-30); - Demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției nr.34/20/5-1466 din 09 iulie 2021 (f.d. 31); - Demersul Comisiei Electorale Centrale nr. CEC 8/4322 din 26 iunie 2021 (f.d. 32).

Astfel, reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de recurs remarcă faptul că agentul constatator, Pidpenco Lidia, nu a elucidat toate circumstanțele pertinente întru susținerea actului de constatare a săvârșirii contravenției și propunerii de sancționare, or pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neprezentarea informațiilor solicitate către CNPDCP, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această solicitare a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind prezentarea informațiilor, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a le prezenta.

În același sens instanța accentuează, că agentul constatator Pidpenco Lidia, la data de 24 mai 2022, ora 15:30, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21- 40 în privința Partidului Politic „*****” pe semnele contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional..

Deci, potrivit prevederilor art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, *refuzul de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control, prezentarea unor informații neautentice sau incomplete, precum și neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

Din raționamentele expuse supra, Colegiul penal va specifică că în conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de

stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, i*ar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.*

Ca urmare celor indicate, Colegiul penal conchide că, în speță, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este indicat: Partidul Politic „*****”, la rubrica „Circumstanțele cauzei” este specificat că, președintele Blocului Electoral „*****” la data de 23 iunie 2021 a prezentat în mediul on-line și mass-media informații privind antecedentele penale ale unor candidați la funcția de deputat din partea P.P. „AUR”, iar în scopul elucidării pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal în adresa Partidului Politic „*****” – succesor al Blocului Electoral „*****” au fost expediate demersurile, iar la rubrica „Fapta contravențională” este indicat că, operatorul Partidului Politic „*****” se face responsabil de faptul că nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP, nefiind specificat cine este operatorul Partidului Politic „*****”.

Astfel, se atestă că în speță nu a fost identificat concret cine este subiectul faptei contravenționale, or, din probele indicate supra și anexate la materialele cauzei, rezultă că demersurile nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021 au fost expediate în adresa - domnului *****, președintele Blocului electoral „*****”, prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 23 din 21 februarie 2022 a fost dispusă la pct.1 Constatarea încălcării prevederilor art. 4, art. 5 și art. 29 al Legii nr.133/2011 de către cet. *****, iar la pct.4 din Decizia menționată fiind constatată încălcarea prevederilor art. 20 alin. (3) al Legii nr.133/2011 de către Blocul electoral „*****”, iar citația nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022 a fost expediată în adresa Partidului Politic „*****”.

Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului care a invocat în cererea de recurs, că Partidul Politic „*****” este succesorul Blocului Electoral „*****”, or, conform hotărârii cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „*****” și a simbolului electoral, s-a înregistrat Blocul electoral „*****” [...] constituit de către Partidul Politic „*****” și Partidul Politic „Patria”, iar conform Acordului de constituire a Blocului electoral „*****”, la capitolul VI este indicat că blocul își

încetează activitatea la expirarea a 3 zile de la data confirmării alegerilor parlamentare anticipate (alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021), or articolul 1 din Codul electoral, definește bloc electoral – uniune benevolă a două sau a mai multor partide politice, constituită în scopul participării în comun la alegeri și care este înregistrată de Comisia Electorală Centrală.

În lumina circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal nu poate reține ca fiind fondate argumentele recurentului în cererea de recurs, precum că succesorul Blocului Electoral „*****”, este Partidul Politic „*****”, or, la materialele cauzei nu a fost prezentat un careva act care să ateste succesiunea în drepturi și obligații.

Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în faptele (acțiunile sau inacțiunile) persoanelor care: 1) refuză de a furniza informațiile sau documentele solicitate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuțiilor de control; 2) prezintă informații neautentice sau incomplete; 3) nu prezintă în termenul stabilit de lege informațiile și a documentelor solicitate. Condițiile esențiale pentru ca aceste fapte (acțiuni sau inacțiuni) să fie pasibile de răspundere sunt ca subiectul contravenției să aibă o asemenea obligație legală de a comunica informația solicitată, iar comunicarea informațiilor solicitate să aibă loc în afara termenelor prevăzute de Codul de executare.

Ca urmare celor indicate, instanța de recurs alătura instanței de judecată constatată că în speța deferită justiției nu este clar cine este subiect al contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional – Partidul Politic „*****” în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022 sau „operatorul” Partidului Politic „*****” indicat la rubrica fapta contravențională din acest proces-verbal, care de altfel nici nu este identificat de către agentul constatator. Or potrivit prevederilor art. 3 din Legea nr.133 din 08 iulie 2011, potrivit căreia prin „operator” se subînțelege, persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

10. În continuare cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, Colegiul ține să precizeze că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Astfel din analiza textului procesului-verbal cu privire la contravenție care este și un act de acuzare, într-un mod neclar, abstract și ambiguu este indicat că timpul comiterii contravenției este „10.09.2021 - prezent”.

Conform prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorii, indiferent de forma lor juridică de

organizare, prezintă Centrului materialele și documentele solicitate cu privire la protecția datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen, iar potrivit, demersurilor înregistrate cu nr.***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării demersurilor pentru a prezenta informația solicitată.

Cu toate acestea, în textul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este făcută o delimitare a faptelor imputate și o concretizare a timpului comiterii contravenției, ori instanța de judecată nu are competența agentului constatator și nu are dreptul a aduce clarificări în actul de acuzare, ci urmează să examineze cauza strict față de actul de acuzare. În aceste condiții învinuirea fiind una abstractă, deci având în vedere constatările evidențiate supra, instanța este în imposibilitate de a stabili pertinența probatoriului administrat de către agentul constatator și în baza căror deducții s-a stabilit timpul săvârșirii contravenției anume: „10.09.2021 – prezent”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Prin urmare Colegiul reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini, pe când întocmirea acestuia în modalitatea descrisă supra este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție. Ținând cont de principiul *nullum crimen et nulla poena sine lege* (nicio infracțiune și nicio pedeapsa în afara legii), sancțiunea aplicată urmează să se întemeieze pe un act normativ, pornind de la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. e) Codul contravențional care prevede, inter alia, că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 24 mai 2022, Colegiul penal alăturat instanței de judecată constată că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă P.P. „*****” conjuncturile concrete de comitere a faptei, în particular fiind reproduse anumite

afirmații și norma contravențională, iar circumstanțele cauzei fiind în discordanță cu fapta contravențională, or, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a specificat clar prin care modalitate a fost săvârșită fapta prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, fiind doar indicat că operatorul P.P. „*****” nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP, faptă comisă prin inacțiune, omițând astfel să identifice inacțiunile concrete ale Partidului Politic „*****” și termenul în care persoana vinovată urma să prezinte informațiile solicitate.

Mai mult, în rubrica „Fapta contravențională” este indicat că, operatorul Partidului Politic „*****” se face responsabil de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin demersurile înregistrate cu nr. ***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021, inacțiune ce contravine art. 20 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, însă din materialele dosarului instanța de recurs reține că demersurile nominalizate au fost remise în adresa lui *****, președinte al Blocului electoral „*****” (f.d. 24-30), pe când neprezentarea informațiilor solicitate de către CNPDCP i se impută operatorului Partidului Politic „*****”, iar persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a fost identificată ca fiind Partidul Politic „*****”.

Pe cale de consecință, Colegiul este în imposibilitate să purceadă la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

11. Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, cu referire la obligativitatea agentului constatator nu doar de a individualiza fapta ilicită, dar și de a întocmi procesul-verbal în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, se atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze prevederilor legale și în această parte, or acesta nu a întreprins minimul de diligență pentru a verifica și constata elementele esențiale ale faptei pretins a fi comise. De menționat că, omisiunea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii faptei, nu doar face ca învinuirea contravențională să fie una neclară, dar și

ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrarietatea și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil.

Pornind de la considerentele menționate, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de învinuire, adus de către agentul constatator contravenientului, iar faptele imputate acestuia trebuie să fie clare, în așa măsură încât persoana acuzată să înțeleagă esența învinuirii aduse și ulterior să își poată pregăti apărarea. Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui inculpat și, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o rețină împotriva acestuia, este o condiție esențială a echității procedurii (Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90) și că există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47).

Astfel, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/142/21- 40 din 24 mai 2022 nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional. Or, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aici Colegiul subliniază, că deși demersurile cu nr. ***** din 19.08.2021, ***** din 21.09.2021 și ***** din 11.11.2021 au fost remise în adresa lui *****, președinte al Blocului electoral „*****”, totuși citația nr.02/1-09/1163 din 06 mai 2022 în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată în adresa Partidului Politic „*****”, actul respectiv fiind întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice, acesta fiind lipsit de dreptul a-i fi adusă la cunoștință esența învinuirilor aduse și de posibilitatea de a își formula poziția și modul de apărare. La acest aspect, cu referire la prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravențional, instanța de recurs învederează că, în absența făptuitorului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 și nici el nu poate să formuleze obiecții sau să prezinte probe în apărarea sa.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de

recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

12. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia încheierea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.. 74^2 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care

fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

13. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Zinaida Nicolai și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2378/2023 din 17 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor