Dosarul nr. 3r-133/24
2-23083269-02-3r-04042024
*Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, judecător Violeta Chisilița*

**D E C I Z I E**

**29 aprilie 2024** **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „*****”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de suspendare a actului administrativ individual defavorabil formulată de SRL „*****” în cadrul acțiunii depusă de SRL „*****” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 februarie 2024,

**c o n s t a t ă:**

La 12 iunie 2023, SRL „*****” a depus o acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, prin Decizia nr. 70 din 03.03.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1”, la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzută în conținutul licenței de emisie, perioada fiind selectată 08-14 martie 2023. Prin raportul de monitorizare au fost atestate devieri de la Structura serviciului media audiovizual, aprobată prin Decizia CA nr. 6 din 20.01.2023, pct. 4.1 lit. a) din Condițiile la Licența de emisie seria AC nr. 002140 din 24.07.2020 stabilește: „Titularul licenței se obligă să respecte Structura serviciului media audiovizual, aprobată de Consiliul Audiovizualului, și să informeze în prealabil CA despre modificările operate în Grila de emisie, cu anexarea grilei modificate”.

Astfel, prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 102 din 21.04.2023 „*****” SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 18000 lei, pentru nerespectarea repetată a Concepției generale a serviciului media audiovizual de

televiziune „Cinema 1”, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consideră reclamantul că decizia emisă este vădit neîntemeiată, subliniind asupra atitudinii părtinitoare față de postul „Cinema 1” de către membrii a Consiliului.

Specifică că, în cadrul ședinței publice a CA din 23 decembrie 2022, membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, a solicitat dispunerea monitorizării serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema 1” la capitolul respectării Concepției generale a serviciului de programe, prevăzute în conținutul licenței de emisie. La doar 2 luni mai târziu, în cadrul unei ședințe publice din 03 martie 2023, același membru a solicitat din nou controlul privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „Cinema 1” a Concepției generale a serviciului de programe. La câteva săptămâni de la ultima decizie de impunere a sancțiunilor companiei pentru nerespectarea Concepției (ședința din 21.04.2023), în ședința din 12 mai 2023, a solicitat monitorizarea „ Cinema 1” la capitolul respectării Concepției.

Atrage atenția că monitorizarea atât de deasă se efectuează doar în privința postului „Cinema 1” și, din aceste considerente, pe data de 19.05.2023 în adresa pârâtului a fost depusă o plîngere referitor la cele expuse.

Susține că a făcut cunoștință cu Raportul de monitorizare pe 19.04.2023 și a solicitat amânarea ședinței din 21.04.2023, pentru că au avut timp mai mult de o zi pentru a prezenta datele deținute de furnizor care nu se potriveau cu datele furnizate de pârât. Cu toate acestea, Președintele Consiliului Audiovizualului, Liliana Vițu-Eșanu, a menționat că raportul privind circumstanțele de fapt a fost transmis pe 18 aprilie, deci furnizorul a avut suficient timp.

Atrage atenția reclamantul că sunt îngrijorați de practica Consiliului de a expedia rapoarte de monitorizare doar cu câteva zile înainte de ședința de examinare a raportului.

Referitor la încălcările depistate, comunică reclamantul că conform Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 100 din 30.03.2022, furnizorul de servicii media „*****” SRL a fost clasificat ca furnizorul național, iar conform art. 4 alin. (3) lit. c) din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorii privați naționali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu următoarele durate medii zilnice: cel puțin 8 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual.

Totodată a menționat că anterior Decizia nr. 100 a fost suspendată prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Rîscani, iar pe data de 05.12.2022 Curtea de Apel Chișinău a decis anularea acesteia.

Ulterior, la data de 26 decembrie 2023 reclamantul SRL „A.Video - Content” a depus cerere privind suspendarea executării Deciziei nr. 102 din

21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM, prin care „A.Video - Content” SRL a fost sancționat cu amenda totală în suma de 18000 lei, până la devenirea irevocabilă a hotărârii.

În susținerea cerinței a reiterat circumstanțele invocate în motivarea acțiunii înaintate, remarcînd că partea reclamantă că este nevoită să solicite suspendarea actului contestat, reieșind din numărul de controale deja efectuate de către pîrîrt.

Notează că, conform Codului serviciilor media audiovizuale, sancțiunile se aplică secvențial de la cel mai mic la cel mai mare, la caz, aplicarea sancțiunilor prevăzute la un articol (o încălcare) împotriva reclamantului poate duce la consecințe negative prevăzute de Cod la art. 84 alin. (10), cum ar fi suspendarea licenței de difuzare a unui furnizor de servicii media.

Afirmă că, după aplicarea amenzii există un pericol de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, iar lipsa suspendării Deciziei contestate va avea drept consecință un prejudiciu material mare reclamantului. Actul contestat le dă dovada de a constata o atitudine părtinitoare față de postul „Cinema 1” de către membrii a Consiliului Audiovizualului.

**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 februarie 2024**, s-a respins cererea de suspendare a executării Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea SRL „*****” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

***Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la data de 15 martie 2024, SRL „*****” a contestat cu recurs*** încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 februarie 2024, solicitînd anularea acesteia şi pronunţarea unei noi decizii de suspendare a executării Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului.

În susținerea cererii de recurs a indicat partea recurentă că, nu este deacord cu concluziile instanței de fond precum că reclamantul nu a indicat şi probat care ar putea fi consecinţele ireparabile ale actelor administrative a căror suspendare se solicită și că nu a adus argumentele verosimile prin ce acţiuni anume, nedispunerea suspendării actelor contestate ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile.

Declară că, în cerere de suspendare a indicat că lipsa suspendării Deciziei contestate va avea drept consecinţa un prejudiciu material mare reclamantului. Actul contestat ne dă dovada de a constata o atitudine părtinetoare faţă de postul "Cinema 1” de către membrii a Consiliului Audiovizualului.

Reiterînd circumstanțele relatate în susținerea acțiunii înaintate, notează recurentul că pentru a preveni consecinţe inevitabile, precum suspendarea licenţei

de emisie a reclamantului, sunt nevoiţi sa solicite suspendarea actului contestat până la emiterea unei hotărârii în cauza şi constatării faptului dacă Consiliul Audiovizualului are dreptate în acest litigiul.

Subliniază că, suspendarea executării actului administrativ constituie o măsură excepţională prin care instanţa de judecată înlătură caracterul executoriu al actului administrativ până la emiterea hotărârii, astfel consideră că aceasta şi s-a solicitat prin prezenta cererea, argumentînd că suspendarea executării actului administrativ reprezintă un instrument procedural aflat la îndemâna instanţei pentru a asigura respectarea principiului legalităţii, iar având în vedere caracterul său temporar, drepturile autorităţii administrative nu vor fi încălcate, ci dimpotrivă, acest lucru va ajuta reclamantul să examineze în mod liniştit cazul şi să nu se teamă de recuperările fiscale şi alte consecinţe negative.

Fiind notificate părțile despre depunerea prezentului recursul, s-a oferit termen pentru prezentarea referinței. Astfel la data de 19 aprilie 2024, reprezentantul intimatului Consiliului Audiovizualului, ***** a depus referință prin care a indicat asupra netemeiniciei cererii de recurs și a solicitat respingerea acesteia cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 29 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 martie 2024, fără a se cunoaște cu exactitate data recepționării acesteia, însă cert fiind faptul că în adresa părților încheierea a fost expediată la 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 55-56)

În conformitate cu art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

*Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.*

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu art. 171 Cod administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conţin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual dacă legea nu prevede altfel. Actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acţiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual. Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens.

În conformitate cu art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 214 alin (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Colegiul specializat menționează că, în cazul solicitării suspendării executării actului administrativ, sub condiția existenţei pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, scopul aplicării măsurii de asigurare în baza acestui motiv, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, de altfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor administrative contestate, ***persoana lezată, trebuie să dovedească temeinicia***

***solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil***.

*În speță, din materialele cauzei se reține că,* SRL „*****” urmare a depunerii acțiunii, a înaintat instanței și o cerere privind suspendarea executării Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM, prin care „A.Video - Content” SRL a fost sancționat cu amenda totală în suma de 18000 lei, până la devenirea irevocabile a hotărârii prezentei cauzei civile.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței și a dispus respingerea acesteia reieșind din lipsa probelor/argumentelor ce ar justifica cerința respectivă.

Completul judiciar susține raționamentul instanței de fond și concluzia de respingere a cererii privind suspendarea executării Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului.

În acest sens, Colegiul consideră întemeiată poziția instanței de fond că reclamantul, formulând cererea de suspendare a executării Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM, nu a probat și/sau invocat motive plauzibile în vederea necesității dispunerii suspendării actului administrativ, or, motivele indicate prin prisma art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sunt îndeplinite la caz, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Din sensul prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: *în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil* și/sau *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*.

În acest sens, este necesar a menționa că, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legiuitor și invocat de către recurent în vederea suspendării executării actului administrativ – *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul remarcă că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ

individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Respectiv instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

În această ordine de idei, Completul specializat susține raționamentul instanței de fond cu referire la netemeinicia cerinței respective și consideră că instanța de fond just a concluzionat că în speță nu s-au constatat suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Deciziei nr. 102 din 21.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM.

Or, motivele de nelegalitate a actului, invocate în susținerea cerinței de suspendare a actului administrativ de către partea reclamantă SRL „*****”, presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei și acestea nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat.

Cât privește cel de-al doilea temei prevăzut de legiuitor în vederea suspendării actului administrativ – *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*, Completul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce destinatarului actului administrativ un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că instanța de fond just a concluzionat că în prezentul litigiu nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, or, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat nu a fost argumentată și nici probată la caz.

Nu pot fi reținute ca justificative argumentele recurentului prin care încearcă că convingă instanța că există riscul de prejudiciere, aceasta deoarece existența

pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător.

Instanța de recurs reiterează, că nici în cererea depusă în fața instanței de fond și nici în cererea de recurs, recurentul nu a indicat și probat prejudiciul ireparabil care îi poate fi cauzat prin executarea în continuare a ordinului contestat, deși sarcina probațiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urma să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.

Astfel, motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu pot fi circumscrise condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat.

Considerente din care Colegiul subliniază că, prin cererea de recurs declarată, recurentul SRL „*****” a omis a proba și bine argumenta pretinsa ilegalitate a încheierii primei instanțe.

Astfel, în circumstanțele reținute supra şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent s-au dovedit a fi neîntemeiate, instanța de recurs concluzionează asupra respingerii recursului declarat de SRL „*****” și menţinerii încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de SRL „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29 februarie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de suspendare a actului administrativ individual defavorabil formulată de SRL „*****” în cadrul acțiunii depusă de SRL „*****” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Preşedintele completului,**
**judecătorul** **Victoria Sîrbu**

**Judecător** **Veronica Negru**

**Judecător** **Angela Braga**