Dosarul nr. 4-24125548-12-5r-05112024 (5r-4143/2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **POPESCU Ion**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 456058 şi deciziei agentului constatator din 15 octombrie 2024, întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 15 octombrie 2024, agentul constatator al IP Centru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 456058 şi decizia agentului constatator din 15 octombrie 2024, prin care Popescu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, pentru că la data de 07 octombrie 2024, aflându-se pe str. ***** din mun.Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat în loc public și anume prin vorbire cu cuvinte necenzurate.

La data de 24 octombrie 2024, Popescu Ion, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 456058 şi deciziei agentului constatator din 15 octombrie 2024, solicitând anularea acestora ca fiind lovite de nulitate absolută.

În motivarea contestației depuse s-a reținut că agentul constatator nu a exercitat citarea sa, ca să-i fie adus la cunoștință că se efectuează acțiuni procesuale și ca să-și angajeze un avocat care să-l apere.

Contravenientul/petiţionar Popescu Ion, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept, deoarece în fapt el și copilul său au fost intimidați de către familia victimei.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Victima Semeachin Ana, în ședința de judecată a fost împotriva contestației deoarece agresiunea a fost inițiată de contestatar, toate au avut loc în curte.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de

15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La data de 15 octombrie 2024 de către agentul constatator din cadrul IP Centru, a fost întocmit în privinţa lui Popescu Ion procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria nr. MAI06 456058, pentru faptul, că la data de că la data de 07 octombrie 2024, aflându-se pe str. ***** din mun.Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat în loc public și anume prin vorbire cu cuvinte necenzurate.

Acţiunile au fost încadrate în baza prevederilor art. 354 alin.(1) Cod contravenţională, adică huliganismul nu prea grav.

Prin decizia agentului constatator din 15 octombrie 2024, lui Popescu Ion, i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Astfel, cerinţele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie sunt expres stipulate la art.443 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În această ordine de idei, din punct de vedere a legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, deci cuprinde toate mențiunile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform art.354 alin. (1) Codul contravențional, "Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore."

Cât privește elementele probatorii a vinovăției persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul-verbal cu privire la contravenție în comiterea contravenției de huliganism nu prea grav, instanța de judecată reține: declarațiile lui Șemeachin Ana, care a comunicat că *„...m-am*

apropiat și i-am zis să-l lase copilul în pace, vecinul s-a răstit la mine, mi-a încălcat spațiul meu personal, eu îl îndepărtam, el nu se mișca și mă agresa verbal, m-a amenințat cu moarte, era în stare neadecvată. Am telefonat soțului să vină, vecinul a fugit după casă ca să nu vadă vecinii cum se ceartă, a venit soțul și vecinul a schimbat comportamentul, zâmbea și a cerut iertare..."

Totodată, urmând a fi audiat Popescu Ion, ultimul a refuzat să dea declarații.

Referitor la faptul precum că i-a fost refuzat în acordarea apărătorului, instanța va respinge acest argument, or este doar un drept al petentului de fi asistat de un apărător, iar, reieşind de prevederile art. 378 alin.(4) Cod contravenţional, acest drept se acordă doar persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional.

Ce ține de argumentul, precum că a fost încălcată acțiunea de citare, instanța îl va respinge, or cu ultimul fiind făcută legătura care la data de 15 octombrie 2024 s-a prezentat la IP Centru și în privința căruia și a fost întocmit proces-verbal.

Mai mult, instanţa reţine faptul că Popescu Ion **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. MAI05 456058 din 15 octombrie 2024.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că Popescu Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva actelor de huliganism și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. Contravenientul Popescu Ion din intenții huliganice, a manifestat un comportament neadecvat faţă de Șemeachin Ana.

Latura subiectivă a contravenției comise de Popescu Ion constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, precum și fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Fapta săvârșită de Popescu Ion este îndreptată împotriva ordinii publice, care se realizează în totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei și a integrității fizice și psihice a acesteia. Contrar acestor norme de conduită, Popescu Ion, în public, a încălcat normele sociale, morale și etice, a tulburat ordinea publică manifestând un comportament batjocoritor faţă de Șemeachin Ana şi celor din jur prin iniţierea conflictului.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția imputată lui Popescu Ion are un caracter veridic și ultimul este vinovat în comiterea faptei imputate.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Popescu Ion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Popescu Ion, să se respingă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **POPESCU Ion**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 456058 din 15 octombrie 2024 întocmit în privința lui **POPESCU Ion** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **POPESCU Ion** a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina