Dosarul nr. 2-5723/2025
2-25040687-12-2-26032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatului Miroslav Căuș, în baza mandatului nr. 2230112 din 15 ianuarie 2025,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Plamadeala Elena împotriva lui Plamadeala Serghei privind determinarea cotelor-părți din bunul imobil, efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, partajarea bunului proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 21 martie 2025, Plamadeala Elena, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Plamadeala Serghei privind determinarea cotelor-părți din bunul imobil, efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la data de 0***** 2019, între reclamanta Plamadeala Elena și pârâtul Plamadeala Serghei a fost încheiată căsătoria în cadrul Serviciului Stare Civilă *****, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă nr. *****, conform certificatului de căsătorie (duplicat) seria CS-V nr. *****, eliberat la *****. La data de 01 februarie 2022, soții Plamadeala au procurat apartamentul nr. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01 februarie 2022, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04 februarie 2022, cu nr. *****.

Invocă reclamanta că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, la înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți, potrivit actului justificativ în al cărui temei se face înregistrarea.

Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

În același timp, specifică că, în conformitate cu prevederile art. 544 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părți se prezumă până la proba contrară.

Potrivit dispozițiilor art. 545 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sunt prezumate a fi egale până la proba contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri.

Astfel, partea reclamantă atestă că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la rubrica „Proprietar” al apartamentului nr. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****, este înscris pârâtul Plamadeala Serghei, deși bunul imobil a fost dobândit de către soți în timpul căsătoriei. Prin urmare, pentru a nu aduce atingere dreptului de proprietate al reclamantei Plamadeala Elena asupra bunul imobil nominalizat și având în vedere principiul egalității cotelor-părți între coproprietarii bunului imobil proprietate comună în devălmășie, consideră necesar de a stabili/delimita după Plamadeala Elena și după Plamadeala Serghei, a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****.

Cu referire la taxa de stat aferentă pretențiilor înaintate, menționează că, dat fiind faptul că prezenta acțiune nu vizează pretenții de recunoaștere a dreptului de proprietate, acestea nu pot fi atribuite la categoria pretențiilor patrimoniale, deoarece obiectul prezentei acțiuni este doar determinarea regimului juridic al coproprietății fără schimbarea esenței dreptului de proprietate comună, respectiv delimitarea cotei fiecărui proprietar din proprietatea comună. Prin urmare, prezenta acțiune este nepatrimonială (care nu urmează și nu poate fi evaluată), deoarece nu vizează vreo încasare, revendicare, transmitere, etc., obiectul acțiunii constând doar în stabilirea cotelor-părți egale din

coproprietatea comună, motiv pentru care, potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de stat aferentă acțiunii date (cerere de chemare în judecată în cazul acțiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate)) constituie 250 lei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În speță, menționează că, la momentul depunerii cererii, reclamanta Plamadeala Elena a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei (taxa de stat – 250 lei, taxa de timbru - 200 lei, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi concretizate ulterior), care solicită să fie încasate din contul pârâtului Plamadeala Serghei.

Reieșind din cele expuse, reclamanta, prin intermediul avocatului, solicită:

- admiterea acțiunii;

- a determina după Plamadeala Elena și după Plamadeala Serghei a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil – apartamentul nr. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****;

- a dispune efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile;

- încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a cheltuielilor de judecată și asistență juridică (taxa de stat - 250 lei, taxa de timbru - 200 lei și cheltuielile de asistență juridică, care urmează a fi concretizate ulterior);

- în caz de neprezentare după citarea legală, examinarea cauzei în lipsa reclamantei, și reprezentantului reclamantei, cu remiterea copiei de pe hotărâre la adresa poștală: mun. Chișinău, str. *****.

La 18 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, de către avocatul Căuș Miroslav, în interesele reclamantei Plamadeala Elena, a fost depusă cererea de chemare în judecată concretizată împotriva lui Plamadeala Serghei, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- a determina după Plamadeala Elena și după Plamadeala Serghei, a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil – apartamentul nr. *****, din str. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****;

- a dispune efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile; a partaja în două părți egale suma creditelor restante la data de 22.05.2025, în valoare totală de 28 454,96 euro (14 997,53 euro – soldul total restant conform Contractului de credit

AIB din 23 septembrie 2022; 13 457,43 euro – soldul total restant conform Contractului de credit AIB din 12 iulie 2023), contractate încheiate în timpul căsătoriei de către soții Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei la ***** (bancă comercială din Irlanda);

- încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei, în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a sumei de 14 227,48 (paisprezece mii două sute douăzeci și șapte,48) euro. ce reprezintă 1/2 cotă parte din suma creditelor restante la data de 22 mai 2025, în sumă totală de 28 454,96 euro;

- încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei, în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a cheltuielilor de judecată și asistentă juridică (taxa de stat – 250 lei, taxa de timbru - 200 lei și cheltuielile de asistență juridică, care urmează a fi concretizate ulterior).

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 0***** 2019, între reclamanta Plamadeala Elena și pârâtul Plamadeala Serghei a fost încheiată căsătoria în cadrul Serviciului Stare Civilă *****, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă nr. *****, conform certificatului de căsătorie (duplicat) seria CS-V nr. *****, eliberat la *****. Ulterior încheierii căsătoriei, soții au plecat la muncă în Irlanda. La data de *****, s-a născut fiica acestora *****, certificat de naștere seria NA-VI nr.***** din *****. La data de 01 februarie 2022, soții Plamadeala au procurat apartamentul nr. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața 20,3 m.p., nr. cadastral *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 01 februarie 2022, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04 februarie 2022, cu nr. *****.

S-a menționat că, în conformitate cu art. 20 alin. (1) Codul familiei, bunurile, dobândite de către soți in timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, la înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți, potrivit actului justificativ în al cărui temei se face înregistrarea. Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 544 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea aptei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părți se prezumă până la proba contrară.

Potrivit dispozițiilor art. 545 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sunt

prezumate a fi egale până la proba contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face proba contrară decât prin înscrisuri.

Astfel, indică reclamanta că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, la rubrica „Proprietar" al apartamentului nr. *****, din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****, este înscris pârâtul Plamadeala Serghei, deși bunul imobil a fost dobândit de către soți în timpul căsătoriei. Prin urmare, pentru a nu aduce atingere dreptului de proprietate al reclamantei Plamadeala Elena asupra bunul imobil nominalizat și având în vedere; principiul egalității cotelor-părți între coproprietarii bunului imobil proprietate comună în devălmășie, consideră necesar de a stabili/delimita după Plamadeala Elena și după Plamadeala Serghei, a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****. La data de 23 septembrie 2022, soții Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei au contractat un credit în sumă de 20000,00 (douăzeci mii) euro, de la ***** (bancă comercială din Irlanda), conform contractului de credit AIB din 23 septembrie 2022, număr de referință client: *****. Potrivit pct. 2.2 din contract, scopul creditului a fost pentru „îmbunătățiri ale locuinței". La data de 12 iulie 2023, soții Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei au contractat al doilea credit în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) euro, de la *****, conform contractului de credit AIB din 12 iulie 2023, număr de referință client: *****. Potrivit pct. 2.2 din contract, scopul creditului a fost pentru „mașină/vehicul fost în utilizare". Spre sfârșitul anului 2023, relațiile conjugale dintre soții Plamadeala s-au agravat, între aceștia tot mai des se iscau certuri și neînțelegeri, care generau agresiuni din partea lui Plamadeala Serghei, inclusiv verbale. Drept urmare, reclamanta a fost nevoită să se reîntoarcă în Republica Moldova, împreună cu copilul, iar Plamadeala Serghei a rămas să muncească în Irlanda, aflându-se într-o relație cu o altă femeie, din care cauză a lipsit-o pe Plamadeala Elena și pe fiica sa de orice suport financiar. Astfel, întreaga responsabilitate și povară financiară pentru întreținerea sa și a copilului, îi revine în totalitate reclamantei Plamadeala Elena. În consecință, la data de 04 februarie 2025, Plamadeala Elena a depus la Judecătoria Căușeni sediul *****, cerere de chemare în judecată împotriva lui Plămădeala Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Sud-Est, Direcția Protecție a Copilului și Familiei a STAS *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, menționează că, în cadrul examinării acțiunii cu privire la desfacerea căsătoriei, Plamadeala Elena a aflat că, începând cu anul 2025, Plamadeala Serghei nu achită rata lunară la Banca din Irlanda pentru creditele contractate, așa după cum a fost înțelegerea dintre ei, or până în anul 2025, ratele lunare pentru credite le achita

reclamanta, deși cele două credite în valoare de 35000 euro au fost investite de către Plamadeala Serghei în afacerea sa de cumpărare și vânzare a automobilelor, care a eșuat. Astfel, la data de 11 aprilie 2025, în interesele reclamantei (Plamadeala (Mîndrean) Elena, a înaintat interpelare către *****, pentru a o informa asupra sumei restante aferentă creditelor contractate conform contractului de credit ALB din 23 septembrie 2022 și contractului de credit AIB din 12 iulie 2023. Potrivit răspunsului ***** din 22 mai 2025, banca informează despre existența la data de 22 mai 2022, a soldului total restant în mărime de 14997,53 euro aferent contractului de credit AIB din 23 septembrie 2022, număr de referință client: ***** și despre existența soldului total restant în mărime de 13457,43 euro aferent contractului de credit AIB din 12 iulie 2023, număr de referință client: *****.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

Reieșind din cele expuse supra, solicită partajarea în două părți egale a sumei creditelor restante la data de 22 mai 2025, în sumă totală de 28454,96 euro, contractate în timpul căsătoriei de către soții Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei de la ***** (bancă comercială din Irlanda), cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 14 227,48 euro, ce reprezintă 1/2 cotă parte din suma creditelor restante.

Reieșind din cele expuse, solicită admiterea cererii; determinarea după Plamadeala Elena și după Plamadeala Serghei a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. *****, *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 20,3 m.p., nr. cadastral *****; dispunerea efectuării modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile; a partaja în două părți egale suma creditelor restante la data de 22 mai 2025, în valoare totală de 28454,96 euro (14997,53 euro - soldul total restant conform contractului de credit AIB din 23 septembrie 2022; 13457,43 euro - soldul total restant conform contractului de credit AIB din 12 iulie 2023), contractate în timpul căsătoriei de către soții Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei de la ***** (bancă comercială din Irlanda); încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a sumei de 14 227,48 (paisprezece mii două sute douăzeci si sapte,48) euro, ce reprezintă 1/2 cotă parte din suma creditelor restante la data de 22 mai 2025, în sumă totală de 28454,96 euro; încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei, în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a cheltuielilor de judecată și asistență juridică (taxa de stat - 250 lei, taxa de timbru - 200 lei și cheltuielile de asistență juridică, care urmează a fi concretizate ulterior).

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată, *reprezentantul părții reclamante Căuș Miroslav* a declarat că susține cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reclamanta Plamadeala Elena, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei (f.d. 23). Totodată, se reține că pe parcursul examinării cauzei, interesele acesteia au fost reprezentate de avocatul Căuș Miroslav, în baza mandatului avocațial nr. 2230112 din 15 ianuarie 2025. (f.d. 6)

În ședința de judecată, *partea pârâtă Plamadeala Serghei* nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, însă corespondența expediată în adresa acestuia a fost restituită cu mențiunea: „Plecat". (f.d. 22, 28, 45)

În acest sens, Plamadeala Serghei a fost citat public prin intermediul Ziarului de Gardă despre locul, data și ora examinării cauzei. (f.d. 36). Tot, aici se reține că, pe parcursul examinării cauzei, partea pârâtă fiind citată la adresa din: r-nul *****, s. *****, str. *****, corespondența a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 16, 34). Astfel, dat fiind faptul că au fost întreprinse măsurile legale în vederea citării pârâtului, care însă nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia reprezentantului părții reclamante, studiind cererea de chemare în judecată, cererea de concretizare și înscrisurile anexate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei s-a constatat că, potrivit certificatului de căsătorie (duplicat) nr. CS-V *****, eliberat de Agenția Servicii Publice la ***** 2024, căsătoria dintre Plamadeala Serghei și Mîndrean Elena a fost încheiată la ***** 2019 de către Serviciul stare civilă *****, și trecut în registrul actelor de stare civilă cu numărul *****. (f.d. 9)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 1 februarie 2022 (*****), bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. *****, cu numărul cadastral *****, aparține cu drept de proprietate lui Plamadeala Serghei, în mărime de 1.0 cotă-parte ideală. (f.d. 10).

În context, se impune a fi specificat că, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

În conformitate cu art. 20 din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: activitatea de muncă, activitatea de întreprinzător, activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde şi asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educație copiilor sau din alte motive temeinice. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din

ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Potrivit art. 25 alin. (1) și (3) din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți, în caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Potrivit art. 544 al Codului civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă până la proba contrară. Coproprietarii devălmași pot atribui bunurilor comune regimul proprietății comune pe cote-părţi.

Conform art. 545 alin. (1) din Codul civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sunt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri.

Reieșind din prevederile art. 572 alin. (1) – (2) Codul familiei, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 574 Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

La caz, instanța consideră relevante și prevederile art. 39 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, conform cărora, la înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile, în registrul bunurilor imobile se indică datele despre ambii soți, potrivit actului justificativ în al cărui temei se face înregistrarea. *Neînscrierea în registrul bunurilor imobile a datelor despre celălalt soț nu conduce la pierderea de către acesta a dreptului de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.*

Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că imobilul cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap.

*****, a fost dobândit de Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei în timpul căsătoriei (căsătoria fiind încheiată la ***** 2019), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 1 februarie 2022.

În aceste circumstanțe și în condițiile în care între părți nu a fost încheiat un contract matrimonial, care să instituie un alt regim juridic pentru bunurile dobândite în timpul căsătoriei, acestuia (bunului) îi este aplicabil regimul legal.

Prin urmare, se atestă că, apartamentul nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, cu numărul cadastral *****, este un bun, care fiind dobândit în perioada în care Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei erau căsătoriți, aparține acestora în mod egal cu drept de proprietate devălmașă.

Astfel, pentru argumentele enunțate, instanța judecătorească apreciază că părților litigante le revin părți egale din bunul comun.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite pretenția părții reclamante referitoare la determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună devălmașă din imobilul situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. *****, cu numărul cadastral *****, atribuind fiecăruia câte 1/2 cotă-parte ideală din imobil.

Subsecvent, instanța notează că, potrivit art. 438 al Codului civil, când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond. Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

Reieșind din normele legale citate, se constată cu certitudine că, partea reclamantă este îndreptățită să obțină rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile și alte registre de publicitate, după intrarea în vigoare a actului judecătoresc.

Totodată, se remarcă că, partea reclamantă prin acțiunea înaintată solicită și partajarea în două părți egale a sumei creditelor restante în valoare totală de 28 454,96 euro.

Astfel, instanța denotă că, potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) din Codul familiei,

la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, *datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.*

Reieșind din materialele cauzei, se atestă că, la 23 septembrie 2022, Plamadeala (Mîndrean) Elena a contractat un credit în sumă de 20 000,00 (douăzeci mii) euro, de la ***** (bancă comercială din Irlanda), conform contractului de credit AIB din 23 septembrie 2022, număr de referință client: *****. Potrivit pct. 2.2 din contract, scopul creditului a fost pentru: „îmbunătățiri ale locuinței”. (f.d. 83-95)

Ulterior, la 12 iulie 2023, Plamadeala (Mîndrean) Elena a contractat al doilea credit în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) euro, de la ***** (bancă comercială din Irlanda), conform contractului de credit AIB din 12 iulie 2023, număr de referință client: *****. Potrivit pct. 2.2 din contract, scopul creditului a fost pentru: „mașină/vehicul fost în utilizare”. (f.d. 71-82 verso)

Potrivit răspunsului eliberat de ***** al 22 mai 2025, la interpelarea reprezentantului părții reclamante din 11 aprilie 2025, banca informează despre existența la data de 22 mai 2022, a soldului total restant în mărime de 14 997,53 euro aferent contractului de credit AIB din 23 septembrie 2022, număr de referință client: ***** și despre existența soldului total restant în mărime de 13 457,43 euro aferent contractului de credit AIB din 12 iulie 2023, număr de referință client: *****. (f.d. 66-70 verso)

Respectiv, instanța reține că, potrivit certificatului de căsătorie (duplicat) nr. CS-V *****, eliberat de Agenția Servicii Publice, căsătoria dintre Plamadeala Serghei și Mîndrean Elena a fost încheiată la ***** 2019, de către Serviciul stare civilă *****, și trecut în registrul actelor de stare civilă cu numărul *****.

Deși, la 04 februarie 2025, Plamadeala Elena a depus la Judecătoria Căușeni, sediul *****, cerere de chemare în judecată împotriva lui Plămădeala Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Sud-Est, Direcția Protecție a Copilului și Familiei a STAS *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată, până în prezent nu există vreo hotărâre judecătorească prin care să fi fost desfăcută căsătoria, ceea ce denotă cu siguranță că, la momentul semnării contractelor de credit între Plamadeala (Mîndrean) Elena și ***** (bancă comercială din Irlanda), Plamadeala Serghei și Mîndrean Elena erau căsătoriți.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, dat fiind faptul, că contractele de împrumut au fost încheiate în timpul căsătoriei, instanța ajunge la concluzia de a admite și cerința părții reclamante prin care solicită partajarea datoriei restante comune în sumă de 28 454,96 euro, urmând a fi partajată între Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei, datoria rezultată din contractul de credit AIB numărul de referință *****din 23 septembrie 2022 și contractul de credit AIB numărul de referință ***** din 12 iulie

2023, încheiate între ***** (Bancă Comercială din Irlanda) și Mîndrean (Plamadeala) Elena, în două părți egale, și anume a câte 14 227,48 euro fiecăruia.

Concomitent, instanța reține că, *în cadrul ședinței de judecată din 12 decembrie 2025, a fost audiată în calitate de martor mama reclamantei – Mîndrean Vera*, care a confirmat faptul că apartamentul a fost procurat în timpul căsătoriei din banii pe care reclamanta i-a primit ca asigurare în rezultatul unui accident de a avut loc în Irlanda, iar creditele au fost luate de fiica sa deoarece soțul acesteia a avut accident cu automobilul și aveau nevoie de bani.

Referitor la cerința părții reclamante privind încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a sumei de 14 227,48 Euro, ce reprezintă 1/2 cotă parte din suma creditelor restante la data de 22 mai 2025, în sumă totală de 28 454,96 euro, instanța o consideră neîntemeiată, or, obligația pârâtului nu este față de reclamantă, ci față de creditorul contractual.

În acest sens, se reține că contractele de împrumut au fost încheiate între ***** (Bancă Comercială din Irlanda) și Mîndrean (Plamadeala) Elena la 23 septembrie 2022 și la 12 iulie 2023, în perioada când reclamanta se afla în relații de căsătorie cu pârâtul, ceea ce determină caracterul comun al obligațiilor contractuale asumate. Astfel, fiecare dintre soți este ținut să răspundă pentru întreaga datorie față de creditor, iar între ei, în cadrul partajului, se stabilește cota-parte ce revine fiecăruia conform prevederilor legale enunțate supra.

Prin urmare, instanța a conchis asupra admiterii pretenției de partajare a datoriei comune în sumă totală de 28 454,96 Euro, stabilind că fiecare dintre soți (Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei), urmează să restituie băncii a câte 14 227,48 euro fiecare, ceea ce constituie cota-parte a soților din datoria rămasă neachitată. Astfel, instanța are competența de a constata și stabili obligațiile reciproce dintre părți, dar nu poate dispune în mod direct încasarea silită din contul bancar al pârâtului în favoarea reclamantei, așa cum suma restantă a creditului urmează a fi achitat în viitor conform cotelor părți a fiecărui soț. Or, creditorul în contractele de împrumut este *****, iar obligația de plată se naște față de această instituție financiară, nu între soți.

Respectiv, reclamanta nu poate pretinde încasarea directă a cotei-părți din suma împrumutului din contul pârâtului, întrucât raportul obligațional există între debitori și bancă, dar nu între soți.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În context, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.9. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, constituie 250,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile şi instituțiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei. [Art.2 alin.(2) în redacție nouă, alin.(3) completat prin Legea nr.114 din 22.05.2025, în vigoare 18.06.2025]. Notă: Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art.2 alin.(2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

Prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00*****3*****74219 din 21 martie 2025 se confirmă că, Plamadeala Elena la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00*****5 din 21 martie 2025 se confirmă că, Plamadeala Elena la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 250,00 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretențiilor invocate și admise, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art.

119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Plamadeala Elena împotriva lui Plamadeala Serghei privind determinarea cotelor-părți din bunul imobil, efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, partajarea bunului proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94; art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Plamadeala Elena împotriva lui Plamadeala Serghei privind determinarea cotelor-părți din bunul imobil, efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, partajarea bunului proprietate comună și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se determină după Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei a câte 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil – apartamentul nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu suprafața de 20,3 m.p., cu numărul cadastral *****.

Prezenta hotărârea servește temei pentru operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Se partajează între Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei datoria comună restantă în valoare de 28 454,96 Euro, rezultată din contractul de credit AIB numărul de referință *****din 23 septembrie 2022 și contractul de credit AIB numărul de referință ***** din 12 iulie 2023, încheiate între ***** (Bancă Comercială din Irlanda) și Mîndrean (Plamadeala) Elena, în două părți egale, și anume a câte 14 227,48 Euro fiecăruia.

Se încasează de la Plamadeala Serghei în beneficiul lui Plamadeala Elena cheltuielile de judecată în sumă totală de 450,00 (patru sute cincizeci) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU