Dosar nr. 5r-236/2023
(4-23005319-12-5r-11012023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Iulia Dermenji
contestatarului Serghei Mușet

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Mușet Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739535 din 21.12.2022 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional-

A C O N S T A T A T:

La data de 05.01.2023 contestatarul Mușet Srghei a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739535 din 21.12.2022 și și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că la data de 21.12.2022 agentul constatator Dermenji Iulia din cadrul IP Buiucani a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3159213112268291 în baza art. 354 alin. (1) CC RM, cu aplicarea sancțiunii - amendă de 10 u.c. ce constituie suma de 500 lei.

Consideră că decizia agentului constatator este subiectivă, cauza fiind examinată unilateral și neîntemeiat bazată doar pe afirmațiile unei persoane interesate și anume I. Begșceanov, iar Procesul Verbal seria 3159213112268291 din 21.12.2022 cu privire la contravenție este nul și urmează a fi anulat și încetat.

Consideră că, fapta reținută în sarcina petiționarului, de către agentul constatator nu întrunește
elementele contravenției prevăzute la ari. 354 din Codul contravențional, ori nu au fost administrate probe ale faptului că, prin acțiunile sale, Mușet Serghei ar fi avut o comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității acestora. A mai menționat că la caz nu au fost probate nici circumstanțe care ar indica la faptul că Mușet Serghei ar fi încălcat îndelung și insistent ordinea publică, ar fi zădărnicit activitățile de masă, ar fi suspendat temporar activitatea normală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

A specificat că din proba administrată de către agentul constatator, rezultă cert că, în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, lipsind latura obiectivă și subiectivă a contravenție nominalizate. Totodată, consideră că de către agentul constatator, la emiterea deciziei, nu a fost dată o apreciere și o calificare juridică corectă a acțiunilor lui Mușet Serghei. La fel consideră că la caz nu a fost constatată vinovăția, atât sub formă de intenție cât și sub formă de imprudență. Mai mult ca atât, în acțiunile sale lipsește motivul și scopul contravenției.

Din considerentele enunțate supra, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739535 din 21.12.2022 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

Agentul constatator Demerji Iulia fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739535 din 21.12.2022 și deciziei de sancționare întocmite în privința lui Mușet Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Contestatarul Mușet Serghei fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, plicul și avizul returnându-se cu mențiunea nereclamat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Instanţa de judecată notează că la data de 21.12.2022 în privința lui Mușet Serghei a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739535 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalentul a 500 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra lu Mușet Serghei i se impută că la data de 02.05.2022, ora 00:03, în or. Durlești pe str. Cartușa 93/2 din intenții huliganice s-a apropiat de ușa apartamentului cetățeanului G. Begsceanov situate pe adresa indicată demisol sub pretextul de a-l face pe proprietar să iasă din apartament a aplicat mai multe lovituri în ușă și fereastra apartamentului și văzând că acesta nu iese a părăsit fața locului.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, instanța reiterează că procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05739535 a fost întocmit în privința lui Mușet Serghei pentru comiterea contravenției

prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional și prin care i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalentul a 500 lei la data de 21.12.2022.

Contestatarul Mușet Serghei şi–a realizat acest drept, prin contestarea actelor adoptate în privinţa sa, în termenii stabiliţi. Or, actul contestat a fost întocmit la data de 21.12.2022, în prezenţa acestuia, contestația a fost depusă la 05.01.2023. Prin urmare, contestatarul și-a realizat dreptul de contestare în termen.

În conformitate cu art. art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal seria nr. MAI05739535 din 21.12.2022 și decizia de sancționare întocmite în privința lui Mușet Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza legalitatea acestuia prin raportare la cerințele imperative

prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței condițiilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și a temeiurilor de tragere la răspundere contravențională. În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea contravenției, și bazându-se doar pe actul de constatare. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate menține procesului-verbal cu privire la contravenție, doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Conform art. 396 alin. (3) Cod contravențional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către procurorul Ștefan Ciuperca, după emiterea Ordonanței privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 07.12.2022, a fost dispus remiterea materialelor pentru examinare în adresa Inspectoratului de poliție Buiucani conform competenței, contrar prevederilor art. 396 alin.(3) Cod contravențional, or în sensul normei sus indicate, procurorul era obligat, prin ordonanță, să constate fapta contravențională și să aplice sancțiune contravențională.

Urmare, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.12.2022, în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, a fost încheiat prin încălcarea prevederilor cu privire la competența agentului constatator, în legătură cu ce procesul-verbal cu privire la contravenție în cauză urmează a fi recunoscut nul din alte motive.

În corespundere cu art. 445 alin.(2) Cod contravențional prevede că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aliniatul 2 al. art. 461 Cod contravențional procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate instanța de judecată conchide că procesul contravențional în privința lui Mușet Serghei urmează a fi încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 396 alin.(3), 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către Mușet Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739535 din 21.12.2022 și deciziei de sancționare întocmite în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739535 din 21.12.2022 și decizia de sancționare întocmite în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința acestuia.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucan

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta