Prima instanță: Judecătoria Chișinău(sediul Centru) (jud. Crigan Dragoș)
Dosarul nr. 2rc-221/24
2-24068339-02-2rc-15072024

D E C I Z I E

09 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Ruxanda Pulbere
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Firmei Editoriale Poligrafice „Nova Imprim" S.R.L., administratorul Revenco Roman,

la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Editorială Poligrafică „Nova Imprim" S.R.L. către „Agri Proiect Co" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 24 iunie 2024, Firma Editorială Poligrafică „Nova Imprim" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către „Agri Proiect Co" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă, reprezentantul reclamantei a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurile și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe bunurile și conturile bancare ale pârâtei este necesar, deoarece reclamantul recent a aflat că pârâta a înstrăinat toate utilajele de fabricare a produselor de patiserie, care este principalul gen de activitate, respectiv există riscul ca pârâtul să dea faliment.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare în cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Firmei Editoriale Poligrafice „Nova Imprim" S.R.L. către „Agri Proiect Co" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La data de 28 iunie 2024 Firma Editorială Poligrafică „Nova Imprim" S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului reprezentantul recurentei a indicat, că instanța de fond nu a luat în considerație că în prezenta speță există riscul imposibilității executării eventualei

hotărâri judecătorești emise în favoarea reclamantului, ori acest temei s-a bazat în primul rând pe înstrăinarea de către intimată a tuturor utilajelor de fabricare a produselor de patiserie, necesare pentru desfășurarea principalului său gen de activitate.

În acest context a menționat, că recurenta a fost în imposibilitate să aducă probe în acest sens, dar dându-și seama că în cel mai apropiat timp intimata riscă să dea faliment, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii era o necesitate stringentă. Or, în caz de faliment, intimata nu va fi în stare să achite datoria acumulată față de recurentă.

Consideră, că instanța de fond a examinat superficial argumentele recurentei și fără să lea dea o apreciere corespunzătoare s-a limitat la respingerea cererii.

Suplimentar a indicat, că riscul imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești se bazează și pe lipsa venitului din activitatea intimatei, fapt confirma prin informația de pe pagina www.b2bhint.com (Anexa 1), conform căreia intimata este în pierdere:

- în anul 2021 cu - 3 471 500 lei;
- în anul 2022 cu - 3 257 600 lei.

Susține, că date similare figurează și pe pagina www.statistica.md (Anexa 2), unde mai este indicat că la sfârșitul perioadei de gestiune a anului 2022, intimata înregistra o pierdere totală în mărime de 19 120 700 lei.

Totodată reliefează, că potrivit informației de pe pagina www.sfs.md (Anexa 3), la ziua de 28 iunie 2024 intimata are restanță și față de bugetul statului.

Consideră reprezentantul părții, că comportamentul de rea-credință al intimatei și interesele contradictorii ale părților justifică pe de plin necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii. Statul are obligații pozitive în virtutea Articolului 1 Protocolul 1 CEDO. Printre acestea este și obligația de a oferi un remediu efectiv, în condițiile Articolului 13 CEDO, pentru situația de privare abuzivă de proprietate de către persoane private.

Urmare a celor supra relatate, consideră încheierea instanței de judecată ca fiind neîntemeiată şi ilegală, emisă contrar legislației în vigoare în coroborare cu actele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 25 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 28 iunie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 25 iunie 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră necesar a menţiona că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că, recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că

neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele reprezentantului Firmei Editoriale Poligrafice „Nova Imprim” S.R.L., administratorului Revenco Roman urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Firmei Editoriale Poligrafice „Nova Imprim” S.R.L., administratorul Revenco Roman.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 iunie 2024, emisă în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma Editorială Poligrafică „Nova Imprim” S.R.L. către „Agri Proiect Co” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga