Dosar nr. 4-405/2023 (PIGD: 4-23101306-51-4-13072023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 octombrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absența:
agentului constatator Ivan Grinco
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Maria Zorilă
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

ZORILĂ Maria Ion, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-l Nisporeni, angajată în calitate de asistent parental, studii medii, cetățeană a Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 13 iulie 2023 și a fost examinată la data de 03 octombrie 2023.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ZORILĂ Maria Ion, la data de 27 iunie 2023, fiind asistentă parentală profesională a minorilor *****, și *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a copiilor, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copiilor și săvârșirea de către aceștea a unei fapte socialmente periculoase, deoarece, la data de 27 iunie 2023, orele 18^{00}-18^{10}, au dat foc la stogul de fân, care îi aparține lui Cocarcea Margareta, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 2700 lei.

2. Fiind citat pentru a se prezent în ședința de judecată, agentul constatator Ivan Grinco nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ivan Grinco.

3. Fiind înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 15 septembrie 2023, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Zorilă Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 07 iulie 2023, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea propusă de către agentul constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Zorilă Maria.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Zorilă Maria nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională date în fața agentului constatator.

6. Fiind audiată de agentul constatator, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Zorilă Maria a declarat că la moment îi are la întreținere pe minorii *****, și *****, la data de 25-26 iunie 2023, se jucau la domiciliu. După o perioada nu i-a mai văzut în ogradă.

Peste aproximativ o oră și jumătate aceștia au revenit la domiciliu. Fiind întrebați un de au fost în acest timp, au comunicat că s-au jucat în parcarea auto.

La data de 27 iunie 2023, aproximativ la ora 13^{00}, s-a dus la Nisporeni, comunicându-le copiilor să fie cuminți. La câteva ore s-a întors acasă, apoi a plecat la fiica sa ca să-i dea niște pastile, după care a sunat-o soțul său, care i-a comunicat să meargă urgent acasă, deoarece copii au făcut o nebunie. Ajungând acasă, soțul i-a comunicat că respectivii copii au dat foc la iarba uscată de la gard și, deoarece bătea vântul, focul s-a extins la Petrov Margareta și s-a aprins stogul cu fân.

7. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată:

7.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 07 iulie 2023, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Zorilă Maria, a recunoscut săvârșirea faptei de care a fost învinuită.

7.2. Proces-verbal de audiere a victimei Cocarcea Margareta, care a declarat că, la data de 27 iunie 2023, în jurul orei 18^{00}, aflându-se la domiciliu, a observat fum la animale în grădină și și-a dat seama imediat că posibil să se fi aprins iarba uscată din grădină. A încercat să stingă, însă, văzând că nu reușește și că în apropiere se mai aflau și niște baloți cu paie, de teamă să nu ajungă focul al ei a sunat la pompieri.

Vecinii au copii și ei se jucau prin apropiere. Consideră că numiții Căsăuțanu Artiom și Dînga Roman au dat foc.

7.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iunie 2023, în care au fost reflectate rezultatele cercetării gospodăriei lui Cocarcea Margareta, unde se observă iarbă și pomi arși.

7.4. Actul de constatare a incendiului din 28 iunie 2023, potrivit căruia, incendierea stogului de fân aflat în grădina numitei Cocarcea Margareta din s. ***** r-l Nisporeni, care a avut loc la data de 27 iunie 2023, aproximativ la orele 18^{00}, a fost rezultatul unei imprudențe.

7.5. Dispozițiile Direcției Asistență Sociale și Protecție a Familiei nr. 2 și nr. 3 din data de 22 iulie 2021, potrivit cărora minorii *****, și ***** au fost plasați în familia asistentului parental profesionist Zorilă Maria, iar îngrijirea și educarea lor s-a pus în sarcina dânsei.

8. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

instanţa de judecată consideră că vinovăţia numitei Zorilă Maria în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional - *îndeplinirea necorespunzătoare de către persoanele care înlocuiesc părinţii a obligaţiilor de educare a copilului, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului şi săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

9. Instanța notează că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională s-a confirmat cu certitudine prin probele reflectate *supra,* din care rezultă cu certitudine că Zorilă Maria, la data de 27 iunie 2023, fiind asistentă parentală profesională a minorilor *****, și *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a copiilor, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copiilor și săvârșirea de către aceștea a unei fapte socialmente periculoase, deoarece, la data de 27 iunie 2023, orele 18^{00}-18^{10}, au dat foc la stogul de fân, care îi aparține lui Cocarcea Margareta, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 2700 lei.

10. Totuși, instanța apreciază critic învinuirea formulată din perspectiva calificării juridice a faptei în temeiul art. 63 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional.

11. În acest sens, instanța notează că, concurenţa dintre o parte şi un întreg reprezintă existenţa a două sau mai multor norme penale (contravenționale), una din ele cuprinzând fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părţi ale ei.

Calificarea infracţiunilor (contravenţiilor) în cazul concurenţei dintre o parte şi un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârşite.

12. Așa fiind, în condițiile în care norma prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite, nu există temei pentru calificarea a faptei și în conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or în acest caz nu există concurs de contravenții.

Respectiv, fapta urmează a fi calificată doar în conformitate cu art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

13. În consecință, având în vedere probele prezentate în §§ 6,7 din prezenta hotărâre, instanța consideră că vinovăția lui Zorilă Maria a fost dovedită și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

14. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

15. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, care aparent se caracterizează pozitiv și nu este angajat în câmpul muncii.

16. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției și faptul că dânsa are la întreținere copii minori.

17. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

19. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de gravitatea și consecințele faptei, instanța consideră necesar de a aplica numitei Zorilă Maria, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

20. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

ZORILĂ Maria Ion se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei.

Se explică lui **ZORILĂ Maria Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 03 octombrie 2023.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**