Dosarul nr. 4-23051100-08-5r-06042023 (5r-17/23)

Decizie
În numele Legii

08 iunie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), în componența
Președinte de ședință, judecător Olga Fiodorov
Grefier Ana Slav și Sucitu Ludmila

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în temeiul contestației depuse de către Vieru Valeriu a.n. ***** asupra cauzei contravenționale SP a IP Anenii Noi din 24.02.2023 cu nr. DCA01231162 și deciziei de sancționare în limitele art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a

c o n s t a t a t:

La data de 24 februarie 2023, ora 11:36 de către agentul constatator SS al SP al SSP a IP *****, agent superior Vizin Ghenadie, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01231162, conform căreia Vieru Valeriu, a.n. ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c. (450,00 lei) și aplicată pedeapsa complementară 4 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM în legătură cu faptul că a parcat automobilul neregulamentar. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (2) CCo. Prin decizia respectivă, agentul constatator a dispus tragerea lui Vieru Valeriu, a.n. ***** la răspundere contravențională cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 450,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 21 martie 2023, Vieru Valeriu a depus contestație asupra deciziei cauzei contravenționale SP a IP Anenii Noi din 24.02.2023 nr. DCA1231162 și deciziei de sancționare în limitele art. 238 alin. (2) Cod Contravențional prin care solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria DCA01231162 din 24.02.2023 și declararea nulității acestuia și a deciziei de sancționare a agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

În motivarea acesteia a indicat că la data de 24.02.2023 orele 11:00 aproximativ, se afla în or. Anenii Noi, la volanul automobilului Skoda Superb cu n/î***** ce îi aparține, a oprit regulamentar vizavi de piața centrală a or. Anenii Noi, practic nici nu a reușit să staționeze din motiv că centrul era foarte aglomerat și căuta vizual din interiorul automobilului un loc de parcare. În acel moment de automobil s-au apropiat un colaborator de poliție și i-a comunicat că a parcat neregulamentar și că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și a nume parcarea interzisă. Atunci i-a comunicat că de facto el nu a parcat dar caută vizual un loc de parcare și urmează să parcheze, ultimul i-a ordonat să parcheze automobilul într-un loc indicat de el și să se apropie la automobilul de serviciu pentru ai întocmi un proces verbal cu privire la contravenție. Executând indicațiile polițistului a parcat alături unde i-a indicat și s-a apropiat de automobilul de serviciu, la care fără temei legal i s-a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale în baza art. 238 alin. (2) CCo cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. echivalentul a 450,00 lei și aplicarea sancțiunii complimentare – 4 puncte de penalizare.

Indică că reieșind din speța deciziei asupra cauzei contravenționale care potrivit agentului constatator conducătorul auto conduce mijlocul de transport și a parcat neregulamentar ignorând prevederile indicatorului rutier 3.3.2.1 din RCR, constată că el a condus și ulterior a parcat ceia

ce îl contrazice pe agentul constatator, sau el a parcat și a lăsat automobilul neregulamentar potrivit acestuia, sau el conducea și nici măcar nu a staționat. Mai mult ca atât, i-a comunicat că nu are de gând să staționeze, caută un loc de parcare dar din motiv că este aglomerat a efectuat o oprire fortuită să poată ulterior parca.

Menționează că nu a fost de acord cu Decizia agentului constatator din start fapt menționat și în decizia acestuia la rubrica (9) că nu recunoaște cele imputate și nici nu are de ce să recunoască din motiv că acesta este un moft personal al agentului constatator de a face rezultate prin întocmirea proceselor verbale.

Tot aici, evidențiază faptul că a refuzat categoric din start să semneze actul întocmit de agentul constatator și a plecat de la fața locului fără a semna acest act ilegal și fără ca să i se înmâneze o copie. Ulterior a depus o cerere la IP Anenii Noi ca să-i fie eliberate probele care au stat la baza întocmirii procesului precum și însuși decizia acestuia. La data de 16.03.2023 a primit copia „Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator" întocmit de Vizin Ghenadie și care solicită să fie restabilită în termen contestația din momentul primirii actelor la mână cu depistarea încălcărilor flagrante și din necunoștință a materiei contravenționale ale colaboratorului de poliție.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 06 aprilie 2023 cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Olga Fiodorov în mod automat – aleatoriu.

Prin încheierea judecătorului din 10 aprilie 2023 s-a numit cauza contravențională nr. 5r-17/23 spre examinare în ședință publică pentru data de 03 mai 2023.

Contravenientul Vieru Valeriu fiind legal citat despre data, ora și locul examinării contestației, avizul de recepție fiind restituit instanței ca reclamat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Dat fiind faptul că ședința de judecată anterioară a fost amânată la cererea acestuia, iar ulterior contravenientul nu s-a prezentat nemotivat, instanța de judecată a apreciat că contravenientul s-a eschivat de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

Agentul constatator Vizin Ghenadie, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, a declarat că susține procesul verbal. A declarat că domnul Vieru a provocat obstacol în circulația rutieră astfel încât s-a parcat în intersecție, la fel la locul dat fiind plasat indicatorul că parcarea este interzisă. La întrebarea instanței a declarat că la momentul ce a documentat cazul, domnul Vieru venea de la bancă, a parcat mașina și s-a dus la bancă. La moment a refuzat, iar după ce a început a completa blancheta a spus că are nevoie de avocat. La moment contravenientul recunoaște vina iar în timp ce completa decizia, domnul Vieru nu recunoștea.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Vieru Valeriu împotriva deciziei nr. DCA01231162 emisă la 24 februarie 2023, ca fiind tardivă.

Cu referire la ordinea de examinare a cererii.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia DCA01231162.

Se reține că art. 446 CC stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea

contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440 /1 alin. (4) CC, deoarece piesele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) CC, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) CC și capitolului VI/1 din CC care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs a se vedea decizia 4r-2902/21/4-2103190-02-4r-26102021 din 03.02.2022), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 CC, tratează cererea formulată de Vieru Valeriu ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac (f.d. 6). Ori, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

Se reține că potrivit prevederilor art. 451/4 CC recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Art. 474 alin. (1) lit. k) CC stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

Instanța de judecată reține că desfășurarea ședinței publice și întocmirea procesului verbal al acesteia, a fost realizată în vederea respectării dreptului la un proces echitabil și contradictoriu, prin acordarea posibilității părților de a-și prezenta probele și argumentele, nemijlocit în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține că potrivit prevederilor art. 451/3 alin. (1) CC deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aplicării sancţiunii, în cazul în care această acțiune a fost realizată în prezența persoanei acuzate contravențional, sau din data de când persoana respectivă a fost informată în mod corespunzător (în ordinea art. 382 alin. (7) CC) despre decizia agentului statului și despre sancțiunea aplicată.

Instanța de judecată reține că în speță, cercetarea deciziei DCA01231162 din 24.02.2023 denotă că aceasta a fost întocmită și emisă în prezența lui Vieru Valeriu, ori, în conținutul deciziei este prezentă semnătura acestuia, care atestă că ultimul a fost informat despre decizia emisă și a primit o copie a ei la data de 24.02.2023.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 21 martie 2023 (f.d. 4), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, ori, termenul de depunere a recursului a expirat la data de 11 martie 2023.

Reieșind din prevederile art. 451/4 alin. (2) Cod contravențional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv.

În circumstanțele expuse, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardiv recursul depus de Vieru Valeriu a.n. *****, împotriva deciziei nr. DCA01231162 din 24.02.2023 emisă de agentul constatator Vizin Ghenadie din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, prin care Vieru Valeriu a.n. ***** a fost sancționat cu amendă de 450 lei și aplicată pedeapsa complementară 4 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 451/4 alin. (1), art. 474 alin. (1) lit. k) CC, instanța de judecată,

Decide

Se respinge ca tardiv recursul depus de Vieru Valeriu a.n. *****, împotriva deciziei nr. DCA01231162 din 24.02.2023 emisă de agentul constatator Vizin Ghenadie din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, prin care Vieru Valeriu a.n. ***** a fost sancționat cu amendă de 450 lei și aplicată pedeapsa complementară 4 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) CC al RM.

Decizia este irevocabilă de la data pronunțării acesteia.

Președintele ședinței
Judecător **Olga Fiodorov**
Copia corespunde originalului
Judecător **Olga Fiodorov**