Dosarul nr. 4-2819/2025
4-25153884-12-4-03112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Bîrca Victor***, *a.n. *****, IDNP *****, domicliat în r. *****, s. *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La 11 iulie 2025, ora 11:30, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, Staver Oleg, a întocmit în privința lui Bîrca Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 117909, prin care, s-a reținut în sarcina lui Bîrca Victor, precum că el, la 11 iulie 2025, ora 10:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Munceşti 801, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conducătorul auto, conducea automobilul a manifestat comportament agresiv în trafic față de alți conducători auto, manifestat prin depășirea altor participanți la trafic pe contrasens, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 14 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Bîrca Victor în baza art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional și a expediat în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 alin.(1) Cod contravenţional, Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), pentru examinare.

Cauza contravențională în privința lui ***Bîrca Victor*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 noiembrie 2025, repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu la aceeași dată. Hotărîrea se pronunță integral la 03 februarie 2026.

Agentul constatator Staver Oleg, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 7), în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar ulterior, la data de 05 noiembrie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, solicitînd menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 9).

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Bîrca Victor, deși a fost citat legal, citație fiind recepționată, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, și *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale,* a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziţia participanţilor la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Bîrca Victor nu a fost demonstrată de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat că, la 11 iulie 2025, ora 11:30, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, Staver Oleg, a întocmit în privința lui Bîrca Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 117909, prin care, s-a reținut în sarcina lui Bîrca Victor, precum că el, la 11 iulie 2025, ora 10:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 801, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conducătorul auto, conducea automobilul a manifestat comportament agresiv în trafic față de alți conducători auto, manifestat prin depășirea altor participanți la trafic pe contrasens, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 14 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Bîrca Victor în baza art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional și a expediat în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 alin.(1) Cod contravenţional, Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), pentru examinare.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Bîrca Victor, care a confirmat prin semnătură primirii copiei a procesului-verbal și a listei cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Agentul constatator nu a acumulat, în susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, următoarele mijloace de probă în original:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 117909 din 11 iulie 2025***, prin care Bîrca Victor a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d.3);

Articolul 241[1] alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru *încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere,*

săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.*

Se reiterează faptul că, agentul constatator a reținut în sarcina lui Bîrca Victor, precum că el, 11 iulie 2025, ora 10:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 801, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conducătorul auto, conducea automobilul a manifestat comportament agresiv în trafic față de alți conducători auto, manifestat prin depășirea altor participanți la trafic pe contrasens, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Audi cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 14 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Însă, din materialul contravențional în original, acumulat de agentul constatator, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a cerceta careva probe, ca înregistrări audio-video, declarații ale martorilor din care să rezulte vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și stare fapt constatată de agentul constatator.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, astfel, pe cale de consecință, la examinarea prezentei cauze contravenționale, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective și a obiectului contravenției *incriminate* în acțiunile persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, ***nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Bîrca Victor, 11 iulie 2025, ora 10:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Botanica, șos. Muncești 801, a comis fapta***

contravențională în următoarele circumstanțe: conducătorul auto, conducea automobilul a manifestat comportament agresiv în trafic față de alți conducători auto, manifestat prin depășirea altor participanți la trafic pe contrasens, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Audi cu n/î **, astfel ignorînd prevederile pct. 14 lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.***

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bîrca Victor, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea încetării procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției, or susţinerea învinuirii, de către agentul constatator, poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia ultimului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”*

Astfel, instanţa de judecată, în acțiunile lui Bîrca Victor, nu a constatat existența contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, fapt ce generează, potrivit art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional- încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în baza art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui ***Bîrca Victor***, *a.n. *****, IDNP *****,* pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător Natalia Patrașcu