Dosarul nr. 1-59/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Vasile Zagaican
Inculpatul Pleșca Alexandru

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Pleșca Alexandru ***** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or. Leova, str. *****, ap. ***** concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii, fără antecedente penale, supus militar,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 06.05.2025 – 02.12.2025.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La 12 decembrie 2024, aproximativ ora 20:35, Pleşca Alexandru ***** fiind deţinător al permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoria „B, Bl”, eliberat la 08.08.2023, aflându-se sub influenţa băuturilor alcoolice în urma consumului, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în conformitate cu care „ vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, s-a urcat la volanul automobilul de model „Dacia Duster”, cu n/î .*****, deplasându-se pe strada Valul lui Traian din or. Leova, unde a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de poliţie Leova, Antonov Anton şi Casapu Sergiu. In procesul verificării actelor, Pleşca Alexandru ***** prezenta semne evidente că se află în stare de ebrietate. În continuare, întru confirmarea şi aprecierea concentrației vaporilor

de alcool în aerul expirat, conducătorului auto i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, în urma prelevării probelor de aer cu aparatul etilotest de tip „Drager”, conform tichetului nr. 503 din 12.12.2024, ce conţine rezultatul testării, s-a stabilit că în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool este de 0,71 mg/1, indici ce depăşesc limitele de alcool admisibil.

2. La data de 30 aprilie 2025, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, și anume:

- categoria pedepsei: amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;
- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de 1550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
- modul de executare a pedepsei: executarea pedepsei stabilite prin achitarea amenzii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Pleșca Alexandru**, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat, îi pare rău de cele săvârșite.

3. Prin acțiunile sale intenționate, ***Pleșca Alexandru*** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*”.

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13.12.2024(f.d.7);
- Informaţia telefonică din 12.12.2024, ora 21:53(f.d.9);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.12.2024(f.d.10);
- Proces – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.12.2024, potrivit căruia, cet. Pleșca Alexandru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport(f.d.11);
- Tichetului Drager Alcotest 6820, seria-nr. ARNH-0425, testul nr. 503 din 12.12.2024, ora 20:40, pe numele lui Pleşca Alexandru, cu rezultatul final 0,71 mg/1(f.d.12);
- Ordonanţă de recunoaştere a documentelor examinare ca mijloc material de probă din 20.12.2024, potrivit căreia s-au recunoscut în calitate de documente: copia actului de executarea nr. 3526; copia certificatului de instruire şi admiterea la utilizarea aparatului

Drager; copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-46C, seria C 0637636(f.d.30);

- Proces-verbal de ridicare din 19.12.2024, potrivit căruia s-a ridicat de la şeful SSP a IP Leova, comisar Casapu Sergiu un suport electronic de tip CD-R, ce conţine înregistrări video(f.d.31);

- Ordonanţă de ridicare din 19.12.2024, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la şeful SSP a IP Leova, comisar Casapu Sergiu a unui suport electronic de tip CD-R, ce conţine înregistrări video(f.d.32);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2024, potrivit căruia s-a examinat o înregistrare video, care se află pe suport electronic de tip CD-R(f.d.33);

- Ordonanţă de recunoaştere ca mijloc material de probă din 20.12.2024, potrivit căreia s-a recunoscut ca mijloc material de probă : un suport electronic de tip CD-R, care conţine 1 înregistrare video(f.d.34);

- Proces-verbal de audiere a martorului Casapu Sergiu din 19.12.2024(f.d.35-36);

- Proces-verbal de audiere a martorului Antonov Anton din 19.12.2024(f.d.37-38);

- Răspunsul oficial al Agenţiei Servicii Publice, precum că cet. Pleşca Alexandru, deţine permis de conducere mecanolizibil nr. ***** eliberat la data de 08.08.2023 cu categoriile de vehicule admise „B, Bl”(f.d.61).

5. La individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78, 80 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familie acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanța care atenuează vina lui **Pleșca Alexandru**, conform art. 76 Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe care agravează vina lui **Pleșca Alexandru**, conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul **Pleșca Alexandru** anterior nu a fost condamnat(f.d.49), are la întreținere 1 copil minor, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află(f.d.53), se caracterizează negativ(f.d.51).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune **mai puțin gravă** (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului, sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată evidențiază că, potrivit prevederilor art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, potrivit art. 80 alin.(3) Cod penal: „prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264[1] încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată reține că, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art. 80 alin. (3) Cod penal.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- **amendă în mărime de la 1500 la 1666 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1), (3) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop

corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

6. Cheltuieli judiciare, nu sunt.

7. Cu privire la măsura preventivă.

Instanța consideră că la moment nu este necesar de a aplica față de **Pleşca Alexandru** a unei măsuri preventive.

8. Corpurile delicte: un CD care conține înregistrări video - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

9. În baza art. 80, 264[1] Cod penal, art.509, 509[1], 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pleșca Alexandru* **** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 77 500 (șaptezeci și șapte mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui ***Pleșca Alexandru* ******* că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui ***Pleșca Alexandru* ******* asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului.

Permisul de conducere a lui ***Pleșca Alexandru* ******* urmează a fi ridicat de către autoritatea competentă de a pune în executare sancţiunea cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict: un CD care conține înregistrări video de păstrat la materialele cauzei pe toată durata de păstrare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509[1] alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia