Prima instanță: Judecătoria Chișinău, Centru (Judecător: C.Roșca)
Dosarul nr. 2a-3254/23
2-22176963-02-2a-22082023

D E C I Z I E

22 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ana Panov
Judecători: Angela Braga și Viorica Mihaila

examinând în procedura scrisă, cererea de apel declarată de către Mihalachi Stela, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de faliment către Mihalachi Stela cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, Centru din 12 mai 2023,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2022, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în procedura falimentului, a sesizat instanța cu o cerere de chemare în judecată către Mihalachi Stela cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea din 20.04.2017, Curtea de Apel Chişinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 din Chişinău, fiind declarat ÎMGFL nr. 9 din Chişinău în stare de insolvabilitate. Conform tabelului definitiv de creanțe validate față de patrimoniul ÎMGFL nr. 9 din Chişinău, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu suma de 3 792 673, 04 lei în baza cererii de validare a popririi nr. 01-823 din 10.05.201 7 înregistrate la data de 12.05.2017;

S.A. „Termoelectrica” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 25 384 832 lei şi la rangul VI cu creanța de 3 667 193 lei în baza cererii de validare a popririi înregistrate la data de 12.05.2017; Î.M. „Regia Autosalubritate” a fost validată cu creanța chirografară de rangul V cu sumă de 178 381, 03 lei prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul central din 28.02.2019, în baza cererii de validare a popririi nr. 01-8/631 din 22.05.2017, înregistrată la Curtea de Apel Chişinău la data de 25.05.2017.

Menționează că, prin cererea de validare a creanței depusă de S.A. „Termoelectrica” a fost invocată existenţa datoriei de 25 384 832 lei formate în perioada sezonului de încălzire 2002-2017 şi de 3 667 193 lei formate din dobânzile de întârziere.

Afirmă că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL nr.16 în procedura falimentului, se înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale: S.A. „Termoelectrica”, S.A. „Apă-Canal”, fapt care a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și starea de faliment a acestuia. Locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr.9 din Chișinău, beneficiază de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor primite.

Reiterează că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriași/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL nr.9 din Chișinău este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei.

Susține că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâta este proprietară a apartamentului nr. 155 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău. Toate datoriile solicitate spre încasare sunt confirmate prin actele confirmative, cum ar fi: pentru serviciul de livrare a energie termice, - Informația despre calcul şi achitarea sumelor pentru apartamentul eliberată de S.R.L. „Info Bon” (perioada martie 2017-până în prezent) şi/sau S.A. „Termoelectrica” (momentul formării şi până în luna martie 2017); restul serviciilor, - Informație despre calcul şi achitarea sumelor pentru apartamentul (perioada din momentul formării datoriei şi până în prezent), precum şi ordinele de plată.

Precizează că, debitorii au beneficiat de prestarea serviciilor, în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art.art.512, 514, 572 alin.(2) Cod civil, art. art. 9, 33, 33^1, 70 (1), 73, 131 alin.(4), 166, 167, 174-177, 182^5), 206 (1), 248, 276^2 al CPC, art.25 din Legea nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, art.37 alin.(3), 51 alin.(4) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, Regulamentul cu privire la modul de

prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191/19.02.2002, art.5 alin.(2), 63 alin.(2), 126 alin.(9) al Legii insolvabilității nr.149/2012.

Solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul ÎMGFL nr. 9 din mun. Chișinău a sumei de 7 189, 76 lei, cu titlu de datorie pentru furnizarea energiei termice și prepararea apei calde, acumulată în perioada 01.05.2017-01.04.2022, pentru apartamentul nr. 155 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.9 din mun. Chișinău către Mihalachi Stela despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

S-a încasat de la Mihalachi Stela în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de faliment suma de 7 189, 76 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată în perioada 01 mai 2017 până la 01 aprilie 2022.

S-a încasat de la Mihalachi Stela în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 25 mai 2023, Mihalachi Stela a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a menționat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 mai 2023, o consideră neîntemeiată, deoarece instanţa a aplicat o normă care nu trebuia aplicată şi a interpretat în mod eronat legea, fapt din care apare necesitatea casării hotărârii.

Susține apelanta că, hotărârea emisă de instanţa de fond a fost bazată doar pe înscrisul prezentat de către reclamant, iar aceasta nu a avut posibilitatea să-şi exprime poziția pe marginea actelor prezentate de către reclamant. Astfel, Mihalachi Stela a fost în imposibilitate să-şi apere poziția în faţa instanţei de judecată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Relevă apelanta că, ÎMGFL nr. 9 în procedura falimentului, nu a prezentat toate informațiile relevante cauzei, și anume, faptul că, Mihalachi Stela nu mai beneficiază de energie termică centralizată, ori din anul 2003 aceasta a încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale la consumatori casnici. Respectiv, apelanta nu trebuie să achite anumite sume bănești pentru energia termică de care nu se folosește.

Mai afirmă apelanta că, instanţa de fond nu a constatat faptul că, cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu depășirea termenului de prescripție,

pretențiile înaintate de ÎMGFL nr. 9 în procedura falimentului fiind prescrise. Ori, conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Art. 271 Cod civil prevede că, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanţa se pronunță asupra fondului.

Indică apelanta că, reclamantul a dus în eroare instanța de judecată prin neprezentarea tuturor informațiilor relevante cauzei, în caz contrar instanţa ar fi aplicat speței Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiilor deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 12 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 25 mai 2023, ca fiind depus în termenul legal.

Studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de ÎMGFL nr.9 din mun. Chișinău în procedura falimentului a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI1 al Codului de procedură civilă (art. 276/2 -276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după

ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de Mihalachi Stela, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin.(1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil atestă că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea de la Mihalachi Stela în contul ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului suma de 7 189, 76 lei, cu titlu de datorie pentru furnizarea energiei termice și prepararea apei calde, acumulată în perioada 01 mai 2017 – 01 aprilie 2022, pentru apartamentul nr. 155 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău și cheltuielile de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, instanța de fond a admis acțiunea ca fiind întemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a)-h) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile şi obligațiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În baza art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art.1375 al.(1) Cod civil stipulează că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească retribuția convenită

În baza art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402 din 24.10.2002, persoanele fizice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Conform art.37 al.(3) ale Legii cu privire la locuințe, pe lîngă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

În conformitate cu prevederile pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Pct.18 din Regulamentul enunțat prevede că, proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

S-a constatat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâta Mihalachi Stela este proprietară a apartamentului nr. 155 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău (f.d.13-14).

Colegiul reține că, din informația despre furnizarea energiei termice, pentru încăperea locativă de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 3, ap. 3, mun. Chișinău, precum și a documentului de plată se deduce o datorie, acumulată la data de 14.11.2022 în mărime de 7 189, 76 lei (f.d.16).

Raportând circumstanțele și probele speței la normele enunțate, instanța de apel consideră că instanța ierarhic inferioară just a constatat că pentru perioada 01.05.2017-01.04.2022, datoria pentru furnizarea energiei termice și prepararea apei calde, constituie 7 189, 76 lei.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră corectă soluția instanței de fond cu privire la încasarea de la Mihalachi Stela în beneficiul ÎMGFL nr.9, din mun. Chișinău - 7 189, 76 lei, cu titlu de datorie pentru furnizarea energiei termice și prepararea apei calde, acumulată în perioada 01.05.2017-01.04.2022, pentru ap. 155 de pe bd. Ștefan cel Mare șui Sfânt 3, mun. Chișinău, or la caz s-a stabilit că ÎMGFL nr.9, din mun. Chișinău în temeiul relațiilor sale contractuale și-a onorat obligațiile asumate, livrînd energia termică, iar pîrîta Mihalachi Stela, deși a beneficiat de serviciile de livrare a energiei termice, nu a achitat plățile pentru livrările efectuate, acumulînd datorii.

Se resping afirmațiile apelantei Mihalachi Stela precum că, nu este obligată să achite datoria solicitată, deoarece apartamentul este debranșat de la încălzirea centralizată din anul 2003, ori apelanta, contrar prevederilor art.118 din Codul de procedură civilă nu a prezentat probe corespunzătoare întru confirmarea acestui fapt.

Referitor la afirmațiile apelantei precum că, instanţa de fond nu a constatat faptul că, cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu depășirea termenului de prescripție, pretențiile înaintate de ÎMGFL nr. 9 în procedura falimentului fiind prescrise, instanța de judecată le respinge ca fiind declarative din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 186^1 al.(1) Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza

de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. (4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Reieșind din normele legale indicate rezultă că cererea cu privire la excepția de tardivitate poate fi depusă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim.

În speță s-a constatat că apelanta a recepționat încă la data de 02 martie 2023 încheierea emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2022 cu privire la acceptarea spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea înaintată de ÎMGFL nr.9 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Stelei Mihalachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu acordarea pîrîtului a termenului de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, alte date importante pentru soluționarea cauzei, comunicîndu-i faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în conformitate cu dispozițiile art.122 al.(4) Codul de procedură civilă (f.d.38), însă nu a prezentat referința, careva probe întru confirmarea poziției sale și nu a prezentat cerere cu privire la invocarea excepției de tardivitate.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră că în circumstanțele stabilite, invocarea în cererea de apel a faptului expirării termenului de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată de către ÎMGFL nr.7 este inadmisibil, cererea urmînd a fi respinsă.

Se resping și afirmațiile apelantei precum că, hotărârea emisă de instanţa de fond a fost bazată doar pe înscrisul prezentat de către reclamant, iar aceasta nu a avut posibilitatea să-şi exprime poziția pe marginea actelor prezentate de către reclamant, astfel, a fost în imposibilitate să-şi apere poziția în faţa instanţei de judecată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, or s-a constatat cu certitudine că apelanta a recepționat încă la data de 02 martie 2023 încheierea emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2022 cu privire la acceptarea spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea înaintată de ÎMGFL nr.9 din Chișinău în procedura

falimentului împotriva Stelei Mihalachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, (f.d.38), însă nu a prezentat referința, careva probe întru confirmarea poziției sale.

Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art.82 Cod de procedură civilă, care stipulează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.98 al.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proportional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, avînd în vedere că reclamantul la depunerea acțiunii a fost scutit prin lege de la achitarea taxei de stat, în condiția admiterii acțiunii înaintate de ÎMGFL nr.9, în proces de faliment, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încasarea de la Mihalachi Stela în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat, în sumă de 270 lei.

În consecință, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Mihalachi Stela și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare

a Fondului Locativ nr. 9, în proces de faliment către Mihalachi Stela cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 276^4, 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Mihalachi Stela.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, Centru din 12 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de faliment către Mihalachi Stela cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila