Dosarul nr.4-433/2026;
4-26046557-51-4-14042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Musteață Petru
Contravenientei Guțu Liuba
Victimei Conicov Ioana

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Guțu Liuba,** născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 martie 2026, acţiunile lui **Guțu Liuba,** au fost încadrate de agentul constatator în baza **art. 335 Cod contravenţional,** exprimate prin faptul că, la data de 21 martie 2026 orele 16:00, în sat. Cîrnești raionul Nisporeni, samovolnic a scos gardul dintre gospodăria ce aparține vecinei Conicov Ioana, astfel a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie. Prin acțiunile sale cauzînd o pagubă materială în mărime de 3000 (trei mii) lei.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Musteață Petru,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei contravenționale este anexată cererea acestuia prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În ședința de judecată **contravenienta Guțu Liuba,** înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimei, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, totodată solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În instanța de judecată, **victima Conicov Ioana,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimei, potrivit căreia solicită examinarea

cauzei în lipsa sa, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că " cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Mustață Petru, a contravenientei Guțu Liuba și a victimei Conicov Ioana.**
6. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Guțu Liuba**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
7. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
8. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
9. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

11. ***Potrivit prevederilor art. 335 Cod contravențional,*** constituie contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.
12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 30 martie 2026 nr. MAI07 405514, întocmit în prezența contravenientei (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 27.03.2026 (f.d. 9); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 30.03.2026 (f.d. 10); procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei din 30.03.2026 (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a victimei din 27.03.2026 (f.d. 12); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 27.03.2026, de audiere a lui Crudu Eugenia (f.d.13); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 27.03.2026, de audiere a lui Lăcătuș Petru (f.d. 14); nota telefonică (f.d.15); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 27.03.2026, de audiere a lui Andrușcenco Ana din 30.03.2026 (f.d.16); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2026 cu tabelul ilustrativ (f.d. 17, 19); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.03.2026 (f.d. 20).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Guțu Liuba,** la data de 21 martie 2026 orele 16:00, în sat. Cîrnești raionul Nisporeni, samovolnic a scos gardul dintre gospodăria ce aparține vecinei Conicov Ioana, astfel a exercitat în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie. Prin acțiunile sale cauzînd o pagubă materială în mărime de 3000 (trei mii) lei.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 405514 din 30 martie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenienta **Guțu Liuba,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenientei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat. Procesul-verbal nu a fost contestat, fapt care confirmă că a recunoscut legalitatea lui.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 335 Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Potrivit **art. 335 Cod contravențional,** constitue contravenție, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
23. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenienta **Guțu Liuba**, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, dat fiind faptul că contravenienta prin cererea sa a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
24. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovată **Guțu Liuba,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Guțu Liuba** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Guțu Liuba,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**