Dosarul nr. 2-296/26
(2-26037159-24-2-24032026) 10 august 2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cimbir Nadejda
Grefier Simon Lilia
în lipsa:
reprezentantului reclamantului „ACORD EUROTRANS” S.R.L. - avocatul Buța Denis, în baza mandatului nr. 2361664 din 27 mai 2026
pârâtului - Poalelungi Constantin

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „ACORD EUROTRANS” S.R.L. împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

I. ÎN FAPT

1. La 24 martie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „ACORD EUROTRANS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la 01 mai 2023, în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care aparține „ACORD EUROTRANS” S.R.L., la volanul căruia se afla Poalelungi Constantin.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05942279 din 01 mai 2023, Poalelungi Constantin a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier.
4. „ACORD EUROTRANS” S.R.L a arătat că în baza actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1281/05A din 10 mai 2023, întocmit de unitatea de specialitate „EXAUTO-PLUS” S.R.L., la efectuarea căruia pârâtul a fost citat, însă nu s-a prezentat, s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier constituie 248.998,81 lei.

5. În legătură cu prejudiciul cauzat reclamantul a susținut că la 15 octombrie 2025, i-a expediat pârâtului o reclamație prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material, însă aceasta a rămas fără răspuns.

6. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 19 și art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

7. La fel, a indicat că pentru determinarea întinderii prejudiciului, a suportat cheltuieli în mărime de 1.000,00 lei pentru efectuarea evaluării/expertizei, solicitând recuperarea acestora de la pârât.

8. În final, „ACORD EUROTRANS" S.R.L. a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Poalelungi Constantin în beneficiul său a sumei de 248.998,81 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 1.000,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei întocmit de unitatea de specialitate „EXAUTO-PLUS" S.R.L, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8049,93 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la înaintarea acțiunii și 200 lei taxa de timbru.

9. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantei „ACORD EUROTRANS" S.R.L., avocatul Buța Denis, mandatul anexat la dosar (*f.d. 29*), fiind citat legal, despre data, ora și locul desfășurării ședinței nu s-a prezentat. Totodată, prin cererile din 6 iulie 2026 și 10 august 2026, a solicitat examinarea acțiunii în lipsa părții reclamante, susținînd cele invocate în acțiune integral. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantei.

10. În ședința de judecată, pârâtul Poalelungi Constantin, fiind citat legal, despre data, ora și locul desfășurării ședinței nu s-a prezentat, prin cererea din 6 iulie 2026, solicitînd amînarea ședinței de judecată, cerere respinsă de către instanță, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

11. Astfel, instanța atestă că la 2 aprilie 2026, pârâtul Poalelungi Constantin a recepționat citația, copia încheierii prin care i s-a comunicat despre necesitatea depunerii referinței, a probelor în susținerea poziției, precum și cererea de chemare în judecată cu anexe, ceea ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei *(f.d. 25).* În ședința de judecată din 27 mai 2026, instanța de judecată a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului, chiar dacă acesta a fost legal înștiințat, acordîndu-i un termen suplimentar pentru a-și expune poziția.

12. În ședința de judecată din 6 iulie 2026, pârâtul Poalelungi Constantin, nu s-a prezentat, prin cererea din 6 iulie 2026, solicitînd amînarea ședinței de judecată, în vederea angajării unui avocat, cerere admisă de către instanța de judecată.

13. În ședința de judecată din 10 august 2026, pârâtul Poalelungi Constantin, în mod repetat, nu s-a prezentat, prin cererea din aceeași dată, solicitînd amînarea ședinței de judecată, în vederea angajării unui avocat.

14. Astfel, instanța de judecată a constată că pârâtul a beneficiat de un interval suficient pentru organizarea apărării, cererea de chemare în judecată și actele anexate fiind recepționate la 2 aprilie 2026, iar cauza examinată la 10 august 2026. Deși ședința din 6 iulie 2026 a fost amânată tocmai pentru a-i permite angajarea unui avocat, la termenul din 10 august 2026 pârâtul a solicitat din nou amânarea pentru același motiv, fără a indica împrejurările care l-ar fi împiedicat să contracteze asistență juridică în intervalul acordat și fără a prezenta probe în acest sens.

15. Astfel, instanța a apreciat cererea de amânare ca fiind neîntemeiată și de natură să tergiverseze examinarea cauzei. Or, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să-și exercite cu bună-credință drepturile procedurale. Întrucât pârâtul Poalelungi Constantin a fost legal înștiințat, iar motivul neprezentării a fost apreciat ca neîntemeiat, instanța, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

II. MOTIVAREA INSTANȚEI:

16. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de „ACORD EUROTRANS" S.R.L. împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, este pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

17. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime".*

18. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel".*

19. Potrivit art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces".*

20. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului".*

21. Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".*

22. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii".*

23. Conform art. 10 din Codul civil *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*".

24. Așadar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI 05942279 din 01 mai 2023, s-a constatat că la 01 mai 2023, ora 07:54, în mun. Chișinău, str. Sf. Vinere 79, Poalelungi Constantin conducînd vehicolul de model „Ford Fusion" cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic și în timpul deplasării nu a lăsat spațiu liber suficient față de vehicolul precedent, încălcînd astfel regulile de circulație rutieră, s-a ciocnit în spatele automobilului de model Mercedes cu n/î *****, condus regulamentar pe aceeași bandă, aceeași direcție de Prozorov Alexandru, producînd

astfel un eveniment soldat cu pagube materiale, astfel, fiind comisă contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată față de Poalelungi Constantin amenda în mărime de 30 unități convenționale și trei puncte de penalizare *(f.d. 11- 13).*

25. La rubrica nr. 12 a procesului-verbal cu privire la contravenție „Obiecții și probele persoanei în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional" – nu sunt indicate careva obiecții, fiind aplicată semnătura olografă a pârâtului Poalelungi Constantin, precum și la rubrica nr. 18 „recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez", la fel se regăsește semnătura contravenientului.

26. Potrivit certificatului de înmatriculare proprietar al automobilului de model „Ford Fusion" cu n/î *****, este „ACORD EUROTRANS" S.R.L. *(f.d. 20).*

27. La 10 mai 2023, de către „EXPERT AUTO PLUS" S.R.L. a fost efectuat Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1281/05A din 10 mai 2023, iar potrivit Raportului de evaluare a pagubei din 15 mai 2023, s-a constatat valoarea finală a prejudiciului material: (prețul mediu de piață 346.910,96 – valoarea rămasă a epavei 97.912,15 lei) constituie suma de 248.998,81 lei *(f.d. 14-18).*

28. Prin solicitarea din 15 octombrie 2025, reprezentantului reclamantului „ACORD EUROTRANS" S.R.L., a solicitat pârâtului Poalelungi Constantin repararea prejudiciului material în mărime de 248.998,81 lei, în termen de 15 zile, în caz contrar vor fi nevoiți să depună o acțiune în instanță *(f.d. 21).*

29. Potrivit mențiunii de pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei, pârâtul Poalelungi Constantin a recepționat solicitarea la 24 noiembrie 2025 *(f.d. 21).*

30. Astfel, nefiind reparat prejudiciul solicitat, la 24 martie 2026 „ACORD EUROTRANS" s-a adresat cu prezența acțiune împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată *(f.d. 5-6).*

31. Conform art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil *„drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane".*

32. Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, dând naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

33. Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil „*apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial."*

34. Conform prevederilor art. 19 alin. (1), (2), (5), (6) din Codul civil „*în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în*

împrejurările cazului.”

35. Conform art. 20 alin. (1) din Codul civil *,,dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei”.*

36. Sub acest aspect, instanța reține că, conform art. 776 din Codul civil ,,*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.*

37. Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil *,,temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit”.*

38. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.*

39. Instanța de judecată menționează că sub incidența normei de la art. 1998 Cod civil, cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

40. Instanța de judecată reține că reclamanta ,,ACORD EUROTRANS” S.R.L., în calitate de proprietar al automobilului „Ford Fusion” cu numărul de înmatriculare *****, este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea acestuia. Procesul-verbal cu privire la contravenție consemnează conduita pârâtului Poalelungi Constantin care a determinat coliziunea, iar raportul de evaluare stabilește valoarea pagubei rezultate din accident. Prin aprecierea coroborată a acestor probe, instanța constată existența faptei ilicite, a vinovăției pârâtului, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

41. Potrivit raportului de evaluare din 15 mai 2023, prejudiciul a fost determinat prin scăderea valorii rămase a automobilului avariat, de 97.912,15 lei, din valoarea sa de piață înainte de accident, de 346.910,96 lei. Diferența constituie 248.998,81 lei. Această metodă ține seama de valoarea bunului rămas reclamantei după accident și susține cuantumul solicitat.

42. Totodată, instanța atestă că pârâtul a primit cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, însă nu a depus referință, probe privind o altă valoare a automobilului ori a epavei sau obiecții față de constatările raportului de evaluare.

43. De asemenea, din materialele cauzei nu urmează că Poalelungi Constantin ar fi contestat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05942279 din 01 mai 2023, acesta producînd efectle juridice corespunzătoare.

44. Prin urmare, pretenția privind încasarea de la Poalelungi Constantin a prejudiciului material în sumă de 248.998,81 lei urmează a fi admisă.

45. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă *,,cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei”.*

46. Prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că *,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a*

avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

47. Potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei."*

48. Potrivit Anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.3 dacă valoarea acțiunii este de 50001-1500000 lei, taxa de stat constituie: 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

49. Art. 2 din aceeași Lege reglementează că „*taxa de timbru constituie 200 de lei."*

50. La 12 martie 2026, „ACORD EUROTRANS" S.R.L., a achitat taxa de stat în mărime de 8.049,93 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 108 *(f.d. 4).*

51. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța conchide că urmează a fi încasat de la Poalelungi Constantin în beneficiul „ACORD EUROTRANS" S.R.L. taxa de stat proporțional valorii acțiunii în mărime de 8.019,93 lei (248.998,81 lei – 50.001,00) × 3%) + 2050 lei), cu respingerea în rest a sumei de 30 lei.

52. De asemenea, la înaintarea acțiunii „ACORD EUROTRANS" S.R.L. a achitat cu titlu de taxă de timbru suma de 200 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 109 din 12 martie 2026 *(f.d. 3),* taxă ce urmează ai fi compensată reclamantului din contul pârâtului.

53. Reclamantul „ACORD EUROTRANS" S.R.L. a solicitat și compensarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei auto în mărime 1.000 lei. Plata este confirmată prin bonul fiscal din 10 mai 2023 *(f.d. 19),* iar expertiza a fost necesară pentru stabilirea întinderii prejudiciului pretins. Prin urmare, cheltuiala este justificată și urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

54. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de „ACORD EUROTRANS" S.R.L. împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse mai sus.

55. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „ACORD EUROTRANS" S.R.L. împotriva lui Poalelungi Constantin cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Poalelungi Constantin, IDNP *****, domiciliat în r-nul Criuleni, s. *****, în beneficiul „ACORD EUROTRANS" S.R.L., IDNO 1013600029873, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florării 1A, prejudiciul material în mărime de 248.998,81 lei și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 1.000,00 lei, taxa de stat în mărime de 8019,93 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, în total suma de 258.218,74 lei (două sute cincizeci și opt mii două sute optsprezece lei și 74 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată în partea compensării taxei de stat în mărime de

20 lei (douăzeci lei), se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărârea, se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cimbir Nadejda**