Dosarul nr. 1-488/2024 (PIGD: 1-24120867-51-1-24102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Gheorghe Șchiopu
apărătorului inculpatului, avocat Maria Arabadji
inculpatului Valeriu Mihalachi
părții vătămate Angela Negura

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

MIHALACHI Valeriu Vladimir, IDNP *****, născut la data de *****, în s.*****, r-l Ungheni, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de muncitor necalificat la S.R.L. „Cidonia”, nesupus militar, în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, a fost reținut la data de 07 iulie 2024 și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 02 august 2024 și de la data de 09 august 2024 până la data de 24 decembrie 2024, cu antecedente penale:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-330/2024 din data 28 februarie 2024, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) și art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, iar, în temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, executarea pedepsei fiind suspendatăcondiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 ani;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 24 octombrie 2024 şi s-a judecat până la data de 24 decembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Șchiopu, a solicitat ca inculpatul Mihalachi Valeriu să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, iar, în baza art. 85 și art. 90 alin. (10) Cod penal, de a i se adăuga partea neexcutată a pedepsei

stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-330/2023 din data 28 februarie 2024, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Maria Arabadji, a solicitat ca fapta inculpatului să fie recalificată din art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal în art. 201[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **MIHALACHI Valeriu Vladimir**, la data de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 12^{00}, fiind în stare de ebrietate și fiind în condiții de conlocuire cu numita Bargan Valentina, a.n.*****, aflându-se în ograda locuinței comune din s. *****, raionul Ungheni, a inițiat un conflict cu ultima și, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i șoc hemoragie, provocat de o hemoragie masivă intra pleurală acută din plămânul drept și vena brahio-cefalică dreapta lezate, ce au produs un pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, în rezultatul căreia, la data de 08 iulie 2024, victima a decedat.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mihalachi Valeriu nu și-a recunoscut vinovăția referitor la faptul că dânsul a dorit să cauzeze moartea numitei Bargan Valentina și a declarat că, nu își amintește ce s-a întâmplat în ziua respectivă, posibil din motiv că era în stare de ebrietate. În ziua respectivă a consumat băuturi alcolice și nu își amintește cum au avut loc faptele.

Nu a avut niciodată intenția să o omorare pe Bargan Valentina. Între ei au existat certuri, dar niciodată nu i-a trecut prin cap să o omoare. Ei nu erau în relații atât de rele încât să o omoare. Consideră că o altă persoană în afară de el nu ar fi putut să o lovească pe BarganValentina. Admite că ar fi lovit-o, însă nu își amintește. A încercat să își aducă aminte ce s-a întâmplat în ziua respectivă, însă nu a reușit. Îi pare rău de cele întâmplate.

3. Fiind audiată în ședința de judecată, succesorul părții vătămate Negură Angela a declarat că Mihalachi Valeriu este concubinul surorii sale.

Spre toamna anului 2024, sora ei, Bargan Ana, i-a comunicat prin intermediul telefonului că cumnatul său Mihalachi Valeriu a înfipt-o cu un cuțit în gât pe mama sa, Valentina Bargan. Alte detalii referitor la cauza dată eu nu cunoaște. Sora i-a comunicat faptele relatate anterior a doua zi după ce mama sa Bargan Valentina a murit. Tot ea i-a comunicat că mama sa, Bargan Valentina, a fost transferată la spital și tot acolo a murit. Mihalachi Valeriu locuia în aceiași casă cu Bargan Valentina, doar că în altă cameră.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Bargan Ana a declarat că Mihalachi este concubinul său Valeriu de 23 ani.

În dimineața zilei de 07 iulie 2024, ea a mers să ducă vaca la cireadă, iar Mihalachi Valeriu mergea în fața sa. Cînd s-a întors acasă, mama sa Bargan Valentina i-a spus să pună să mănânce. Nu cunoștea că în momentul respectiv Mihalachi Valeriu era acasă. După ce s-au așezat să mănânce, Mihalachi Valeriu a ieșit din casă, fiind vizibil în stare de ebrietate, și i-a reproșat că nu l-a chemat și pe el să mănânce. Dânsul a început să le numească cu cuvinte urâte și să strige la ele. Mama sa Bargan Valentina i-a spus lui Mihalachi Valeriu că, dacă știa că este acasă, îl

chema și pe el la masă. În acel moment Mihalachi Valeriu a început să strige mai tare. Mama sa i-a spus să strângă de pe masă, pentru ca acesta să nu strice vesela. Mihalachi Valeriu s-a indignat că strânge masa față de el, iar mama sa Bargan Valentina i-a comunicat că nu strânge masa de el, dar o strânge ca să nu strice vesela. În momentul respectiv Mihalachi Valeriu a lovit cu piciorul o taburetă, care a ajuns până la picioarele mamei sale Bargan Valentina. În clipa respectivă mama sa Bargan Valentina a spus că merge să sune la poliție din motiv că s-a săturat să fie agresată verbal și fizic.

După aceasta mama sa a mers la telefonul staționar de la ea din cameră și a telefonat la poliție. Mihalachi Valeriu a auzit că dânsa vorbea la telefon cu poliția. În acel moment, Mihalachi Valeriu a spus că, dacă ele telefonează la poliție pentru ca să fie închis: *,,Nici eu, nici voi",* după care a mers în spatele casei. În acest moment fiul său Mihalachi Vladimir venea din spatele casei și i-a reproșat că iar le ceartă. Tot în acel moment mama sa Bargan Valentina ieșea din casă, iar Mihalchi Valeriu, venind prin spatele fiului său Mihalachi Vladimir, s-a îndreptat spre mama sa, având un cuțit de bucătărie cu mânerul de culoare albastru combinat cu alb, și a înfipt-o pe mama ei în gât.

Fiul său, Mihalachi Vladimir, l-a apucat și l-a aruncat pe Mihalachi Valeriu de pe scări, și, deoarece scările erau înalte, căzând, Mihalachi Valeriu și-a pierdut cunoștința și și-a revenit după ce ea l-a stropit cu apă. În acest timp fiul Mihalachi Vladimir a luat cuțitul, dar nu cunoaște exact de unde, și l-a aruncat peste un gărduț. După acesta fiul său, Mihalachi Vladimir, a mers și a luat o funie, cu care l-a legat pe Mihalachi Valeriu. După aceasta a mers și a solicitat intervenția unei ambulanțe.

Ulterior a venit poliția și apoi ambulanța, după care mama sa a fost transportată la spital. Ea a însoțit-o pe mama sa la spital, unde ultima a fost internată în spital. După aceasta ea a mers acasă. Peste aproximativ 3-4 ore, a fost telefonată de către medic, care i-a comunicat că mama sa a decedat.

Până la conflictul respectiv Mihalachi Valeriu a mai aplicat violență fizică față de mama sa. Anterior Mihalachi Valeriu de mai multe ori i-a spus că le va lua capul și îl va pune pe fereastră. Atât timp cât Mihalachi Valeriu era treaz era liniștit, însă, după ce consuma băuturi alcoolice, devenea agresiv.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Gherbovițean Natalia a declarat că, dânsa cunoaște familia Mihalachi și Bargan, în calitate de asistent social în cadrul Primăriei *****, fiind o familie numeroasă, care are la întreținere 3 copii minori.

În familia Bargan - Mihalachi au avut loc conflicte. În luna iunie a fost sesizată pe faptul că Bargan Ana a fost supusă violenței verbale de către Mihalachi Valeriu. Ulterior a avut o discuție cu Mihalachi Valeriu în biroul de serviciu, unde dânsul i-a comunicat că, în urma consumului de alcool, nu-și poate controla emoțiile din cauza soacrei Bargan Valentina. El a acceptat că are un comportament necorespunzător și a comunicat că va încerca să-și controleze emoțiile. Ea nu cunoaște cazuri în care Bargan Valentina ar fi fost agresată fizic de către Mihalachi Valeriu, deoarece nu a avut nici o sesizare în acest sens.

Despre cazul, care a avut loc la data de 07 iulie 2024, a aflat de la colegii de serviciu și de la șeful de post, după ce a revenit din concediu. A auzit că a avut loc un conflict și că Valeriu ar fi rănit-o cu un cuțit pe Bargan Valentina.

6. În ședința de judecată acuzatorul de stat a prezentat și următoarele probe, administrate prin următoarele mijloace de probă:

6.1. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iulie 2024, cu anexă planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a curții casei de locuit,

care-i aparține numitei Bargan Valentina, din s. *****, r-l Ungheni, potrivit căruia, în grădina din fața casei a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie, cu mânerul confecționat din plastic de culoare albastră combinatt cu alb, care are lungimea mînerului de 12,5 cm și lungimea lamei de 16,5 cm și o lățime de 2,5 cm.

La fel, s-a stabilit că, în zona mânerului și pe mânerul ușii de acces în casă, și pe covorul așternut pe podeaua terasei sunt prezente pete de culoare brun-roșiatic, asemănătoare cu sângele.

6.2. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 iulie 2024, cu planșă fotografică, în au fost consemnat examinării a unui cuțit de bucătărie, ridicat în rezultatul cercetării la fața locului din data de07 iulie 2024, potrivit căruia, cuțitul respectiv are o lungime totală de 29 cm, lama acestuia având lungimea de 16,5 cm și lățimea de 2,5 cm. Mânerul cuțitului este confecționat din plastic de culoare albastru conbinat cu gri deschis, având lungimea de 12,5 cm.

6.3. Raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202424C0040 din data de 09 august 2024, potrivit căruia, decesul numitei Bargan Valentina a survenit în rezultatul unui șoc hemoragie, provocat de o hemoragie masivă intra pleurală acută din plămânul drept și vena brahio-cefalică dreapta lezate, care au putut fi produse în urma acțiunii tramatice unui obiect tăetor-înțepător ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, lovitura a putut fi produsă de sus în jos, de la dreapta puțin spre stânga, nu se exclude producerea leziunilor cu cuțitul prezentat de organul de urmărire penală, sunt vitale, au produs pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, care au legătură directă cauzală cu decesul.

6.4. Raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0584 din data de 25 septembrie 2024, potrivit căruia, învinuitul Mihalachi Valeriu Vladimir nu suferă de vreo boală psihică cronică, dar prezintă prezintă diagnosticul: *****.

Conform stării psihice, Mihalachi Valeriu Vladimir are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, fiind apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, după cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, nu suferea de maladie psihică cronică, dar prezenta diagnosticul: *„Tulburări mentale și comportamentale datorate utilizării alcoolului”,* se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă (conform Drager nr.55 din data de 07 iulie 2024, ora 14:40, rezultat - 1.13 mg/1), avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, acționând cu discernământ.

În caz că va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut *„Responsabil”* de fapta ce i se impută. Conform stării psihice nu cade sub incidența art. 23^1 din Codul penal. În prezent la Mihalachi Valeria Vladimir nu se depistează tulburări psihice cu semnificație psihiatrică legală, nu prezintă pericol pentru societate de motiv de boală psihică, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat într-o instituție psihiatrică, însă cade sub acțiunea art. 103 Cod penal.

6.5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08 iulie 2024, potrivit căruia, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 55, din data de 07 iulie 2024, ora 14^{40}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Mihalachi Valeriu, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,13 mg/l.

6.6. Corpul delict - un cuțit de bucătărie cu o lungime totală de 29 cm, cu mâner confecționat din plastic de culoare albastru combinat cu gri deschis, având lungimea de 12,5 cm,

și lama cu lungimea de 16,5 cm și lățimea de 2,5 cm.

6.7. Mijlocul material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 55 din data de 07 iulie 2024, ora 14^{40}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Mihalachi Valeriu, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,13 mg/l.

7. Ascultând părţile, audiind inculpatul, succesorul părții vătămate și martorii, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în ședința de judecată a fost probată vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal - *omorul unei persoane,* fapta necesitând o recalificare din prevederile art. 145 alin. (2) lit. e^{1}) Cod penal în prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente.

8. Instanța notează că, potrivit declarațiilor martorilor Negură Angela și Bargan Ana, inculpatul se află în relații de concubinaj cu numita Bargan Ana de aproximativ 23 ani, și locuiesc în s. *****, r-l Ungheni. Până la data de 07 iulie 2024, inculpatul Mihalachi Valeriu și concubina sa Nargana Ana au locuit în aceeași casă de locuit din. s. ***** r-l Ungheni, împreună cu mama concubinei sale Bargan Valentina.

În ziua de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 12^{00}, inculpatul Mihalachi Valeriu, care în momentul respectiv se afla în stare de ebrietate, fapt confirmat prin rezultatul testării alcolscopice, potrivit căruia, în aerul expirat s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,13 mg/l (a se vedea tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARPD - 0084, testul nr. 55 din data de 07 iulie 2024, ora 14^{40}), a inițiat un conflict cu concubina sa Bargan Ana și mama concubinei sale Bargan Valentina, fapt confirmat prin declarațiile martorul Bargan Ana.

În continuare, potrivit declarațiile martorului Bargan Ana, numita Bargan Valentina, intenționând să anunțe poliția, a intrat în casă și a telefonat pentru a informa poliția despre coflictul inițiat de inculpatul Mihalachi Valeriu. Auzind acest lucru, inculpatul Mihalachi Valeriu a mers în spatele casei, de unde a luat un cuțit de bucătărie cu o lungime totală de 29 cm, cu mâner confecționat din plastic de culoare albastru conbinat cu gri deschis, având lungimea de 12,5 cm, și lama cu lungimea de 16,5 cm și lățimea de 2,5 cm, cu care a revenit și i-a aplicat o lovitură numitei Bargan Valentina, care se afla pe pragul din fața casei, în regiunea gâtului.

Aceste fapte și circumstanțe sunt probate prin declarațiile martorului Bargan Ana și prin rezultatele cercetării la fața locului, potrivit cărora, în grădina din fața casei a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie, cu mânerul confecționat din plastic de culoare albastră combinat cu alb, care are lungimea mînerului de 12,5 cm și lungimea lamei de 16,5 cm și o lățime de 2,5 cm, iar în zona mânerului și pe mânerul ușii de acces în casă, și pe covorul așternut pe podeaua terasei au fost depistate pete de culoare brun-roșiatic, asemănătoare cu sângele.

Potrivit declarațiilor martorului Bargan Ana, ulterior numita Bargan Valentina a fost transportată cu ambulanța la Spitalul Raional Ungheni, unde, potrivit raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202424C0040 din data de 09 august 2024, la data de 08 iulie 2024, ora 02^{20}, a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202424C0040 din data de 09 august 2024, decesul numitei Bargan Valentina a survenit în rezultatul unui șoc hemoragie, provocat de o hemoragie masivă intra pleurală acută din plămânul drept și vena brahio-cefalică dreapta lezate, care au putut fi produse în urma acțiunii tramatice unui obiect tăetor-înțepător ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, lovitura a putut fi produsă de sus în jos, de la dreapta puțin spre stânga, nu se exclude producerea leziunilor cu cuțitul prezentat de organul de

urmărire penală, sunt vitale, au produs pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății, care au legătură directă cauzală cu decesul.

9. Instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei, iar obiectul material al infracțiunii de omor este corpul persoanei. Fapta subiectului trebuie să fie îndreptată contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului.

În speță, având în vedere că fapta inculpatului a fost îndreptată spre cauzarea unei vătămări a integrității corpoarale ale victimei Bargan Ana și ultima a decedat, este indubitabil faptul că au fost afectate relațiile sociale cu privire la viața persoanei, existând obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

10. În continuare, instanța învederează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal se materializează prin: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile reprezentate de moartea cerebrală a victimei; și 3) legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest context, instanța relevă că, în speță, fapta prejudiciabilă s-a exprimată în acțiunea inculpatului de a lovi victima Bargan Valentina cu cuțitul în regiunea gâtului. Leziunile cauzate în rezultatul penetrării corpului victimei cu cuțitul au determinat un șoc hemoragie, provocat de o hemoragie masivă intra pleurală acută din plămânul drept și vena brahio-cefalică dreapta lezate, ceea ce a dus la survenirea urmărilor prejudiciabile reprezentate de moartea cerebrală a victimei.

Potrivit raportului de expertiză moartea cerebrală a victimai a susrvenit anume în rezultatul leziunilor cauzate de penetrarea cuțitului în regiunea gâtului, având legătură directă cauzală cu decesul.

Așa fiind, instanța constată întrunirea semnelor obiective obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal.

11. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal este reprezentată de vinovăție sub formă de intenție.

În conformitate cu art. 17 Cod penal, *se consideră că infracţiunea a fost săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

Instanța notează că partea apărării a susținut în dezbaterile judiciare că, deși inculpatul Mihalachi Valeriu i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în gât victimei Bargan Valentina, dânsul nu a dorit să o lipsească de viață, sugerând că decesul victimei a survenit în rezultatul unei imprudențe și nu a unei intenții de a o lipsi de viață, și solicitând recalificarea faptei în prevederile art. 201^1 alin. (4) Cod penal.

Cu referire la aceste argumente, având în vedere declarațiile martorului Bargan Ana, instanța notează că acțiunile violente ale inculpatului din ziua de 07 iulie 2024 s-au amplificat și au evoluat progresiv după ce victima Bargan Valentina a mers în casă să apeleze poliția pentru a comunica despre actele de violență comise de acesta, ceea ce a generat o stare de iritare extremă pentru inculpatul Mihalachi Valeriu, care avea o condamnare cu suspendare a executării pedepsei.

Această stare de furie a evoluat instantaneu, generând un impuls puternic de răzbunare pentru faptul că victima Bargan Valentina a sesizat poliția, în contextul în care acest fapt îi putea genera probleme legate cu suspendarea condiționată a pedepsei, care i-a fost aplicată anterior.

Respectiv, motivul de răzbunare a fost impusul care l-a făcut pe inculpatul Mihalachi Valeriu să săvârșească fapta penală.

Ținând cont de rapiditatea cu care s-au desfășurat evenimentele, instanța notează că intenția inculpatului de a săvârși infracțiunea a fost una spontană și de moment, și este confirmată prin declarațiile martorului Bargana Ana, care a declarat în fața instanței că, după ce inculpatul a auzit că victima a telefonat la poliție, ultimul a spus că, dacă ele telefonează la poliție pentru ca să fie închis, atunci *,,Nici eu, nici voi",* ceea ce indică la determinarea de moment a inculpatului de a săvârși un act de violență extremă, de care dânsul își dădea seama, prevăzând urmările lui. Imediat după aceasta dânsul a mers și a luat cuțitul cu care ulterior i-a aplicat o lovitură în regiunea gâtului victimei Bargan Valentina.

Pe de altă parte, instanța sesizează că pentru săvârșirea infracțiunii inculpatul a utilizat un cuțit cu capacități vulnerante sporite, având în vedere parametrii acestuia, și a lovit victima în gât, care este o zonă vitală a corpului uman.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care inculpatul nu și-a dorit survenirea morții victimei, având în vedere localizarea loviturii și capacitățile vulnerante sportite ale cuțitului utilizat, dânsul cel puțin a admis, în mod conștient, survenirea urmărilor reprezentate de moartea cerebrală a victimei.

Așa fiind, instanța consideră că inculpatul a acționat cu intenție, iar posibilitatea survenirii morții cerebrale victimei a fost luată în calcul în momentul în care a luat rezoluția infracțională.

12. În continuare, instanța notează că subiect al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani.

La acest capitol, instanța notează că inculpatul a împlinit vârsta de 14 ani, având în momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 43 ani.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0584 din data de 25 septembrie 2024, învinuitul Mihalachi Valeriu Vladimir nu suferă de vreo boală psihică cronică, are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, fiind apt de a acționa cu discernământ. În momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, acționând cu discernământ.

În conformitate cu art. 22 Cod penal, *responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.*

Așa fiind, instanța concluzionează că, la data săvârșirii faptei inculpatul Mihalachi Valeriu avea capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile, fiind responsabil de săvârșirea infracțiunii.

Respectiv, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

13. În ceea ce privește învinuirea formulată în rechizitoriu, instanța notează că acuzatorul de stat l-a învinuit pe Mihalachi Valeriu, la data de la data de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 12^{00}, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, având scopul lipsirii intenționate de viață a persoanei, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, aflându-se în ograda locuinței comune din s. *****, raionul Ungheni, și fiind în condiții de conlocuire cu soacra sa, Bargan Valentina, a.n.*****, care, în conformitate cu prevederile art.133^1 lit. a) Cod penal, întrunește calitatea de membru de familie, a inițiat un conflict cu ultima, în urma căruia i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i vătămare gravă a integrității corporale, iar ulterior victima, fiind transportată la Spitalul Raional Ungheni, la data de 08 iulie 2024 a decedat.

Astfel, acuzatorul a susținut că fapta săvârșită de inculpat urmează a fi calificată în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal - *omorul săvârşit asupra unui membru de familie.*

14. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 325 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. *Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

15. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, își găsește corespondenţa în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

16. În sensul jurisprudenţei organelor convenției (a se vedea Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal de care este responsabil acuzatorul de stat.

17. În hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, Curtea a statuat următoarele:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)."*

18. Prin informarea acuzatului în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, se înțelege aducerea la cunoștința acestuia a faptelor materiale ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (hotărârea Bricmont v. Belgia nr. 10959/1989 din 16.03.1989).

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat că, dispozițiile textului redat de art. 6§3 lit. a) din Convenție, stipulează cert că autoritățile naționale urmează să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzare are un rol determinant în procesul penal. Totodată, art. 6§3 lit. a) din Convenție, garantează acuzatului dreptul la informare detaliată asupra acuzației aduse (hotărârea Husain v. Italia din 26.09.2006).

Principiul *nulla poena sine lege*, *nullum crimen sine lege*, stabilit la art. 7 din Convenția Europeană impune în primul rând ca legislația să definească în mod clar încălcările și sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii acțiunii sau a omisiunii interzise. Condiția este îndeplinită atunci când justițiabilul poate stabili, plecând de la textul dispoziției pertinente și, dacă este cazul, cu ajutorul interpretării care este dată acestui text de către instanțe, care sunt acțiunile și omisiunile care angajează răspunderea sa (a se vedea Coëme și alții v. Belgia, 22 iunie 2000, § 145; Vasiliauskas v. Lituania, 20 octombrie 2015, § 154). Așadar, persoanele trebuie să cunoască normele dreptului penal pentru a putea să-și adapteze comportamentul în funcție de acestea.

19. Având în vedere raționamentele respective, instanța va analiza învinuirea formulată în rechizitoriu, în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, care i-a fost adusă la cunoștință în mod oficial inculpatului Mihalachi Valeriu, din perspectiva jurisprudenței CtEDO.

20. În acest sens, instanța remarcă faptul că potrivit rechizitoriului inculpatul Mihalachi Valeriu s-a învinuit că, la data de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 12^{00}, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, având scopul lipsirii intenționate de viață a persoanei, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, aflându-se în ograda locuinței comune din s. *****, raionul Ungheni, și fiind în condiții de conlocuire cu soacra sa, Bargan Valentina, a.n.*****, care, în conformitate cu prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal, întrunește calitatea de membru de familie, a inițiat un conflict cu ultima, în urma căruia i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i vătămare gravă a integrității corporale, iar ulterior victima, fiind transportată la Spitalul Raional Ungheni, la data de 08 iulie 2024 a decedat.

Astfel, acuzatorul a susținut că faptele respective urmează a fi calificate în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal - *omorul săvârșit asupra unui membru de familie.*

21. Instanța notează că, în sensul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, spre deosebire de art. 145 alin. (1) Cod penal, legislatorul a agravat răspunderea penală pentru omorul unei victime, care constituie membru de familie.

Astfel, pentru a opera agravanta respectivă, victima urmează să întrunească calitatea de membru de familie.

22. În conformitate cu art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

23. După cum s-a reținut anterior, inculpatul se află în relații de concubinaj cu numita Bargan Ana de aproximativ 23 ani, și locuiesc în s. *****, r-l Ungheni. Până la data de 07 iulie 2024, inculpatul Mihalachi Valeriu și concubina sa Nargana Ana au locuit în aceeași casă de locuit din. s. ***** r-l Ungheni, împreună cu mama concubinei sale Bargan Valentina.

24. Având în vedere această stare de fapt, acuzatorul de stat a reținut în rechizitoriu că inculpatul Mihalachi Valeriu întrunește calitatea de membru de famile, în sensul art. 133[1] lit. a) Cod penal, ținând cont de condiția conlocuirii.

25. Analizând norma prevăzută de art. 133[1] lit. a) Cod penal, instanța notează că, în condițiile conlocuirii, sunt considerați membri de familie: 1) persoanele aflate în căsătorie; 2) în divorţ; 3) sub tutelă şi curatelă, 4) rudele, 5) afinii lor, 6) soţii rudelor, 7) persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau 8) dintre părinţi şi copii.

26. Cu toate că acuzatorul de stat a formulat învinuirea în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, reținând că numita Bargan Valentina întrunește calitatea de membru de familie, în sensul art. 133[1] lit. a) Cod penal, în afară de condiția conlocuirii, acuzatorul de stat nu indică *expressis verbis* din care categorie de persoane indicate în art. 133[1] lit. a) Cod penal, din cele opt prevăzute, face parte victima Bargan Valentina, dânsul operând cu calificativul „soacra”.

27. Având în vedere modul abstract în care a fost formulată învinuirea, în partea ce ține de incriminarea agravantei prevăzute de lit. e[1]) alin. (2) art. 145 Cod penal, fără a indica și a face trimitere exactă la vreo categorie de persoane prevăzute la art. 133[1] lit. a) Cod penal, în temeiul cărora a fost constatată calitatea respectivă, instanța notează că învinuirea, în acestă parte, nu a fost formulată într-o manieră în care să respecte dreptul inculpatului de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat, or în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii.

29. Prin urmare, instanța notează că modul abstract în care a fost formulată învinuirea, în partea ce ține de incriminarea agravantei prevăzute de lit. e[1]) alin. (2) art. 145 Cod penal, fără a indica și a face trimitere exactă la vreo categorie de persoane prevăzute la art. 133[1] lit. a) Cod penal, în temeiul cărora a fost constatată calitatea respectivă, este contrar rigorilor garantate de art. 6§3 lit. a) din Convenție.

30. Totuși, bazându-se pe circumstanțele de fapt și prevederi legale relevante, instanța va da o apreciere încadrării juridice a faptei în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal.

31. Din conținutul învinuirii formulate rezultă că acuzatorul de stat a reținut în rechizitoriu că victima Bargan Valentina este soacra inculpatului Mihalachi Valeriu.

32. Cu referire la prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal, instanța notează că, în mod manifest, inculpatul Mihalachi Valeriu și victima Bargan Valentin nu pot fi considerate persoane aflate în căsătorie sau în divorţ, sub tutelă şi curatelă,

33. În continuare, instanța urmează să aprecieze dacă persoanele respective sunt rude.

34. În conformitate cu art. 134 alin. (1) Cod penal, *prin rudenie se înţelege sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.*

37. Instanța notează că inculpatul Mihalachi Valeriu nu este rudă cu victima Bargan Valentina, întrucât nu există o legătură bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană și nici pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun.

38. Într-o altă ordine de idei, instanța urmează să stabilească dacă inculpatul Mihalachi Valeriu și victima Bargan Valentina sunt afini. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 134 alin. (3) Cod penal, *rudele unuia dintre soţi sînt afinii celuilalt soţ.*

Intanța notează că, formulând învinuirea, acuzatorul de stat a reținut calitatea de membru de familie a victimei Bargan Valentina, utilizând calificativul „soacra”. În sens uzual, conform

dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul „soacră” este utilizat pentru a face referire la „mama unuia dintre soți”.

În mod normal, mama soției, având legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană, fiind rude, întrunește calitatea de afin în raport cu ginerele.

Totuși, instanța notează că inculpatul Mihalachi Valeriu nu este căsătorit cu numita Bargan Ana, fiica victimei Bargan Valentina. În condițiile în care inculpatul Mihalachi Valeriu nu este căsătorit, dânsul, în sensul art. 134 alin. (3) Cod penal, nu poate avea afini în general, întrucât nu are soție.

Instanța relevă că mama concubinei nu poate fi considerată afin și nu poate fi asimilată cu mama soției, astfel încât să i se atribuie calitatea de afin și, implicit, calitatea de membru de familie, or prevederile art. 134 alin. (3) Cod penal stabilesc clar că o astfel de calitate o poate avea doar rudele soției, inclusiv mama, iar acordarea acestei calități și mamei concubinei ar constitui o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care, în conformitate cu art. 3 Cod penal, este interzisă.

39. Sintetizând cele expuse, având în vedere calificativul „soacra”, reținut în învinuire pentru reținerea calității de membru de familie, și raționamentele expuse la acest capitol, instanța exclude posibilitatea ca victima să fie considerată afin în raport cu inculpatul și, implicit, să fie considerată membru de familie pe baza relațiilor de afinitate.

40. La fel, instanța exclude posibilitatea ca victima să fie considerată membru de familie în raport cu inculpatul pe baza celorlate criterii indicate în art. art. 133^1 lit. a) Cod penal *(soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii),* întrucât nu s-au constat aspecte de fapt care să imoună aceste concluzii și nici din învinuirea formulată nu rezultă că acuzatorul de stat a avut în vedere la formularea învinuirii vreunul dintre aceste aspecte.

41. Sintetizând cele expuse, în virtutea prevederilor legale relevante, instanța nu a constatat calitatea specială de membru de familie a victimei Lazăr Nina, în sensul art. 133 lit. a) Cod penal, care ar justifica calificarea faptei în temeiul art. 145 alin. (2) lit. b^2) Cod penal.

Așa fiind, instanța consideră va recalificat fapta inculpatului din prevederile art. 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal în prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal.

42. Astfel, având în vedere aspectele de fapt și de drept menționate anterior, în final, instanța reține că inculpatul MihalachiValeriu Vladimir, la data de 07 iulie 2024, aproximativ la orele 12^{00}, fiind în stare de ebrietate și fiind în condiții de conlocuire cu numita Bargan Valentina, a.n.*****, aflându-se în ograda locuinței comune din s. *****, raionul Ungheni, a inițiat un conflict cu ultima și, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i șoc hemoragie, provocat de o hemoragie masivă intra pleurală acută din plămânul drept și vena brahio-cefalică dreapta lezate, ce au produs un pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, în rezultatul căreia, la data de 08 iulie 2024, victima a decedat, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal - *omorul unei persoane.*

43. În consecinţă, având în vedere probele administrate, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Mihalachi Valeriu în săvârşirea faptelor reținute în §1 al prezentei sentințe a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

44. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

45. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea pecială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

46. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, de motivul infracțiunii - motivul de răzbunare, de faptul că inculpatul Mihalachi Valeriu aparent se caracterizează negativ, se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog și/sau psihiatru, are antecedente penale. (f.d. 112-113, 139)

47. În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - căința sinceră și faptul că inculpatul are la întreținere trei copii minori.

48. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate în rechizitoriu, potrivit art. 296 alin. (2) Cod penal, nu au fost invocate în dezbaterile judiciare și, respectiv, nu pot fi reținute de instanțe de judecată.

49. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

50. Se notează că fapta prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 15 ani.

51. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim[...]*

52. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, având în vedere circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica inculpatului Mihalachi Valeriu o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani și 6 luni.

53. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-330/2024 din data 28 februarie 2024, Mihalachi Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă

de închisore pe un termen de 2 ani; a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisore pe un termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 84 Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat, în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 ani.

54. În conformitate cu art. 90 alin. (10) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.*

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.*

55. Așa fiind, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, instanța va adăuga parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-330/2024 din data 28 februarie 2024, și îi va stabili inculpatului Mihalachi Valeriu o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

56. În conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

57. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune deosebit de gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip închis.

58. Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, Mihalachi Valeriu Vladimir a fost reţinut *de facto* la data de 07 iulie 2024, orele 13[30].

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 09 iulie 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 06 august 2024, ora 13[30], inclusiv, inculpatul fiind deținut până la data de 02 august 2024.

Prin decizia colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din data de 09 august 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 09 august 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 05 septembrie 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 08 octombrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 07 octombrie 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 07 noiembrie 2024, ora 10[30].

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 04 noiembrie 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un

termen de 30 zile, până la 07 decembrie 2024, ora 10^{30}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 05 decembrie 2024, în privinţa lui Mihalachi Valeriu Vladimir a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 06 ianuarie 2025, ora 10^{30}.

Respectiv, inculpatul Mihalachi Valeriu s-a aflat în stare de reținere și de arestare preventivă de la data de 07 iulie 2024 până la data de 02 august 2024 și de la data de 09 august 2024 până la data de 24 decembrie 2024.

59. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi […]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) teza a II-a pct. 1) Cod de procedură penală, *în termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv[...]*

60. Luând în consideraţie faptul că inculpatul Mihalachi Valeriu Vladimir urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, termenul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 07 iulie 2024 până la data de 02 august 2024 și de la data de 09 august 2024 până la data de 24 decembrie 2024, urmează a fi computat în termenul închisorii.

61. Soluţionând chestiunea corpurilor delicte, instanța reţine că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 07 iulie 2024, a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu o lungime totală de 29 cm, cu mâner confecționat din plastic de culoare albastru combinat cu gri deschis, având lungimea de 12,5 cm, și lama cu lungimea de 16,5 cm și lățimea de 2,5 cm. (f.d. 7-10)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 08 iulie 2024, cuțitul respectiv a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 13)

62. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) <u>uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii</u> <u>vor fi</u> confiscate şi predate instituţiilor respective sau <u>nimicite</u> […]*

63. Așa fiind, având în vedere că respectivul cuțit, recunoscut în calitate de corp delict, a fost servit în calitate de unealtă care a servit la săvârşirea infracţiunii, instanța va dispune nimicirea acestuia.

64. La fel, instanța notează că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 08 iulie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material pe probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820, seria/nr ARPD - 0084, testul nr. 55 din data de 07 iulie 2024. (f.d. 54)

65. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

66. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivul mijloc material de probă anexat la materialele cauzei penale - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr ARPD - 0084, testul nr. 55 din data de 07 iulie 2024, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

67. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Mihalachi Valeriu a cheltuielilor judiciare în mărime de 6496 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202424C0040 din data de 09 august 2024, în mărime de 4634 lei (f.d. 26-30), și raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202435A0584 din data de 25 septembrie 2024, în mărime de 1862 lei (f.d. 47-49).

68. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

69. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor medico-legală în vederea probării vinovăției inculpatului Mihalachi Valeriu și că în prezenta cauză vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii s-a confirmat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Mihalachi Valeriu în beneficiul statului suma de 6496 (șase mii patru sute nouăzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

70. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

71. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Mihalachi Valeriu măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni definitivă.

72. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MIHALACHI Valeriu Vladimir se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parţial partea neexecutată din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-330/2024 din data 28 februarie 2024, și i se stabilește lui **MIHALACHI Valeriu Vladimir** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 24 decembrie 2024.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei se computează timpul aflării lui **MIHALACHI Valeriu Vladimir** în stare de reţinere şi de arestare preventivă de la data de 07 iulie 2024 până la data de 02 august 2024 și de la data de 09 august 2024 până la data de 24 decembrie 2024.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, măsura preventivă - arestarea preventivă, se menţine în privinţa lui **MIHALACHI Valeriu Vladimir,** până când sentinţa va deveni definitivă.

<u>Dosarul nr. 1-488/2024 (PIGD: 1-24120867-51-1-24102024)</u>

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpul delict - un cuțit de bucătărie cu o lungime totală de 29 cm, cu mâner confecționat din plastic de culoare albastru combinat cu gri deschis, având lungimea de 12,5 cm, și lama cu lungimea de 16,5 cm și lățimea de 2,5 cm, se nimicește.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr ARPD - 0084, testul nr. 55, din data de 07 iulie 2024, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **<u>MIHALACHI Valeriu Vladimir</u>** în beneficiul statului suma de 6496 (șase mii patru sute nouăzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 24 decembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**