Dosarul nr. 5r – 253/2026
4-26006165-12-5r-21012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun
Judecătoria *****(*sediul* *****)

Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Victor Rațoi
grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către Lupascu Agafia împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție ***** în cauza R-2 nr*****din *****, –

C O N S T A T Ă:

La 20.01.2026, în adresa instanței de judecată a parvenit contestația lui Lupascu Agafia prin care se solicită anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP ***** mun. *****, adoptată asupra sesizării subsemnatei Lupașcu Agafta, înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP ***** a DP mun. *****cu nr*****din ***** și a remite materialele acumulate Inspectoratului de Poliție ***** în vederea reluării investigațiilor.

În motivarea contestației s-a argumentat că, la *****, a depus o sesizare la Inspectoratul de Poliție *****, solicitând întreprinderea măsurilor legale în privința fostului ei soț, LUPAȘCU Serghei pentru încălcarea deciziei autorității tutelare privind modul de comunicare cu copiii minori.

Prin răspunsul IP ***** nr.***** din 05.01.2026, i s-a comunicat că, în urma examinării sesizării, nu s-a constatat existența contravenției, fără o analiză detaliată a faptelor, a probelor anexate și a normelor legale aplicabile.

La 19.11.2025, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** a emis Decizia nr. 68/3 privind stabilirea programului de comunicare al tatălui cu, copiii minori ***** și *****

Decizia prevede expres: „în fiecare zi, copiii vor comunica cu tatăl, prin intermediul tehnologiilor informaționale, în intervalul orar 19:00-20:00, luând în considerare interesul copiilor.”

Această decizie este clară, obligatorie și executorie, iar nerespectarea ei atrage răspunderea contravențională.

Deși se află peste hotarele țării, Lupașcu Serghei a fost informat în mod expres, repetat și neechivoc cu privire la obligația de a respecta intervalul orar de comunicare stabilit prin Decizia autorității tutelare, fiind somat să se conformeze prevederilor acesteia atât verbal, cât și prin mesaje scrise. Cu toate acestea, în pofida cunoașterii clare a limitelor impuse și a caracterului obligatoriu al deciziei, acesta manifestă o conduită constantă de nerespectare a programului stabilit, acționând cu indiferență față de interesul superior al copiilor și față de efectele comportamentului său asupra acestora.

În mod concret, Lupașcu Serghei apelează copiii în afara intervalului orar permis (19:00-20:00), la ore necorespunzătoare, fără a ține cont de programul zilnic, de regimul de somn și de activitățile acestora. Caracterul aleatoriu, repetat și excesiv al apelurilor este demonstrat prin capturile de ecran anexate la prezenta contestație, care indică următoarele situații relevante, cu titlu exemplificativ:

-la data de 01.12.2025, apel efectuat la ora 20:11;

-la data de 02.12.2025. 10 apeluri consecutive efectuate la ora 20:29;

-la data de 03.12.2025, apel efectuat la ora 17:50, anterior intervalului stabilit;

-la data de 05.12.2025, apeluri efectuate la orele 20:37 și 21:09;

-la data de 06.12.2025, apel efectuat la ora 15:16, în timpul zilei;

-la data de 07.12.2025, apel efectuat la ora 20:12;

-la data de 09.12.2025, două apeluri efectuate la ora 20:41;

-la data de 11.12.2025, 4 apeluri succesive, începând cu ora 20:28.

Aceste apeluri nu constituie situații izolate sau accidentale, ci se repetă aproape zilnic, inclusiv dimineața devreme sau seara târziu, având un caracter insistent și presant. Frecvența excesivă a apelurilor - uneori 4-5 apeluri consecutive într-un interval scurt de timp - creează o stare de presiune psihologică asupra copiilor, determinându-i să răspundă nu din dorință liber exprimată, ci din teamă, stres sau epuizare emoțională.

În mod obiectiv, acest comportament perturbă regimul zilnic al copiilor, le afectează odihna, activitățile educaționale și rutina stabilă, indispensabile vârstei fragede a acestora, și generează o stare de insecuritate emoțională. Prin conduita sa, Lupașcu Serghei transformă dreptul de comunicare într-un instrument de presiune, golind de conținut scopul pentru care autoritatea tutelară a stabilit un program clar și previzibil, menit să protejeze copiii și să asigure un echilibru emoțional în relația cu părintele nerezident.

Astfel, încălcarea deciziei autorității tutelare este evidentă, repetată și intenționată, iar comportamentul descris întrunește toate elementele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, impunând o reacție fermă din partea autorităților competente.

Potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova: „încălcarea de către părinți a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 de ore. ”

Norma contravențională are ca scop asigurarea executării efective a deciziilor autorității tutelare și protejarea interesului superior al copilului, prevenind transformarea dreptului de comunicare într-o sursă de conflict, presiune sau dezechilibru emoțional.

Primul element constitutiv al contravenției este existența unei decizii a autorității tutelare, legal adoptată și aflată în vigoare.

În speță, acest element este pe deplin întrunit, întrucât Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul ***** a emis Decizia nr. 68/3 din 19.11.2025, prin care a fost stabilit un program concret, zilnic și previzibil de comunicare a tatălui cu copiii minori, în intervalul orar 19:00-20:00, prin intermediul tehnologiilor informaționale.

Decizia nu a fost contestată, suspendată sau anulată, fiind obligatorie pentru ambii părinți, inclusiv pentru tatăl copiilor, indiferent de faptul că acesta se află peste hotarele țării.

Al doilea element constitutiv vizează claritatea obligației impuse. Or, contravenția presupune ca decizia autorității tutelare să fie suficient de precisă pentru a permite conformarea.

Al treilea element constitutiv constă în acțiunea de nerespectare a deciziei, iar în speță aceasta are un caracter repetat și sistematic, nu accidental sau izolat.

Din probele administrate rezultă că Lupașcu Serghei a încălcat în mod constant intervalul orar stabilit, apelând copiii: înainte de ora 19:00; după ora 20:00; de mai multe ori consecutiv, în aceeași zi.

Caracterul intenționat al faptei rezultă din: cunoașterea existenței deciziei autorității tutelare; informarea și somațiile repetate de a o respecta; persistența comportamentului în timp, în pofida solicitărilor exprese de conformare.

Astfel, fapta nu poate fi calificată drept o simplă neglijență, ci reprezintă o atitudine conștientă de ignorare a obligațiilor legale.

Această obligație are caracter imperativ și constituie o garanție fundamentală a legalității procedurii contravenționale. Nerespectarea ei atrage nulitatea actului emis, în măsura în care viciază soluția adoptată. în speța de față, agentul constatator nu a respectat standardul minim de examinare impus de lege, întrucât:

-nu a analizat capturile de ecran anexate, care constituie probe directe și pertinente privind încălcarea intervalului orar stabilit;

-nu a evaluat caracterul repetat și insistent al apelurilor, limitându-se la o apreciere fragmentară a faptelor;

-nu a apreciat impactul concret asupra copiilor minori, ignorând efectele psihologice și emoționale ale comportamentului părintelui;

-nu a aplicat principiul interesului superior al copilului, consacrat de legislația națională și de tratatele internaționale la care *****este parte, principiu care trebuie să prevaleze în orice decizie ce vizează relațiile părinte-copil.

Prin omiterea acestor elemente esențiale, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fiind lipsită de fundament factual și juridic.

Aceste vicii impun anularea deciziei contestate și reluarea procedurii contravenționale cu respectarea exigențelor legale.

Încheierea din 05.03.2025 nu conține: nicio analiză juridică a probelor medico-legale; nicio apreciere asupra legăturii de rudenie și a contextului domestic; nicio motivare privind respingerea calificării la art. 64 alin.(2) Cod Contravențional.

Lupașcu Agafia, în ședința de judecată, a susținut integral contestația. Până astăzi fostul soț Lupașcu Serghei în continuare sună când îi este comod inclusiv în stare de ebrietate. El o amenință că o să ia copii. A mai menționat faptul că are ordonanța de protecție, a făcut un grafic de întrevederi cu copii. Are mai multe înregistrări cum vorbește cu copii și cu ea în afara graficului foarte urât.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat și înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)."

Contestaţia lui Lupașcu Agafia este depusă în termenul legal stabilit, or instanței nu i s-au prezentat date din care să rezulte data la care a fost adusă la cunoștința persoanei menționate copia deciziei respective. În asemenea circumstanțe, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele invocate la caz de către Lupașcu Agafia.

Agafia Lupașcu a înaintat contestația invocînd necesitatea pornirii unui proces contravențional și tragerii persoanei la răspundere pentru fapta ilicită invocată de aceasta.

Urmare a examinării acestei sesizări, la 18.10.2025, agentul constatator din Inspectoratul de Poliție ***** a emis decizia prin care a "propus" de a înceta examinarea materialului cu nr. 25645 din ***** În motivarea deciziei a argumentat, citez:

"*.... fiind examinate toate materialele acumulate, probele dobîndite în modul stabilit, nu au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei în acţiunile persoanelor menţionate supra şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Reeşind din cele menţonate supra, angajaţii poliţiei nu au temei legal de a intervene cu careva acte de reacţionare pe cazul dat.

*Subsidiar, pe cazul dat a fost remisă sesizare către Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sect.***** situate pe adresa mun.*****, str. *****...*"

Potrivit art. 447/1 Cod contravențional,

" *(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite <u>decizia asupra cauzei</u>. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.*

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul <u>contravenţional</u>, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

<u>4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;</u>

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

<u>a) încetarea procesului contravenţional;</u>

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448."

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional ” *1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ....*

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;”

Art. 374 Cod contravențional stabilește că, citez:

” *(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

*(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care *****este parte.....*”

Art. 19 Cod de procedură penală:

” *.... 3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*”

Din analiza datelor administrate în proces coroborat cu prevederile legale pertinente cazului, instanța constată că, agentul constatator nu s-a conformat, în general, dispozițiilor legale privitor la adoptarea actului procedural care să corespundă prevederilor legale respective. Din decizia pronunțată asupra cazului nu este clar care sunt motivele ce au determinat adoptarea soluției respective. Decizia nu conține o analiză a datelor acumulate prin prisma argumentelor invocate de către victima A. Lupașcu în proces, aceasta nu conține o motivare a lipsei faptului componențelor respective de contravenții.

Instanța reține că argumentele victimei sunt întemeiate, or adoptînd decizia agentul:

-nu a analizat capturile de ecran anexate, care constituie probe directe și pertinente privind încălcarea intervalului orar stabilit;

-nu a evaluat caracterul repetat și insistent al apelurilor, limitându-se la o apreciere fragmentară a faptelor;

-nu a apreciat impactul concret asupra copiilor minori, ignorând efectele psihologice și emoționale ale comportamentului părintelui;

-nu a aplicat principiul interesului superior al copilului, consacrat de legislația națională și de tratatele internaționale la care *****este parte, principiu care trebuie să prevaleze în orice decizie ce vizează relațiile părinte-copil.

Sesizarea remisă în adresa DPDC sect. ***** de către agentul constatator nu este suficientă pentru a se motiva lipsa faptului contravenției la caz.

Analizînd prevederile normelor menționate coroborat cu contestația înaintată, circumstanțele expuse în a

În temeiul celor expuse şi potrivit prevederilor art. 448, 462 Cod contravențional instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația lui Lupascu Agafia și anulează decizia agentului constatator din cadrul IP ***** mun. *****, adoptată în rezultatul examinării sesizării lui Lupașcu Agafta, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP ***** a DP mun. *****cu nr*****din *****

Obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor lui A. Lupașcu prin examinarea cazului și adoptarea unei decizii în corespundere cu prevederile art. 19 Cod de procedură penală și 447/1 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****(*sediul* *****.

Preşedintele completului,
Judecătorul Victor Rațoi