Dosarul nr. 4-190/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Sabina Mereacre,
cu participarea agentului constatator IP Ialoveni, Cioina Ion,
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Drangoi Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul Drangoi Gheorghe la 05.10.2025, ora 17:10, aflîndu-se în sat. Sociteni traseul R-3 Ialoveni, nu s-a subordonat cu rea voință dispozițiilor legitime a angajatului cu statut special al MAI, INSP Sîrbu Nicolae, ultragiindu-l prin vorbe injurioase și a opus rezistență.
2. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Cioina Ion, a solicitat să fie recunoscut vinovat contravenientul Drangoi Gheorghe de comiterea contravențiilor imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă. La fel, a menționat că i-a comunicat lui Drangoi Gheorghe despre ședința de judecată, dînsul cunoștea, însă neîntemeiat nu s-a prezentat.
3. Contravenientul Drangoi Gheorghe, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat. Conform avizului de recepție, citația a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, ceea ce prezumă că acesta nu și-a verificat corespondența la adresa de domiciliu, deși era obligat să o facă.
4. În consecință, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului, întrucât au fost întreprinse măsurile necesare pentru citarea acestuia. Mai mult, contravenientul avea cunoștință despre examinarea cauzei, întrucât informațiile privind data, locul și ora ședinței au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței. Acesta avea obligația de a depune diligențele necesare pentru a se prezenta la ședință, însă, fără un motiv întemeiat, nu a făcut-o. La fel, agentul constatator a confirmat faptul că contravenientul cunoaște despre examinarea cauzei.
5. În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23.11.1993, p. 13, § 31).

6. Examinând materialele cauzelor contravenționale și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Drangoi Gheorghe de comiterea contravențiilor imputate.

7. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

8. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

9. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Drangoi Gheorghe a comis faptele imputate, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2025, întocmit pe numele lui Drangoi Gheorghe în baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional; - rapoartele agenților INSP Severin Ion și Sîrbu Nicolae; procesul-verbal de audiere a cet. Sîrbu Nicolae din 06.10.2025; procesul-verbal de audiere a contravenientului din 06.10.2025.

10. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Drangoi Gheorghe a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

11. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale.

12. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Drangoi Gheorghe în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

13. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

14. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

15. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Drangoi Gheorghe de comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în privința

contravenientului urmează de aplicat sancțiune sub formă de amendă, ținîndu-se cont de prevederile art. 44 Cod contravențional.

16. În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Drangoi Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 unități convenționale;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 10 unități convenționale;
- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional – amendă în mărime de 30 unităţi convenționale.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, lui Drangoi Gheorghe a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ce constituie suma de 2000 lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**