Dosarul nr. 5r-984/2025 /4-25118849-38-5r-19082025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
Grefieră Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Mihail Paciu împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548971 din 01 august 2025, emisă în temeiul art. 47^2 alin. (2) lit. c) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 01 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548971, în baza art. 47^2 alin. (2) lit. c) Cod contravențional prin care Mihail Paciu a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: *„la 26 iulie 2025, ora 14:14, în timp ce se afla în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, nr. 1/13, Mihail Paciu care este totodată șeful oficiului teritorial raional PSRM din Republica Moldova, urmărind scopul publicității politice, a oferit personal mijloace financiare în sumă de 300 lei, bani care nu i se cuvin cet. Stavinschi Alexandru pentru participarea acestuia la protestul cu tematica organizată la 26.07.2025 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, Inima Moldovei, PCRM, Viitorul Moldovei”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 548971 din 01 august 2025, Mihail Paciu a depus la 14 august 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr. 548971 din 01 august 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 19 august 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționarul Mihail Paciu împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548971 din 01 august 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47^2 alin. (2) lit. c) din Codul contravențional.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație

În motivarea contestației sale, petiționarul Mihail Paciu a indicat că consideră ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 august 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale. Categoric respinge această acuzație neîntemeiată și calomnioasă în privința sa. Pe Alexandru Stavinschi nici nu îl cunoaște și nici nu l-a văzut vreodată. Nu a promis nimănui, oferit sau dat cuiva bani pentru a-l determina să participe la vreo adunare sau miting. Agentul constatator nu i-a prezentat vreo probă care ar indica direct sau indirect că personal a promis, oferit sau dat bani cuiva în scopul determinării de a participa la întruniri organizate.

A subliniat că pentru a fi sancționat contravențional în temeiul prevederilor art. 47^2 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional, agentul constatator trebuie să dispună de probe incontestabile care să demonstreze că anume el a dat mijloace financiare care nu i se cuvin cet. Stavinschi Alexandru în scopul determinării acestuia pentru participare la protestul din 26 iulie 2025.

A reiterat că legea contravențională sancționează nu pur și simplu promisiunea, oferirea sau darea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin persoanei, ci o așa promisiune, oferire sau dare de mijloace financiare ce nu i se cuvin persoanei, care avea ca scop determinarea unei persoane de a participa la o întrunire. Deci, acestă promisiune, oferire sau dare de mijloace financiare trebuie să fie făcută până la participarea persoanei la întrunire. O atare concluzie rezultă din faptul că scopul acțiunii este de a determina persoana să participe la întrunire, adică la momentul cînd aceste acțiuni sunt petrecute, persoana încă nu a decis de a participa la întrunirea în cauză, iar promisiunea, oferirea sau darea de mijloace financiare are ca scop să-l determine de a participa la întrunire. În situația cînd persoana deja a participat la întrunire, acțiunile de promisiune, oferire sau dare de mijloace financiare, nu au scopul de a o determina de a participa, deoarece ea deja a participat la întrunire și respectiv, nu se încadrează în latura subiectivă a componenței de contravenție, prevăzută de art. 47^2 alin. (2) Cod contravențional.

A menționat că el nu a oferit lui Alexandru Stavinschi, pe care nici nu-l cunoaște, careva mijloace bănești, însă chiar să fi fost așa, raportând cele expuse mai sus la situația sa concretă, oricum nu era să fie întrunite elementele unei contravenții. Astfel, Alexandru Stavinschi nu declară că i-ar fi promis, oferit sau dat careva bani până ca să participe la întruniri. Mai mult ca atât, din declarațiile lui rezultă că ar fi primit bani după ce s-a reîntors de la întrunire la care a participat și că până la 26.07.2025 nici nu îl cunoștea.

În consecință, faptele ce i se incriminează și în măsură cum au fost formulate în actul de acuzare a agentului constatator, nu întrunesc elementele unei contravenții. Sancționarea sa pentru această pretinsă faptă pe care nici măcar nu a comis-o constituie o încălcare a dreptului său fundamental, garantat de art. 7 alin. (1) al Convenției Europene, care prevede că nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional.

Mihail Paciu a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 01 august 2025, întocmit de către Inspectoratul de

Poliție Orhei în temeiul art. 47^2 alin. (2) Cod contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, apărătorul contestatarului Mihail Paciu, avocatul Serghei Șteliman a menționat că solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei prin care a fost dispusă sancționarea contravențională, pe motivul lipsei faptului contravenției. Pretinsa faptă imputată lui Paciu Mihail nu întrunește elementele contravenției. Potrivit dispozițiilor articolului 47^2 alin. (2) din Codul contravențional, se sancționează promisiunea, oferirea sau darea de mijloace bănești persoanelor neîndreptățite, în scopul de a le determina să participe la o întrunire politică. În speță, scopul reprezintă un element obligatoriu al laturii subiective. Or, martorul Alexandru Stavinschi a afirmat că mijloacele bănești i-ar fi fost oferite după participarea la o întâlnire politică, fără a declara că i-ar fi fost promise anterior. Prin urmare, chiar dacă s-ar admite existența unui asemenea fapt, acesta nu se încadrează în latura subiectivă a componenței contravenționale. În afara acestui aspect, nu există probe că Paciu Mihail ar fi oferit mijloace bănești lui Stavinschi Alexandru sau altei persoane. Martorul nu afirmă că banii i-ar fi fost oferiți anume de Paciu Mihail. Nu există vreun proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie. Martorul declară că în oficiu a intrat o persoană pe care a presupus-o drept „unul dintre conducători", fără a preciza cine anume, care i-ar fi oferit o sumă de bani — 300 sau 200 de lei — mulțumindu-i pentru participare. Din această declarație nu rezultă că Paciu Mihail ar fi oferit bani. De asemenea, martorul Albu Vasile a declarat că s-a aflat în oficiu împreună cu Paciu Mihail, iar acesta nu a transmis mijloace bănești cuiva, ieșind împreună din oficiu și rămânând doar în fața acestuia. Or, martorul Stavinschi Alexandru a afirmat că banii ar fi fost oferiți în interiorul oficiului, ceea ce demonstrează din nou că Paciu Mihail nu putea fi autorul faptei pretinse. Respectiv, nu există nicio probă certă că Paciu Mihail ar fi oferit mijloace bănești. Chiar și în forma descrisă de organul de constatare, nu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de articolul 47^2 alin. (2) din Codul contravențional. În aceste condiții, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal contravențional, a deciziei de aplicare a sancțiunii și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

A mai adăugat că anterior, a declarat în cadrul dezbaterilor judiciare că martorul Alexandru Stavinschi a indicat că i-a dat banii o persoană care nu a nominalizat-o și nu a descris-o. În cadrul ședinței de judecată acest martor a declarat că nu cunoaște în față persoana care i-a dat banii, erau mai mulți oameni în oficiu, dar persoana care i-a oferit mijloace bănești este altă persoană, adică nu este Mihail Paciu. Acest fapt demonstrează că Mihail Paciu nu are vreo atribuție la această contravenție. Prin urmare, contestația depusă urmează a fi admisă.

Contestatarul Mihail Paciu a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. A relatat că într-adevăr este președintele organizației raionale de partid al Partidului Socialiștilor în jur de 10 ani de zile. Atunci, s-a organizat

o manifestație, iar după aceasta s-au întors la oficiu, în mun. Orhei și o parte din oameni intrau, ieșeau. În oficiu erau vreo 7, 8, poate 10 persoane. Mai erau și alte persoane cu funcții de conducere în partid.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mihail Paciu deoarece au fost acumulate probe în acest sens și s-a stabilit vinovăția acestuia. Agentul constatator s-a bazat pe declarațiile martorului Alexandru Stavinschi la întocmirea procesului-verbal, care a declarat cu certitudine cine i-a dat mijloacele bănești.

Aprecierea instanței

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată consideră contestaţia întemeiată, din următoarele considerente.

În speță, la 01 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548971 în baza art. 47^2 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Mihail Paciu, pe faptul că, la data de 26 iulie 2025 ora 14:14 min. , în mun. Orhei, str. V. Lupu nr. 1/13, „*Mihail Paciu care este totodată șeful oficiului teritorial raional PSRM din Republica Moldova, urmărind scopul publicității politice, a oferit personal mijloace financiare în sumă de 300 lei, bani care nu i se cuvin cet. Stavinschi Alexandru pentru participarea acestuia la protestul cu tematica organizată la 26.07.2026 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, Inima Moldovei, PCRM, Viitorul Moldovei”.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient

survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 47^2 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, promisiunea, oferirea sau darea mijloacelor financiare care nu i se cuvin în scopul determinării unei persoane de a participa la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie o infracţiune, prin care se urmăreşte: a) încălcarea ordinii publice sau periclitarea activităţii instituţiilor publice; b) încălcarea moralităţii publice, a drepturilor sau a libertăţilor fundamentale ale altor persoane; c) publicitatea politică, și se sancţionează cu amendă de la 500 la 1000 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Mihail Paciu privind comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Mihail Paciu s-a bazat pe următoarele probe:

- raportul ofițerului principal de sector al SP 1 Orhei, Iurie Russu prin care conseamnă că la data de 31 iulie 2025, în procesul audierii cet. Stavinschi Alexandru, an. 27.03.1974, domiciliat în mun. Orhei, str. Eliberării nr.19, în cadrul dosarului contravențional nr. RAP01564865/284 din 30.07.2025, a elucidat faptul că la 26.07.2025 în incinta sediului PSRM din str. V.Lupu nr. 1, mun. Orhei, persoana indicată mai sus a primit 300 lei de la cet. Mihail Paciu, președintele al OT Orhei a PSRM, pentru participarea la ntrunirea organizată de mai multe entități politice în mun. Chișinău la aceiași dată. (f.d.8);

- procesul-verbal de audiere a martorului Olga Perju din 29 iulie 2025, prin care ultima a declarat că „…la data de 26.07.2025, orele 14:14, deplasîndu-se pe str.***** în adiacența OT Orhei a PSRM, a observat un grup de persoane în fața sediului și totodată o persoană de gen masculin a intrat în incinta oficiului PSRM și în scut timp a ieșit afară având în mînă mijloace financiare printre care a observat că erau bancnote cu nominalul de 50 lei, și dintr-o parte o persoană de gen feminin la întrebat „țio dat banii?” și persoana

de gen masculin a răspuns „da” și deja persoana de gen feminin a spus „țiam spus că tot o să fie normal fiindcă ești inclus în listă” atunci persoana de gen masculin a spus „eu nu eram în lista dar eram în altă listă” și a plecat în direcția magazinului „Vias”. Ulterior persoana sus nominalizată de gen masculin ajugând în regiunea magazinului „Vias” s-a întîlnit pe stradă cu o altă persoană de gen masculin vîrsta aproximativ 18 ani și l-a întrebat „tu ai primit banii” la care persoana de 18 ani a spus „da tot normal” ….Ulterior la aceiași dată a observat ilegalitățile de corupere a cetățenilor participanți la întruniri organizate, a postat pe rețelele de socializare despre faptul dat cu scop ca organele de drept să se autosesizeze…în aceeași zi la sediul PSRM Orhei, a observat o persoană de gen masculin care avea un maiou de culoare galbenă cu inscripția în limba rusă ” (f.d.9);

- ordonanța de ridicare nr. ORD01050798 din 31 iulie 2025 (f.d 10);

-proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31 iulie 2025 (f.d 11);

- raport șefului Sectorului de Poliție nr. 1 Orhei prin care a relatat că la 29 iulie 2025, a fost sesizat referitor la o postare pe rețelele de socializare în care este specificat faptul oferirii mijloacelor financiare de către reprezentanții entității politice PSRM către mai multe persoane fizice participante la protestul care a avut loc la 26 iulie 2025 (f.d 16);

- raport privind înregistrarea contravenției (fd 17);

- copia ordonanței de ridicare nr. ORD01099728 din 29 iulie 2025 (f.d 19);

- copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 iulie 2025 prin care s-a ridicat înregistrarea video (f.d 20);

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548579 din 31 iulie 2025 prin are a fost sancționat cet. Alexandru Stavinschi în baza art. 47^2 alin. (1) lit. c) Cod contravențional (f.d 21);

- proces verbal de examinare a obiectului și înregistrarea video din 31 iulie 2025 (f.d 22-25);

- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandru Stavinschi din 31 iulie 2025, care a declarat că „…la 17 iulie 2025, a fost telefonat de către d-nul Vasile Albu, care l-a întrebat dacă vrea să meargă la un miting organizat de PSRM împreună cu alte partide. I-a spus că dacă va avea timp liber va merge. Astfel la 26 iulie 2025, s-a dus la sediul partidului socialiștilor din mun. Orhei, str. V.Lupu nr.1. Acolo s-a întîlnit cu mai multe persoane care la fel veniseră să meargă la protest. S-au îmbarcat toți într-un autocar și s-a deplasat în mun. Chișinău. Acolo s-au deplasat în coloană spre Teatrul de Operă și Balet. Persoanele adunate scandau diverse lozinci, le-au oferit cîte o sticlă cu apă, după care aproximativ la orele 13:00 s-au pornit înapoi spre Orhei, tot la sediul partidului socialiștilor. El personal a intrat în interiorul sediului, acolo un dom i-a oferit suma de 300 lei, pe acel domn nu îl cunoaște bine, însă știe că este unul dintre șefi. Nu a văzut dacă a mai dat cuiva bani fiindcă a stat mai într-o parte. Domnul care i-a dat banii i-a spus că acești bani sunt pentru faptul că a fost la Chișinău. A luat acești bani și a mulțumit…” (f.d 27).

Pentru concretizare poate comunica faptul că persoana care i-a achitat la 26 iunie 2025 suma de 300 lei pentru a participa la protestul organizat de PSRM și alte partide cu certitudine cunoaște că este cet. Paciu Mihail care este unul dintre liderii partidului politic PSRM din Orhei și poate să-l recunoască.” (f.d.28);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 01 august 2025, unde Mihail Paciu a declarat că de aproximativ 10 ani are calitatea de șef al oficiului Teritorial Raional al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova. La 26 iulie 2025, în mun. Chișinău a avut loc un protest masiv. A participat la acest protest împreună cu câțiva colegi, de la sediul PSRM. Protestul a avut loc undeva la orele 12:00-13:00 după care s-au întors în mun. Orhei. S-a deplasat la miting cu automobilul personal. A revenit la oficiu, după care peste 15-20 minute au venit și colegii de la partid, unde în cadrul oficiului au discutat procesul desfășurării protestului, după care aproximativ peste 30 minute toți au plecat. În privința la declarațiile date de careva persoane precum că i-a remunerat financiar declară că acestea sunt aberații împotriva sa. (f.d.29);

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

În corespundere cu art. 21 al Constituției RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Același principiu este prevăzut şi în art. 5 din Codul Contravențional conform căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 alin. (2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Totodată, în acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În virtutea art.442 alin.(1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art.374 din Codul contravențional stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Cod Contravențional orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.458 din Codul Contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Articolul 461 din Codul contravenţional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa urmează să înceteze procesul contravenţional.

În speță, nu a fost constatată vinovăția lui Mihail Paciu, dar nici fapta contravențională – timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.

În circumstanțele expuse supra, constatăm că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și

anume: comiterea faptei contravenționale de către Mihail Paciu, fapt ce contravine art. 443 Cod contravențional.

Important de menționat că organele de drept au obligaţia ca în activitatea lor să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice. Obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor, ceea ce la caz nu s-a constatat.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, aşa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speţă.

Având în vedere cele menţionate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație şi pe cale de consecinţă contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv să i se aplice prezumţia de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menţionat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumţia de nevinovăţie trebuie să opereze şi în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundament ale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanţa. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumţia de legalitate a procesului verbal, instanţa are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialităţii la fel ca în procedura penală.

Studiind decizia de sancţionare din 01 august 2025, precum și procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548971 din 01 august 2025, instanța conchide că din materialul probator nu s-a dovedit faptul comiterii contravenției de către petiționarul Mihail Paciu.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor martorului Alexandru Stavinschi, iar probe ce ar confirma faptul că Mihail Paciu la 26 iulie 2025, ora 14:14 min, în mun. Orhei, str. V. Lupu, nr. 1/13, la sediul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, a oferit personal mijloace financiare care nu i se cuvin lui Alexandru Stavinschi pentru participare acestuia la protest, la materialele cauzei lipsesc cu desăvîrșire.

Ori, pe fundalul probatoriu, instanța reține că la Inspectoratul de Poliție Orhei a parvenit sesizarea precum că la 26 iulie 2025 în față sediul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, mai mulți cetățeni au primit mijloace financiare pentru că au participat la o manifestație din mun. Chișinău.

La 31 iulie 2025, Alexandru Stavinschi a fost sancționat contravențional de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, precum că la 26 iulie 2025, ora 14:14, persoana indicată, în timp ce se afla în mun. Orhei, str. V. Lupu, nr. 1, a primit și a

acceptat personal mijloace financiare în sumă de 300 lei de la un reprezentant al PSRM pentru participarea sa la întrunirea organizată la 26.07.2025 în mun. Chișinău de către entitățile politice PSRM, Inima Moldovei, PCRM, Viitorul Moldovei, astfel fiind urmărit scopul publicității politice în perioada electorală (f.d.21).

Alexandru Stavinschi fiind audiat în calitate de martor la 31 iulie 2025, inițial a declarat că banii au fost primiți în sediul Partidului Socialiștilor din Republica Moldova și a menționat că pe domnul care i-a oferit mijloace bănești nu îl cunoaște bine, dar cunoaște că este unul dintre șefii lor. Procesul-verbal a fost semnat de martor și agentul constatator (f.d.27, pe verso). După aceste declarații, Alexandru Stavinschi a concretizat, adăugat deja că cu certitudine cunoaște că domnul care i-a achitat la 26 iulie 2025 suma de 300 lei pentru că a participat la protest este Mihail Paciu și îl poate recunoaște (f.d.28).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *martorul Alexandru Stavinschi* a declarat că în vara anului 2025, a participat la un miting. Pentru aceasta a primit suma de 300 lei. A participat și la alte mitinguri în acea vară organizate de alte formațiuni politice cum ar fi Partidul politic „Șor". La acea manifestare a fost invitat de către o persoană care face parte din PSRM. După ce s-a întors de la manifestația care a avut loc în mun. Chișinău, a intrat în oficiul PSRM din mun. Orhei. Acolo a servit o cafea, după care o persoană necunoscută i-a oferit suma de 300 lei. Nu știe cum se numește acea persoană, vizual poate sa o recunoască. Acea persoană nu este Mihail Paciu. Pe domnul Paciu îl cunoaște, dar nu el i-a oferit suma de 300 lei. Banii au fost oferiți în sediul PSRM din Orhei, unde erau prezente mai multe persoane.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *martorul Vasile Albu* a declarat că pe Mihail Paciu îl cunoaște aproximativ din anul 2016, ambii fiind membrii partidului socialiștilor. Mihail Paciu are calitate de președinte al oficiului teritorial din Orhei. După finisarea manifestației, împreună cu o persoană care îl însoțea a intrat în sediul partidului din mun. Orhei, a stat în jur de 10 minute împreună cu Mihail Paciu, au făcut totalizarea, după care a plecat acasă. Din oficiu a ieșit împreună cu Mihail Paciu, însă acesta a rămas în fața sediului să discute cu niște persoane. În oficiu se aflau mai multe persoane, nu a văzut ca Mihail Paciu să ofere careva mijloace financiare.

Astfel din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor lui Alexandru Stavinschi care fiind audiat prima data a declarat că „ ***Eu personal am intrat în interior, acolo un domn mi-a dat suma de 300 lei, eu pe acel domn nu-l cunosc bine, însă știu ca el este unul din șefii lor…***", pentru care a și semnat. Totuși, pe altă pagină este o declarație semnată de către Alexandru Stavinschi în care a afirmat că mijloacele bănești în mărime de 300 lei au fost acordate de Mihail Paciu pe care îl cunoaște. Această ultimă mențiune nu este clar cînd a fost consemnată și în ce condiții.

Instanța avînd în vedere relatările contradictorii date de martor, l-a audiat sub jurământ pe Alexandru Stavinschi în cadrul ședinței de judecată, unde acesta a declarat că la miting a fost invitat de o persoană care face parte din PSRM. Această persoană l-a telefonat și l-a invitat. Mijloacele bănești în mărime de 300 lei i-au fost oferite după manifestație, în sediul PSRM din Orhei, dar nu de către Mihail Paciu, pe care îl cunoaște și cu certitudine nu este cel ce i-a oferit banii. În sediu erau mai multe persoane și dacă ar

vedea persoana, ar recunoaște-o vizual. La momentul audierii a afirmat că nu știe cum se numește mituitorul.

Așadar, în urma juxtapunerii tuturor acestor circumstanțe constatate nemijlocit în ședință de judecată, instanța ajunge la concluzia că probe ce ar confirma faptul că anume Mihail Paciu la data de 26 iulie 2025, ora 14:14 min, în mun. Orhei, str. V.Lupu nr. 1/13, a oferit personal mijloace financiare în sumă de 300 lei, bani care nu i se cuvin cet. Alexandru Stavinschi pentru participarea acestuia la protest –întrunire organizată la 26.07.2025 în mun. Chisinau de către entitățile politice PSRM, Inima Moldovei, PCRM, Viitorul Moldovei, la materialele cauzei lipsesc. Nu există probe care să stabilească că Mihail Paciu a oferit mijloace financiare lui Alexandru Stavinschi, sau că anume acesta l-a determinat să participe la manifestația din 26 iulie 2025.

Totodată, intanța reține că martorul, atât în cadrul audierii în cadrul procesului contravențional, cît și în cadrul ședinței de judecată a declarat că în oficiu erau mai multe persoane care sunt membri ai formațiunii politice „PSRM”. Aceștia urmau a fi identificați și audiați în cadrul procesului contravențional, însă agentul constatator s-a rezumat doar la declarațiile vagi ale lui Alexandru Stavinschi fără a fi acumulate și alte probe relevante (directe, sau indirecte).

Instanța de judecată reține că pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Mihail Paciu a contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. c) Cod contravențional. În orice situație, arbitrariul este inadmisibil.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Mihail Paciu de comiterea contravenției imputate. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța atestă că agentul constatator contrar prevederilor art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de

administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Mihail Paciu, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție. Or, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, în lipsa probelor ce ar atesta că acțiunea ilicită a fost comisă anume de făptuitorul identificat de agentul constatator, instanța de judecată va admite contestația depusă de Mihail Paciu împotriva deciziei de sancționare din 01 august 2025, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548971 din 01 august 2025, emisă de către agentul constatator Denis Clapaniuc din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art. 47^2 alin. (2) lit. c) din Codul contravențional și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit.a), 448, 460-462, Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Mihail Paciu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548971 din 01 august 2025 și a deciziei de sancționare din 01 august 2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

Se anulează decizia din 01 august 2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Denis Clapaniuc, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548971 din 01 august 2025 de sancționare al lui Mihail Paciu, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalul, judecător Eugeniu CIUBOTARU