Dosarul nr. 1a-854/21 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-19144243-02-1a-20042021 Judecător Aurelia CAZACLIU

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**03 iunie 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Eugeniu BEȘELEA
Judecători: Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI
Grefier: Marilena ARNĂUTU

*Cu participarea:*
- Procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale – Oleg POPOV
- Apărătorului inculpaților NACU *****și NACU Eugeniu – avocata, Georgeta LUPEA
- Apărătorului inculpatului NACU Ștefan – avocat, Dumitru CAZACU
- Apărătorului inculpatului MUNTEAN Adrian – avocat, Victor BANTÎȘ
- Apărătorului inculpatei MUNTEANU Veronica – avocata, Aliona CAMINSCAIA
- Inculpatului – NACU Eugeniu *****(*prin teleconferință*)

*În lipsa:*
- Inculpatului – NACU **********(*anunțat în căutare*)
- Inculpatului – NACU Ștefan *****(*anunțat în căutare*)
- Inculpatului – MUNTEAN Adrian *****(*anunțat în căutare*)
- Inculpatei – MUNTEAN Veronica *****(*anunțat în căutare*)

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de:
- avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****;
- avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Eugeniu *****;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Ștefan *****;

împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, pronunțată în cauza penală de învinuire lui:

**NACU Ștefan *****, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, 109, ap. 30, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova,

moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal al Republicii Moldova.

**a lui:**

**NACU Eugeniu** *****, IDNP:*****, născut la data de *****, domiciliat în *****, str. *****, 109, ap.30, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal al Republicii Moldova.

**a lui:**

**NACU** **********, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, str. *****, 41/1, ap. 28, originar din or. ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii speciale, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal al Republicii Moldova.

**a lui:**

**MUNTEAN Veronica** *****, IDNP: *****, născută la *****, domiciliată în *****, bd. *****, originară din *****, cetățeancă a Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii incomplete, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova.

**și a lui:**

**MUNTEAN Adrian** *****, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, originar din r-nul *****cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal al Republicii Moldova.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei***:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: *06 septembrie 2019 - 23 martie 2021*;

Judecarea cauzei în instanța de apel: *20 aprilie 2021 – 15 iulie 2024 (în procedura judecătorului Silvia GÎRBU), din 15 iulie 2024 – 03 iunie 2026 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).*

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelurilor declarate de avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****, de avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********și de avocata Natalia TABAN în interesele inculpaților NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**C O N S T A T Ă:**

1. *Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021,* au fost recunoscuți vinovați NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, iar MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, și în temeiul acestei legi, au fost stabilite următoarele pedepse.

- pentru inculpații NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii închisoare pe un termen de 8 (opt ) ani pentru fiecare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

- pentru inculpații MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica închisoare pe un termen de 7 (șapte ) ani cu ispășirea pedepsei de către MUNTEAN Adrian în penitenciar de tip închis, iar de către MUNTEAN Andriana în penitenciar pentru femei cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Au fost recunoscuți vinovați NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/2 Cod penal, și în temeiul acestei legi, le-a fost stabilite pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal au fost cumulate parțial pedepsele numite în privința inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, cu stabilirea pedepselor definitive de 9 (nouă ani) închisoare pentru fiecare cu executarea în penitenciar de tip închis,

cu privarea dreptului de a ocupa funcții și activitate legată de gestionarea și circulația ilegală a substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei a calcula din data reținerii condamnaților cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, în arest preventiv de la data de 04.04.2019 până la data de 03.04.2020, a inculpatei MUNTEAN Veronica din data de 03.04.2019 până la data de 30.07.2019, iar a inculpatului MUNTEAN Adrian din data de 03.04.2019 până la data de 30.09.2019, calculându-se o zi pentru o zi.

A fost aplicat în privința inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian măsura preventivă arestul preventiv cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost încasat în mod solidar de la inculpații NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian, în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă totală de 20 300 (douăzeci mii trei sute) lei.

Mijloacele tehnice de stocare a informației: CD- urile, care conțin informația de la instituțiile de telecomunicații SA „MOLDCELL", SA "ORANGE" și SA "MOLDTELECOM" privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire, efectuate de pe posturi de telefonie mobilă cu numerele de SIM: *****, *****- *****, *****și nr. *****, CD- suport cu imagini foto/video ridicate de la BC"MOLDINCOMBANK BCnMoldova Agroindbank", urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului.

*De nimicit corpurile delicte*:

- două linguri din metal și pe pachet (149 buc), pe care s-a depistat substanță stupefiantă de culoare neagră și pachetele din staniol 4 ambalaje (4x100), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 04.07.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1041 din 05.07.20;

- pompă electrică, șapte agitatoare magnetice; cinci părți componente ale ii stativ de laborator; hârtie de filtru; pachete de tip zip-lock; vată cu filtru; trei linguri din metal; o seringă cu ac cu capacitatea de 20 ml; o altă seringă gradată cu capetele de culoare galbenă; un furtun din j polimer incolor la unul din capete cu o seringă gradată; vas conic din sticlă pentru filtrare cu dop; o pâlnie buchner; balon din sticlă; o pâlnie de decantare; un refrigerent; trei dopuri din sticlă, un reșou electric, treizeci de rachete din polimer de culoare roșie, albastră și cafenie, patru cutii cu inscripția "ACID FORMIC"; două tuburi cu hârtie de indicator; o balanță din sticlă; un filtru pentru mască, o cană gradată, o pâlnie din polimer albastru; un balon din sticlă; lichid incolor prezentat într-o canistră din polimer și opt butelii din polimer, de diferite capacități, depistate și ridicate la 03.04.2019, in rezultatul efectuării percheziției în căsuța de vacanță situată pe lotul pomicol cu nr. cadastral *****din s. *****, r-nul *****, aflată în folosința cet. NACU Ștefan și NACU Eugenia, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1059 din 17.08.2019;

*produsele etnobotanice:*

- 0,93 g substanță stupefiantă PVP ambalată în pachețelul de polietilenă de tip zip-lock, ridicat în urma efectuării cercetării la fața locului în fâșia forestieră amplasată la o distanță de aproximativ 1,5 km de adresa mun. Chișinău, str. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1044 din 05.07.2019;

-0,96 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 2 pachete zip-lock din polimer incolor învelite în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1046 din 05.07.2019 ;

- 0,47 g substanță stupefiantă PVP ambalate într-un pliculeț zip-lock învelit în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str.***** -recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1043 din 05.07.2019;

- 3,51 g substanță stupefiantă PVP ambalată în 9 pachețele de polietilenă de tip zip-lock, înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră şi roșie, ridicat în urma efectuării cercetării la fața locului în perimetrul străzilor str. *****u şi stradela ***** mun. Chișinău - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1042 din 05.07.2019;

- 5,45 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 20 pachete zip-lock învelite în folie de staniol, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1045 din 05.07.2019.

- 332,91 g substanță solidă cu aspect de pulbere, de culoare albă ambalată într-un pachet din polietilenă de tip zip-lock, precum şi substanța din cele 5 pachețele zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră, din cele 10 pachețele de tip zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare galbenă, şi din cele 3 pachețele înfășurate în bandă adezivă de culoare neagră, care reprezintă substanța stupefiantă PVP; cântarul electronic, lingura şi cele 7 pachete de tip zip-lock, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP: două fragmente de folie de staniol, mănușile de cauciuc, pachetele zip-lock din două cutii de carton şi 11 rulouri de bandă adezivă, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui NACU *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1040 din 05.07.2019.

A fost confiscat în beneficiul statului, în absența cererilor de restituire proprietarilor de drept, bunurile, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IGP al MAI și anume:

-telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01;

-telefonul mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****cu cartela SIM ”Orange” cu nr. *****4;

-telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01;

- telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi *****cu cartela SIM „Orange” cu nr. *****;

-telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi *****;

-telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01 cu cartela SIM *****;

-telefon mobil „iPhone” cu nr. De IMEI *****cu cartela SIM „Omage” cu nr. *****;

-telefon mobil „iPhone” cu nr. de IMEI *****;

-telefon mobil „Unite” cu nr. de IMEI *****;

-laptop de model „hp” cu nr. *****;

-laptop de model „Lenovo” cu nr. *****;

-laptop „Asus” cu nr. *****;

-laptop de model ”Asus” cu seria şi numărul *****;

-laptop de model „Asus” cu nr. *****

-cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****;

-cartelă SIM „Moldcell”; o cartelă SIM ”MTC”; o cartelă SIM „Orange”;

- un hard disk „Gembrid”; două stikuri de memorie; 5 stikuri micro-SD; 2 ambalaje de la cartele SIM „Moldcell”; 6 ambalaje de la cartele SIM „Orange”; un ambalaj de la cartela SIM „Turkcell” - transmise pentru efectuarea expertizei informaționale la CTCEJ a IGP al MAI ;

-cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****;

-110 cartele SIM „Moldcell; 34 cartele SIM „Orange”;

-stik de memorie „Toshiba”; o tabletă „iPad” cu seria *****;

-un stik de memorie „Smart buy”;

De predat, în absența cererilor de restituire, posesorilor de drept, cardurile bancare instituțiilor bancare, care le-au eliberat, pentru anulare, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui NACU Eugeniu și NACU Ștefan, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 04.04.2019- transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanțelor nr. 1052 și 1053 din 01.08.2019 și anume:

- card bancar BC”Victoriabank”cu nr.*****pe numele NACU Ştefan;

- card bancar BCR cu nr. *****pe numele MUNTEAN *****;

-card bancar BC”MAIB”cu nr.*****pe numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC”MAIB” cu nr.*****pe numele MUNTEAN Adrian;

-card bancarBC”Comerţbank”cunr.*****numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC’Eximbank”cu nr.*****pe numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC”Victoriabank” cu nr. *****pe numele NACU Ştefan;

-card bancar BC”Molinconbank”cu nr. *****pe numele MUNTEAN Adrian,

-card bancar BC"MICB"cu *****pe numele NACU Eugeniu;

-card bancar BC"MAIB"SA nr.*****numele lui NACU Diana;

***<u>În scopul confiscării speciale:</u>***

A fost confiscat în beneficiul statului mijlocele de transport de model "*****" cu n/î *****şi codul WIN: *****, care și de model "*****" cu nr.*****şi codul ***** care se află în posesia inculpatului NACU Eugeniu.

A fost confiscat în beneficiul statului mijloacele financiare în sumă de 12 145 lei MDL, 300 dolari SUA şi 1400 euro, ridicate în urma percheziției la domiciliul inculpatului NACU Ştefan și în sumă de 150 lei MDL şi 100 euro, ridicate în urma percheziției la domiciliul inculpatului MUNTEAN Adrian și mijloacele financiare în sumă de 1600 lei MDL, 155 euro şi 2 dolari SUA ridicate de la domiciliul lui NACU Eugeniu, care se păstrează la Direcția Generală Urmărire Penală al Inspectoratului General de Poliție al MAI.

A fost încasat , în mod solidar, de la inculpații NACU Ștefan, NACU Eugen, NACU *****, MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica în beneficiul statului valoarea veniturilor dobândite în rezultatul acțiunilor infracționale în sumă totală de 1 419 843 (un milion patru sute nouăsprezece mii opt sute patruzeci și trei), 13 lei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut* că, ***inculpații NACU Eugeniu, NACU Ștefan, NACU *****, MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica,*** fiind în înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord și cu alte persoane neidentificate, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, inclusiv prin intermediul aplicațiilor electronice și ale serviciilor de mesagerie, pe întreg teritoriul Republicii Moldova și peste hotarele țării.

În aceste condiții, aceștia, pe parcursul perioadei de timp ianuarie 2018- aprilie 2019, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, computer și alte dispozitive electronice, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, dirijarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, pe parcursul perioadei de timp menționate, au organizat și pus în funcțiune o schemă criminală pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin care ilegal transporta din Ucraina și Federația Rusă, prin dobândirea de la alți membri ai grupului criminal organizat a diferitor cantități de materie primă pentru producerea drogurilor (precursori și alte substanțe chimice), organizând activitatea unor laboratoare improvizate, în care erau preparate droguri sintetice-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în „Tabelul I.

Substanțele stupefiante şi substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Potrivit planului infracțional stabilit, grupul criminal organizat menționat din care făceau parte inculpații, era alcătuit structural din mai multe trepte ierarhice, fiind condus de un „manager general", care dirija persoane de încredere „angajate" în condiții confidențiale, care racolau și controlau persoanele numite „курьер" (traducere: curier), „фасировщик" (traducere: ambalator) și „варщик" (traducere: preparator), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat și care participau nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, prin racolarea noilor membri și selectarea, recrutarea și convingerea persoanelor să adere la gruparea criminală investigată și să acționeze prin prepararea și plasarea drogurilor în diverse locații.

Funcționalitatea organizației era asigurată prin intermediul grupurilor private create în cadrul aplicațiilor electronice "*****", "VIPole", "Telegram", care erau administrate din interiorul și din afara Republicii Moldova de membri ai grupării criminale, iar acumularea mijloacelor bănești se organiza prin intermediul portofelelor virtuale în sistemul de plată on-line "QIWI", înregistrate în baza unor cartele SIM pre-pay (fără contract) ale operatorilor de telefonie mobilă naționali și din alte state.

Reieșind din atribuțiile care îi reveneau fiecărui membru al grupului criminal organizat, inculpații NACU Eugeniu, NACU Ștefan, NACU *****, MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica, urmărind scopul producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari, acționând sub formă de îndeletnicire, din motive de cupiditate, prepara droguri sintetice de tip PVP și le repartiza în doze mai mici, ambalându-le în pachețele, după care, în repetate rânduri, fiind contactat prin intermediul aplicațiilor electronice "*****", "VIPole", "Telegram" și altele de către persoane neidentificate de organul de urmărire penală, dependente de consumul de droguri, preponderant utilizatori ai rețelei internet, negocia vânzarea acestor tipuri de droguri, în mare parte în mun. Chișinău, dar și în alte locații, inclusiv peste hotarele țării, cu prețuri majorate, prin depunerea mijloacelor bănești pe conturile portofelelor virtuale în sistemul de plată on-line "QIWI".

Ulterior, după recepționarea banilor pe conturile virtuale, acționând în mod tainic, NACU Eugeniu, personal sau prin intermediul altor membri ai grupului criminal organizat, ascundea pachețelele cu droguri în locuri publice, transmițând informația despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografia cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate.

Pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2018- aprilie 2019, NACU Eugeniu *****, a asamblat pe teritoriul r-lui ***** la o vilă de vară, un laborator improvizat pentru prepararea drogurilor de tip PVP, unde își desfășura nemijlocit activitatea criminală, unde păstra mai multe recipiente și butelii cu substanțe destinate pentru prepararea drogurilor de tip PVP, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat.

Ca rezultat al activității de producere și ambalare a drogurilor sintetice PVP, de către NACU Eugeniu și alți membri ai grupului criminal organizat dat, pe parcursul perioadei menționate de timp, pe teritoriul mun. Chișinău și al altor orașe, au fost plasate în locuri ascunse mai multe kilograme de astfel de droguri, ambalate în pachețele din polietilenă cu diferite greutăți.

***La fel, inculpații NACU Eugeniu, NACU Ștefan, NACU ********, urmărind scopul comiterii circulației ilegale a precursorilor, în scopul producerii și prelucrării drogurilor, în perioada de timp cuprinsă între lunile ianuarie 2018-aprilie 2019, a organizat și pus în funcțiune o schemă criminală pe întreg teritoriul Republicii Moldova, prin care ilegal transporta din Ucraina și Federația Rusă, precum și dobândea de la alți membri ai grupului criminal organizat diferite cantități de materie primă pentru producerea drogurilor (precursori și alte substanțe chimice), organizând activitatea unor laboratoare improvizate, în care erau preparate droguri sintetice- PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, incluse în „Tabelul I. Substanțele stupefiante şi substanțele psihotrope neutilizate În scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004.

În aceste condiții, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile ianuarie 2018-aprilie 2019, NACU Eugeniu a asamblat pe teritoriul mun. Chișinău mai multe laboratoare improvizate pentru prepararea drogurilor de tip PVP, unde își desfășura nemijlocit activitatea criminală.

La data de 03.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul temporar a membrilor grupului criminal organizat, situat pe str. *****, mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate mijloace tehnice, bancnote în valută națională și străină, pachețele de tip zip-lock și cântare electronice la scară mică, destinate pentru repartizarea dozelor de droguri pentru comercializare consumatorilor de substanțe narcotice, cartele SIM utilizate la crearea conturilor bancare electronice, cartele bancare utilizate pentru extragerea mijloacelor bănești obținuți din activitatea criminală, dispozitive electronice folosite la comunicarea cu consumatorii de droguri și alte obiecte relevante infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, în rezultatul cercetării la fața locului în locurile de preparare și distribuire a substanțelor narcotice au fost găsite și ridicate substanțe narcotice, care fiind supuse expertizelor fi*****-chimice s-a constatat că constituie drog sintetic substanță stupefiantă PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante şi substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și stabilită cantitatea lor în raport cu cantitățile stabilite și Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, care constituie proporții mari și deosebit de mari și anume:

-potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1413 din 21.06.2019 s-stabilit că "...pe balanța electronică la scară mică, două linguri din metal și pe pachetele din polimer incolor de tip zip-lok în grămadă (149 buc) ridicate în cadrul percheziției din data de 03.04.2019, efectuate la vila care se afla în folosința lui NACU Eugeniu, situată în r-nul *****, s-a depistat substanță stupefiantă PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) pe balanța electronică la scară mică constituie 0,009g proporții mari, iar pe celelalte obiecte – cantități de urme....", iar pe -"... pe suprafața furtunului din polimer incolor, la unul din capete având o seringă gradată şi pe suprafața pâlniei de decontare, depistate şi ridicate la 03.04.2019, s-a depistat PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante și are cantitatea totală de 0,23g (0,06g + 0,17g), care constituie proporții mari; pe suprafața pompei

electrice; lingurilor din metal; vasului conic pentru filtrare, cu dop din cauciuc; celor două baloane din sticlă; refrigerentului; reşoului electric; cănii gradate şi pâlniei din polimer albastru, se conțin urme de substanță stupefiantă PVP. Lichidul incolor cu miros specific, din interiorul celor trei butelii cu eticheta ’’DIZOLVANT CHETON 650...” (total 3 1), ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă acetonă, care se referă la ’’Precursorii substanțelor stupefiante şi preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul Moldovei, Categoria 2, Subcategoria 2A”.

- potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1415 din 03.05.2019:”...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă reprezintă substanță stupefiantă PVP cu cantitatea de 0,93 g., care constituie cantități mari și care a fost depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 04.04.2019, efectuată pe porțiunea de teren din fâșia forestieră amplasată la distanța de1,5 km de cea mai apropiată clădire și anume de casa amplasată în mun. Chișinău, str. ***** unde a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare galbenă din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf.

La 04.04.2019, fiind examinat telefonul de model” Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 și *****/01, ridicat la 04.04.2019, în urma percheziției de la NACU Ștefan, ce avea calitate de coautor în cadrul grupării criminale date, s-a constatat că în aplicația telefonică „Telegram”, sunt purtate mesaje expediate contactului „*****” cu adrese de amplasare a drogurilor cu descrierea concretă a locurilor, la care sunt atașate mai multe linkuri cu geolocații și galerii cu fotografii.

-potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1449 din 25.04.2019:”...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ridicată în cadrul cercetării la fața locului pe porțiunea de teren amplasat la 10 m distanță de la ***** situată pe str. *****, mun. Chișinău, unde au fost depistat şi ridicate două pachețele de culoare albastră din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, care reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone) și are cantitatea de constituie 0,96 g...”, constituie proporții mari.

-potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1448 din 24.04.2019”...substanța solidă, cu aspect de praf de culoare albă, cu miros specific, ridicată în cadrul cercetării la fața locului la adresa str. *****, colț cu blocul locativ din str.*****, mun. Chișinău, a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albastră din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, este substanță stupefiantă PVP și are masa totală de 0,47 g, care constituie proporții mari.

- potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1444 din 07.0.2019”...substanța cu aspect de praf de culoare albă, depistată și ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2019, efectuată în perimetrul străzilor ***** și stradela, ***** mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate nouă pachete de culoare albastră și roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, conține PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante și are cantitatea de 3,51 g ...” și constituie proporții deosebit de mari.

- potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1412 din 25.05.2019-”...substanța de pulbere și bulgări de culoare albă, ambalată în nouă pachețele din polietilenă de tip ”zip-lok” , înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră și roșie, ridicate prin

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2019 în fâșia forestieră din str. *****, mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate douăzeci pachete de tip zip-lok de culoare roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone, are masa de 5.45g și constituie proporții deosebit de mari.

-potrivit Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1414 din 16.05.2019”...Substanțele cu aspect de praf de culoare albă, prezentate la examinate în 20 pachete de tip zip-lok, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 03.04.2019 la domiciliul temporar a lui NACU *****, situat pe str. ***** mun. Chișinău, care fiind membru a grupării date, unde au fost depistate şi ridicate cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare galbenă și trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, cântar electronic la scară mică, destinat pentru repartizarea dozelor de droguri pentru comercializare consumatorilor de substanțe narcotice, o lingură, șapte pachete de tip zip-lok, două fragmente de folie de staniol, mănuși din cauciuc, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat, conțin PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie ”...Substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ambalată într-un pachet din polietilenă, de tip zip-lok, precum și substanța de culoare albă, din cele cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, din cele zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare galbenă și din cele trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone.), cantitatea totală a substanței stupefiante PVP constituie 332,91g, pe suprafața cântarului electronic, suprafața lingurii și pe suprafața a șapte pachete de tip zip-lok, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, și constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii au săvârșit infracțiunea de *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal și infracțiunea de *circulație ilegală a precursorilor, în scopul producerii şi prelucrării drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea şi transportarea precursorilor, în scopul producerii şi prelucrării drogurilor*, adică infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal.

La fel prin acțiunile sale intenționate, MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica au săvârșit infracțiunea de *circulație ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****a declarat*

*apel împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei decizii de achitare în privința inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.*

*În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat faptul că* instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată și ilegală, fără a demonstra prin probe directe implicarea lui MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica în activitatea infracțională privind circulația ilegală a drogurilor și participarea la un grup criminal organizat. Se invocă faptul că instanța a preluat concluzii generale privind criminalitatea organizată și traficul de droguri, fără a individualiza concret acțiunile celor doi inculpați și fără a demonstra existența intenției infracționale din partea acestora.

Apărarea indică că declarațiile inculpaților NACU Ștefan și NACU Eugeniu confirmă lipsa implicării lui MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica în activitatea ilegală. NACU Ștefan ar fi declarat expres că cei doi nu cunoșteau proveniența banilor transferați pe cardurile lor bancare și că el le spusese doar că desfășoară activități legate de criptovalută. Totodată, se menționează că din declarațiile lui NACU Eugeniu nu rezultă nicio implicare a inculpaților MUNTEAN în comiterea infracțiunilor imputate.

Apelantul susțin că MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica au transmis cardurile bancare lui NACU Ștefan fără a cunoaște că acestea ar fi fost utilizate în activități ilegale, crezând că sunt folosite pentru tranzacții cu criptovalută, activitate care nu este interzisă de lege. Se afirmă că niciun mijloc de probă administrat în cauză — inclusiv măsurile speciale de investigații, procesele-verbale, corpurile delicte sau dispozitivele electronice ridicate — nu demonstrează participarea lor la fabricarea, transportarea sau distribuirea drogurilor. Apărarea reproduce declarațiile celor doi inculpați, din care rezultă că aceștia nu aveau cunoștință despre activitatea infracțională desfășurată de frații Nacu. MUNTEAN Adrian a declarat că a transmis cardurile bancare lui NACU Ștefan la solicitarea acestuia, fără a cunoaște scopul real al utilizării lor și fără a beneficia de venituri rezultate din presupusa activitate infracțională. De asemenea, acesta a afirmat că nu știa despre existența unui laborator de droguri și că nu a participat la nicio activitate de trafic sau distribuire de substanțe narcotice. La rândul său, MUNTEAN Veronica a declarat că i-a oferit lui NACU Ștefan acces la cardurile sale bancare din încredere, fără a cunoaște utilizarea lor în activități ilegale. Ea a susținut că nu a participat la discuții privind drogurile și că nu avea cunoștință despre activitatea infracțională desfășurată de ceilalți inculpați.

Apărarea critică și concluzia instanței privind existența unui grup criminal organizat, susținând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea unei asemenea forme de participație penală. Se menționează că nu a fost demonstrată existența unei înțelegeri prealabile, a unui rol concret asumat de MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica sau a unei contribuții conștiente la activitatea grupului. De asemenea, se contestă confiscarea bunurilor și obligarea solidară a inculpaților la achitarea sumei de 1.419.843,13 lei reprezentând venituri presupus obținute din activitatea infracțională. Apelanții susțin că nu s-a demonstrat că MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica ar fi beneficiat de aceste sume sau că ar fi avut vreo contribuție la obținerea lor.

În apel se invocă și caracterul nejustificat al măsurilor preventive aplicate celor doi inculpați, arătându-se că acestea au fost dispuse în lipsa unor probe suficiente privind implicarea lor în infracțiuni. Totodată, se subliniază că ambii inculpați sunt persoane fără antecedente penale, caracterizate pozitiv și fără evidență la medicul psihiatru sau narcolog.

În concluzie, apelantul solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri prin care MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica să fie achitați pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate și al inexistenței probelor care să le demonstreze vinovăția.

4. *Ca urmare a dezacordului cu soluția adoptată de instanța de fond, avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului NACU **********pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.*

*În cerințelor sale, apărarea a invocat faptul că* prin sentința contestată, NACU *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, fiind condamnat la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope și drogurilor pe un termen de 5 ani. Totodată, acesta a fost condamnat și pentru infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal la 2 ani închisoare, iar prin cumulul pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare. Instanța a dispus, de asemenea, încasarea solidară de la inculpați a cheltuielilor judiciare și a sumei de 1.419.843,13 lei reprezentând presupuse venituri obținute din activitatea infracțională.

Susține că sentința este nelegală deoarece nu au fost administrate probe incontestabile care să demonstreze participarea lui NACU *****la activitatea grupului criminal organizat și nici implicarea acestuia în circulația ilegală a drogurilor. Autorul apelului invocă prevederile art.385 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța trebuie să stabilească dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și dacă întrunește elementele infracțiunii, precum și prevederile art.389 Cod de procedură penală, conform cărora o sentință de condamnare poate fi pronunțată doar dacă vinovăția este confirmată prin ansamblul probelor cercetate în instanță.

Apelantul arată că învinuirea formulată împotriva lui NACU *****se întemeiază pe presupunerea că acesta ar fi făcut parte dintr-un grup criminal organizat care se ocupa cu producerea și distribuirea drogurilor sintetice PVP prin intermediul unor aplicații electronice și sisteme de plată online. Totuși, se susține că probele administrate nu demonstrează participarea efectivă a acestuia la grupul criminal și nici implicarea sa în înstrăinarea substanțelor psihotrope.

În motivarea apelului sunt analizate principalele probe pe care instanța și-a întemeiat condamnarea. Astfel, se face referire la extrasul de cont bancar ridicat de la BC „Moldova Agroindbank", din care rezultă că pe contul lui NACU *****au circulat sume de bani în perioada 10.05.2018 – 15.01.2019. Apelantul susține că simpla existență a unor tranzacții

bancare nu demonstrează implicarea în activități ilegale. De asemenea, este contestată relevanța probelor ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul lui NACU *****la data de 03.04.2019, unde au fost depistate substanțe suspecte, pachețele zip-lock, cartele SIM, telefoane mobile, un notebook și alte obiecte. Se afirmă că aceste bunuri nu demonstrează faptul că inculpatul ar fi participat la distribuirea drogurilor în cadrul unui grup criminal organizat și că instanța a ajuns la concluzii bazate pe presupuneri.

Apărarea critică modul în care instanța a apreciat probele, susținând că nu a fost demonstrată legătura directă dintre bunurile ridicate și activitatea de trafic de droguri imputată lui NACU *****. Se arată că procesul penal trebuie să respecte principiile legalității, prezumției de nevinovăție, aflării adevărului și dreptului la un proces echitabil, prevăzute de legislația națională și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Afirmă că întreaga condamnare a lui NACU *****se bazează exclusiv pe presupunerea participării sale la grupul criminal organizat și pe analiza unor carduri bancare, convorbiri telefonice și bunuri ridicate în timpul percheziției, fără existența altor probe directe care să confirme implicarea sa în activitatea infracțională.

Totodată, apelantul contestă dispoziția privind încasarea solidară a cheltuielilor judiciare și a sumei de 1.419.843,13 lei, apreciind-o ca fiind ilegală și neîntemeiată. Se susține că instanța a calculat pur matematic sumele tranzacționate prin cardurile bancare ale inculpaților, fără a demonstra că acestea reprezintă venituri obținute din activitate infracțională și fără a stabili concret beneficiul material obținut de NACU *****. În concluzie, prin apel se solicită admiterea cererii, casarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui NACU *****pe motiv că nu a comis infracțiunile imputate și că vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe suficiente și concludente.

5. *Împotriva Sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Eugeniu *****a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea şi adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili lui NACU Eugeniu culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b) şi d) și art.217/2 Cod penal, o pedeapsă penală mai blândă în condițiile aplicării prevederilor art.79 Cod penal.*

*În cerințelor sale, apărarea a invocat faptul că* prin sentința contestată, NACU Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare pentru prima infracțiune și 2 ani închisoare pentru cea de-a doua, iar prin cumul parțial – pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, drogurilor și etnobotanicelor pe un termen de 5 ani. Totodată, instanța a dispus încasarea solidară de la inculpați a cheltuielilor judiciare în sumă de 20.300 lei și a valorii veniturilor considerate obținute din activitatea infracțională, în sumă de 1.419.843,13 lei.

Potrivit acuzației, NACU Eugeniu ar fi participat, în perioada ianuarie 2018 – aprilie 2019, în cadrul unui grup criminal organizat specializat în producerea, transportarea și distribuirea drogurilor sintetice de tip PVP pe teritoriul Republicii Moldova. Procurorii au susținut că activitatea grupului era coordonată prin aplicații electronice precum „*****”, „VIPole” și „Telegram”, iar mijloacele financiare erau gestionate prin portofele virtuale QIWI.

În cererea de apel declarată s-a invocat faptul că sentința este ilegală și neechitabilă sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de fond neținând cont suficient de circumstanțele personale și procesuale ale inculpatului. Apărătorul a arătat că NACU Eugeniu și-a recunoscut integral vina în faza urmăririi penale, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite. De asemenea, s-a susținut că acesta a contribuit la descoperirea infracțiunii și că rolul său în cauză justifică reținerea unor circumstanțe atenuante.

Totodată, s-a menționat că inculpatului i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În susținerea solicitării de reducere a pedepsei, apelantul a invocat vârsta tânără a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă la locul de trai și faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. S-a susținut că aceste împrejurări, împreună cu recunoașterea vinovăției și căința sinceră, constituie circumstanțe excepționale ce justifică aplicarea art.79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

De asemenea, apelantul a contestat dispozițiile sentinței privind încasarea solidară a cheltuielilor judiciare și a presupuselor venituri obținute din activitatea infracțională, considerând că acestea au fost aplicate neîntemeiat și contrar prevederilor art.227 Cod de procedură penală.

Prin urmare, apărarea s-a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a sentinței în partea privind pedeapsa și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui NACU Eugeniu să-i fie stabilită o pedeapsă penală mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

6. *Ca urmare a dezacordului cu Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Ștefan *****a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea şi adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili lui NACU Ştefan *****culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b) şi d) și art.217/2 Cod penal, o pedeapsă penală mai blândă în condițiile aplicării prevederilor art.79 Cod penal.*

*În cerințelor sale, apărarea a invocat faptul că* prin sentința contestată, NACU Ștefan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare pentru prima infracțiune și 2 ani închisoare pentru cea de-a doua, iar prin cumul parțial – pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, drogurilor și etnobotanicelor pe un termen de 5 ani. Totodată, instanța a dispus încasarea

solidară de la inculpați a cheltuielilor judiciare în sumă de 20.300 lei și a valorii veniturilor considerate obținute din activitatea infracțională, în sumă de 1.419.843,13 lei.

Conform acuzației formulate de organul de urmărire penală, NACU Ștefan ar fi participat, în perioada ianuarie 2018 – aprilie 2019, în cadrul unui grup criminal organizat specializat în producerea, transportarea și distribuirea drogurilor sintetice de tip PVP pe teritoriul Republicii Moldova. S-a reținut că activitatea grupului era coordonată prin intermediul aplicațiilor „*****", „VIPole" și „Telegram", iar tranzacțiile financiare erau efectuate prin portofele virtuale QIWI.

A susținut că sentința este ilegală și neechitabilă în partea ce ține de individualizarea pedepsei, instanța de fond neținând cont de circumstanțele personale și procesuale ale inculpatului. Apărătorul a arătat că NACU Ștefan și-a recunoscut integral vina în faza urmăririi penale, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite. De asemenea, s-a invocat faptul că inculpatul a avut o contribuție la descoperirea infracțiunii și că rolul său justifică reținerea unor circumstanțe atenuante. Totodată, s-a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil și a accesului liber la justiție, motivându-se că dosarul a fost examinat în lipsa inculpatului, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În susținerea solicitării de reducere a pedepsei, apelantul a invocat vârsta tânără a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă la locul de trai și faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. S-a susținut că recunoașterea vinovăției, căința sinceră și celelalte circumstanțe favorabile constituie circumstanțe atenuante și chiar excepționale, care permit aplicarea art.79 Cod penal și stabilirea unei pedepse mai blânde decât minimul prevăzut de lege.

Apelantul a contestat și dispozițiile privind încasarea solidară a cheltuielilor judiciare și a sumelor considerate venituri provenite din activitatea infracțională, apreciind că acestea au fost aplicate neîntemeiat și contrar prevederilor art.227 Cod de procedură penală.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a sentinței în partea referitoare la pedeapsă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui NACU Ștefan să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

7. *Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct.6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul curge da la pronunţare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****, de avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********și de avocata Natalia TABAN în interesele inculpaților NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, ca fiind depuse în termen, luînd în

considerație că Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 a fost pronunțată public la data de 23 martie 2021, iar cererile de apel au fost depuse la data de 05.04.2021 ( f.d. 167, 187, Vol. XII) și la data de 06.04.2021 ( f.d. 194, 199 Vol. XII) ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

Prin urmare Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens**,** consideră apelurile declarate în termen, fiind respectate prescripțiile art.402 alin.(1) Cod procedură penală.

8. ***Procedura citării legale a fost executată.***

*În ședința Curții de Apel Centru, avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpaților NACU *****și NACU Eugeniu* a susținut în volum deplin cererea de apel depusă în sensul și motivele invocate, suplimentar, atrage atenția la faptul că sentința de condamnare s-a bazat exclusiv pe declarațiile învinuitului NACU Eugen și NACU Ștefan de recunoaștere a învinuirii care le-a fost adusă la faza urmăririi penale, însă, în instanța de fond nu și-au recunoscut vina, oferind declarații contradictorii, iar însăși vila de la ***** unde ar fi avut loc presupusele acțiuni săvârșite de clienți săi, nu le aparține cu drept de proprietate acestora, aceasta fiind proprietatea socrilor lui NACU Eugeniu și consideră că instanța de judecată eronat a reținut și stabilit faptul că NACU Eugeniu ar fi săvârșit infracțiunea ce îi este imputată anume pe acel teritoriu. De asemenea, prin prisma sentinței instanței de fond, s-a admis confiscarea specială a automobilului ce aparține familiei lui NACU Eugeniu, pe când, nu a fost prezentată nici o probă instanței că respectivul automobil ar fi fost procurat cu mijloace financiare de proveniență ilegală, mai mult, chiar s-a declarat că acest automobil a fost procurat din banii adunați de la nunta lui NACU Eugeniu. În final, susține și solicită să fie admisă cererea de apel depusă conform motivelor de fapt și de drept invocate, de asemenea, pledează pentru admiterea apelurilor declarate de colegii apărători.

*În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Victor BANTÎȘ în interesele inculpatului MUNTEAN Adrian* a susținut în volum deplin cererea de apel depusă în sensul și motivele invocate și solicită să fie admis.

*În ședința Curții de Apel Centru, avocata Aliona CAMINSCAIA în interesele inculpatei MUNTEAN Veronica* a susținut în volum deplin cererea de apel depusă de către avocatul FRUNZE Alexei în interesele inculpatei în sensul și motivele invocate și solicită să fie admis.

*În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Dumitru CAZACU în interesele inculpatului NACU Ștefan* a susținut în volum deplin cererea de apel depusă în sensul și motivele invocate și solicită să fie admis.

*În ședința Curții de Apel Centru, acuzatorul de stat Oleg POPOV* consideră sentința primei instanțe legală și întemeiată. Doi dintre inculpați, despre care reclamă doamna apărător că au fost audiați în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și nu au recunoscut vina, de fapt aceștia nu au fost audiați, iar procurorul corect a insistat întru verificarea declarațiilor acestora din cadrul urmării penale. În rest, utilizând sintagma formulată de CSJ de "probe ideale", consideră că în situația respectivă chiar suntem în incidența acestor probe ideale, acestea fiind mai mult decât suficiente pentru a constata fără echivoc vinovăția tuturor inculpaților întru săvârșirea infracțiunii imputate. Astfel, solicită

respingerea cererilor de apel declarate în interesele inculpaților ca nefondate și neîntemeiate cu menținerea fără modificări a sentinței primei instanțe.

*În ședința Curții de Apel Centru inculpatul NACU Eugeniu a refuzat de a face careva declarații.*

*În ședința Curții de Apel Centru inculpații NACU Ștefan, NACU *****, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian*, fiind legal citați, nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței acestuia și, constatând că inculpații se sustrag de la judecată fiind anunțat în căutare, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lor, conform art.412 alin.(5) Cod procedură penală.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală şi jurisprudența CEDO în acest sens. Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care şi prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Principiul contradictorialității presupune dreptul inculpatului de a participa la judecată, de a se apăra și de a interoga martorii. Jurisprudența CEDO recunoaște posibilitatea judecării în lipsa acuzatului care se sustrage de la proces, fără a constitui încălcare a art.6 CEDO, atunci când instanța a întreprins măsurile necesare pentru prezența sa (*vezi Mihaes v. Franța, 25.05.1998; Kattan v. România, 21.01.2014; Dragan Kovačević v. Croația, 12.05.2022*).

În speță, inculpații au fost legal citați, au avut cunoștință despre desfășurarea procesului și a beneficiat de asistență juridică prin apărători în instanța de apel. Având în vedere aceste circumstanțe, neprezentarea inculpaților le este imputabilă, astfel că examinarea cauzei în lipsa acestora nu a afectat principiul contradictorialității sau dreptul la un proces echitabil.

9. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia Sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarat de avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****, de avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU *********și de avocata Natalia TABAN în interesele inculpaților NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, și menține fără modificări Sentința atacată, din considerentele ce succed:*

10. Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de*

*prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală: „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1)* ***respinge apelul****, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c)* ***apelul este nefondat;*** *2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe şi dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”*.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Colegiul Penal, analizând circumstanțele de fapt și de drept, precum și argumentele prezentate de partea apărării în numele inculpaților MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****, NACU **********, NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, constată că afirmațiile referitoare la caracterul formal al învinuirii și la lipsa probelor concludente nu se fundamentează pe elemente obiective.

În cadrul examinării apelului, instanța de apel a audiat opiniile participanților la proces și a procedat la o evaluare riguroasă a probelor administrate în faza de fond, inclusiv a

materialelor administrate de organul de urmărire penală. În această evaluare, probele au fost apreciate în raport cu pertinența, utilitatea, veridicitatea și coroborarea lor reciprocă, conform art.101 și art.100 alin.(4) Cod procedură penală.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, constatând că inculpații NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii au săvârșit infracțiunea de *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal și infracțiunea de *circulație ilegală a precursorilor, în scopul producerii și prelucrării drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea și transportarea precursorilor, în scopul producerii și prelucrării drogurilor*, adică infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal, precum și inculpații MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica au săvârșit infracțiunea de *circulație ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

Instanța de apel subliniază că prima instanță a respectat procedurile legale, evaluând probele în conformitate cu principiile fundamentale ale dreptului procesual penal: egalitatea armelor, contradictorialitatea și aflarea adevărului. Evaluarea probelor a fost realizată cu respectarea dreptului părților de a participa la cercetarea și contestarea probelor, astfel încât soluția adoptată să se bazeze exclusiv pe probele administrate în mod legal și asupra cărora părțile au avut acces egal.

De asemenea, instanța de apel reține că prima instanță a aplicat corect încadrarea juridică a faptei și a individualizat pedeapsa, în conformitate cu prevederile legale, cu luarea în considerare a circumstanțelor personale ale inculpaților și ale gravității infracțiunii. Opiniile părții apărării, în sensul că inculpații ar fi trebuit achitați sau că materialele cauzei nu ar demonstra vinovăția acestora, reprezintă aprecierea subiectivă a apărării și nu modifică concluziile instanței, bazate pe analiza obiectivă și coroborată a probelor.

În concluzie, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a procedat legal și temeinic, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, iar vinovăția inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan în comiterea infracțiunii imputate este confirmată de probele administrate și cercetate judiciar. Prin urmare, sentința primei instanțe privind recunoașterea vinovăției și individualizarea pedepsei se menține ca fiind corectă și întemeiată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpaților pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art.6 par.1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),*

cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

11. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan în comiterea infracțiunilor pentru care au fost deferit justiției.

***Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul MUNTEAN Adrian,*** a declarat că, vina în săvârșirea faptei incriminate nu a recunoscut şi a comunicat că locuiește pe adresa mun. Chișinăul, str. ***** cu sora mai mare CUCLIUC Maria şi soțul acesteia CUCLIUC Sergiu, dar periodic mai venea la sora mai mică MUNTEAN Veronica, pe bd. ***** unde și locuia periodic. Pe NACU Ștefan îl cunoaște din luna noiembrie 2018, iar sora sa Veronica a făcut cunoștință cu el de prin vara anului 2018. La fel, îl cunoaște şi pe NACU Eugeniu, care este fratele lui NACU Ștefan, iar pe NACU *****l-a văzut o singură dată în oraș când era împreună cu NACU Eugeniu. Până la reținere el nu cunoștea absolut nimic despre activitatea cu drogurile atât a fraților NACU Eugeniu şi Ștefan, cât şi în general. El nu a știut nimic absolut despre faptul că aceștia se ocupau cu prepararea, transportarea şi distribuirea de droguri prin intermediul magazinelor on-line. MUNTEAN Adrian cunoaște despre faptul că frații NACU Eugeniu şi Ștefan au o vilă în s. *****, raionul *****, unde au fost ocazional de două ori, o dată prin 2018 şi o altă dată prin martie 2019. Acolo el a fost cu NACU Ștefan, MUNTEAN Veronica, NACU Eugeniu soția ultimului NACU Diana, la un grătar. El nu cunoștea despre faptul că acolo era vreun laborator de preparare a drogurilor. MUNTEAN Adrian personal deține două carduri bancare şi anume un card la BC. „Moldinconbank", pe care l-a făcut ca persoană fizică prin anul 2017 cu scopul de a păstra banii primiți de peste hotare de la părinți; iar al doilea card este de la BC „Moldova Agroindbank" din anul 2018, pe care primea bursa de student de la Centrul de Excelență în Transport. Cardurile respective i le-a dat lui NACU Ștefan pe la începutul anului 2019, deoarece el se folosea de ele şi nu avea careva sume bănești pe ele. Odată cu cardurile el i-a transmis acestuia şi codurile PIN. El le-a transmis la solicitarea lui NACU Ștefan, deoarece acesta i-a zis că are nevoie de ele. MUNTEAN Adrian cunoaște că anterior NACU Ștefan a activat ca bucătar, dar ulterior s-a concediat şi în ultimul timp stătea acasă. Nu cunoaște sursa de venit a acestuia. După ce i-a transmis lui NACU Ștefan cardul el nu l-a mai concediat şi în ultimul timp stătea acasă. Care era sursa de venit a acestuia el nu cunoaște şi nici nu s-a interesat. Știe doar că acesta era student la ASEM. După ce i-a transmis lui NACU Ștefan cardul el nu l-a mai folosit. În secvențele video, ridicate de la banca, ca fiind persoană, care ridică banii obținuți din activitatea ilicită de droguri, el a comunicat că banii i-a ridicat, uneori împreună cu sora lui MUNTEAN Veronica sau cu NACU Ștefan, la rugămintea ultimului şi atunci când îi lua de pe cârd el nu discuta sau dicta cuiva ceva (dar din secvențele video se observă că NACU Ștefan îi dicta ceva lui). Prin convorbirile telefonice, purtate cu o persoană în curs de identificare, a procurat o anumită substanță, într-o pungă, achitând pentru aceasta 200 de lei, ultimul a spus că la rugămintea unei persoane a efectuat această procurare şi nu cunoștea ce era în pungă.

Inculpații NACU Ștefan, NACU *****și NACU Eugeniu și MUNTEAN Veronica la ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind anunțați în căutare conform dosarelor de căutare nr. *****, *****, *****, *****. Prin urmare, în baza dosarelor de anunțare în cătare, cauza a fost examinată în absența acestora, cu citirea declarațiilor făcute de către inculpații NACU Ștefan, NACU Eugen și MUNTEAN Veronica făcute în cadrul urmăririi penale.

***Din declarațiile inculpatei MUNTEAN Veronica, făcute în calitate de învinuită în cadrul urmăririi penale, rezultă că*** aceasta nu a recunoscut vinovăția în şi a comunicat că aproximativ 6 ani în urmă a venit la studii în mun. Chișinăul, unde a învățat un an la Școala profesională „Insula Speranțelor", specialitatea bucătar-cofetar. Cu NACU Ștefan a făcut cunoștință cu aproximativ 2 ani în urmă, pe când el lucra ca bucătar la magazinul „Gustoşel" situat pe adresa bd. ***** iar ea lucra la magazinul „Unimarket" situat între bd. Dacia şi str. Independenței. Peste aproximativ 2 luni după ce au făcut cunoștință ei au început să locuiască, astfel în vara anului 2018 trăiau pe bd.*****împreună cu fratele său MUNTEAN Adrian şi NACU Ștefan. Ulterior s-a concediat din funcția de casier, ultimului an, prestând servicii de epilare la domiciliu. Despre NACU Ștefan, declară că după închiderea magazinului „Gustoşel", oficial nu a mai lucrat nicăieri, dar era între timp şi student la ASEM la secția fără frecvență. În ultimul an ei se întreținea pe activitatea pe care o avea ea, precum şi în urma banilor primiți de peste hotare de la mama sa, care este la muncă în Israel, pe care le primea prin transfer de la ea. Fratele ei MUNTEAN Adrian era întreținut separat de mama, deși locuiau împreună. Pe numele ei deținea 3 carduri bancare dintre care 2 salariale la B.C. „Eximbank" pe când lucra la magazinul „Nr. 1" şi la B.C.„Moldova Agroindbank", pe care l-a deschis cînd lucra la magazinul „Unimarket". Al treilea card l-a deschis la B.C. „Comerţbank", de vreo 2,3 ani, în urma unui sunet de la angajații băncii respective care i-au comunicat că este promoție şi ar putea mai ușor să primească transferuri, precum şi să nu stea în rânduri ca la celelalte bănci. Acest card îl are de aproximativ de 2,5 - 3 ani. Între timp cu 3-4 luni în urmă, a fost întrebată de NACU Ștefan dacă poate să se folosească de cardurile ei, la ce ea a acceptat să i le dea. Astfel, ea i-a transmis toate cele 3 carduri împreună cu codurile PIN. Pentru ce avea nevoie de carduri, NACU Ștefan nu i-a comunicat, dar nici ea nu şi-a dat interesul. După ce a transmis cardurile ea nu le-a mai cerut înapoi şi nici nu s-a folosit vreodată de ele. La fel nu a scos niciodată bani de pe ele. Ce ține de NACU Ștefan cunoaște că acesta avea şi el cel puțin un card, care era deschis la B.C. „Victoria bank", pe care îl avea de mult timp. După ce a rămas fără serviciu, NACU Ștefan stătea în permanență acasă, neavând careva activitate şi pleca doar la universitate, pe la părinți prin ospeție, dar de regulă singuri, rare fiind cazurile când mergeau împreună. Când era acasă NACU Ștefan deseori se afla la calculator, dar nu cunoaște cu ce se ocupa şi nici nu-l întreba deoarece nu o interesa, având totală încrederea în el. Discuții despre droguri nici nu a auzit şi nici nu a participat la așa discuții. Fratele ei MUNTEAN Adrian este student la Colegiul de Excelență în Transport, unde mergea practic zilnic la orele 07:00 şi venea seara, după care deseori pleca cu prietenii. Între fratele ei şi NACU Ștefan era o legătură ca între cumnați, dar nu se vedeau așa de des deoarece erau puțin timp împreună. Ei aveau două chei de la apartament, una la ea şi una la fratele ei, iar NACU Ştefan nu avea cheie deoarece el stătea mai mult pe acasă şi ieşea practic doar împreună cu ea sau doar dacă mergea la universitate. Ea cunoaște că în s. *****, r-l *****, socrii ei, adică părinții lui NACU Ștefan

au în proprietate o vilă. Acolo au fost de câteva ori pe la sărbători, inclusiv cu părinții. Cu NACU Eugeniu a făcut cunoștință cu un an şi jumătate în urmă când a mers la ziua de naștere a fetiței lor. NACU Eugeniu şi NACU Ștefan se vedeau doar când se întâlneau cu familiile şi mergeau în ospeție la anumite sărbători, în zilele obișnuite nu au mers niciodată în ospeție unii la alții. Cu ce se ocupa NACU Eugeniu ea nu cunoaște. Ce ține de cartelele SIM depistate şi ridicate în apartamentul unde locuiau, inclusiv şi cele ridicate din dormitorul lor, nu poate spune nimic. Ea nu cunoaște nici cine le-a cumpărat, nici cine le folosea, iar ea personal nu le-a utilizat. Ea niciodată nu i-a văzut pe NACU Ștefan sau MUNTEAN Adrian să se folosească din careva din cartelele respective. Ce ține de telefoanele mobile ea are 2 telefoane pe de care s-a folosit doar ea personal la ele fiind conectate 3 caratele SIM „Orange" *****, *****, iar al treilea număr nu-l mai ține minte, dar este înscris în agenda telefonului cu 2 cartele sub denumirea „Samsung J7". Pe NACU *****l-a văzut de 2-3 ori şi anume la cumetria fiicei lui NACU Eugeniu, la o zi de naștere şi odată când erau la plimbare cu NACU Ștefan s-au întâlnit pe stradă şi au mers şi au servit un ceai în trei. Cu ce se ocupa el, ea nu cunoaște şi în timpul discuțiilor au fost discuții la general fără a specifica careva subiecte. Ce ține de cardul bancar „BCR", eliberat pe numele tatălui ei MUNTEAN *****, menționează că este un cârd salarial pe care tatăl ei l-a primit pe când lucra în România în domeniul construcțiilor. Ulterior venind acasă, el i l-a transmis ei ca să-i poată verifica dacă a venit salariul şi poate scoate salariul de pe el. Ea a verificat doar o singură data, dacă sunt banii pe cont, dar aceștia nu erau veniți. După aceea tatăl ei i-a zis să nu mai verifice deoarece a vorbit cu patronul din România şi i s-a comunicat că bani încă nu sunt. Nici ea nici altcineva nu au mai folosit cardul respectiv. După ce ea i-a transmis lui NACU Ștefan cardul ea nu l-a mai folosit.

***Din declarațiile inculpatului NACU Ștefan, făcute în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, rezultă că*** acesta a recunoscut vinovăția integral și referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că aproximativ în perioada verii anului 2018, el nu avea un loc de muncă şi periodic intra pe internet ca să vadă careva anunțuri referitoare la serviciu. Astfel, a accesat un anunț postat pe site-ul „legalizer.info", care propunea posturi de operator, dar nu cunoștea la acel moment genul de activitate a site-ului respectiv. A expediat un mesaj prin intermediul uneia din aplicațiile telefonice „Telegram", „Vire" sau „Vipole", concret nu-și amintește, la care a primit un răspuns că activitatea de operator consta în lucrul cu clienții şi anume urma să primească careva plăți din partea acestora, după care să le expedieze prin mesaje careva adrese. Timp de două zile a fost școlarizat prin intermediul mesajelor de către curatorul său al cărui nick-name nu şi-l amintește, care îi trimitea instrucțiuni cum să opereze cu sistemul dat. În continuare a înțeles că site-ul respectiv se ocupă cu distribuirea de droguri cu scop de înstrăinare. Inițial, i s-a comunicat că ei distribuie droguri cu efect slab, care nu se află în lista substanțelor narcotice interzise de lege. Ulterior, însă a aflat că drogurile erau de tip PVP care se vindeau sub formă de fainâ sau sub formă de cristale. Salariul care i s-a propus era de 4-5 % din suma totală a vânzărilor. Astfel, prima lună a primit un salariu de 25 000 ruble rusești. În lunile următoare primea un salariu care ajungea mai mult de 35000-45000 ruble, în dependență de vânzări. Prin urmare erau mai mute magazine on-line de distribuire a drogurilor. El a fost operator la următoarele magazine şi anume „legal republic" şi „primul.md". Ulterior, fiind într-o discuție cu fratele său NACU

Eugeniu discutau despre lucru şi deşi cunoşteau despre faptul că el lucrează tot prin intermediul rețelelor de internet, nu cunoşteau cu precizie genul de activitate. În urma discuției a aflat că şi el se ocupa cu distribuirea de droguri, activitate pe care a primit-o de la site-ul respectiv „legalizer.info”, în rezultatul discuției ei au decis să creeze magazinul lor pe care l-au intitulat „***** şi l-au postat pe site-ul „legalizer.info” pentru a-l promova. Astfel, ei au început a vinde droguri de tip PVP prin intermediul magazinului on- line dat. Inițial toate drogurile le procurau en-gros de pe alte magazine on-line de distribuire a drogurilor care erau în lista site-ului „legalizer.info”, pe care le ridicau de pe diferite adrese unde erau plasate sub formă de „zaklandkă”, iar acestea cântăreau între 100-150 grame. „Zakladka” de 100 grame avea aproximativ prețul de 650 şi 1000 dolari SUA, în dependență de oferta propusă de magazin. Ulterior ei le vindeau în doze mici de 0,3 grame la prețul cuprins între 200-300 lei, 0,5 grame la prețul cuprins între 300-350 lei şi 1 gram la prețul cuprins între 500-600 lei. NACU Ștefan avea rolul de operator şi totodată procura cartele Pre Pay ale operatorilor „Orange” şi „Moldcell”, de pe care formau conturi Qiwi pe care primeau plățile on-line de la clienți. Fratele său NACU Eugeniu avea sarcina de a găsi lucrători, adică „curieri „şi „fasovşcici” (ambalaroti). Ulterior au decis ca să prepare şi ei droguri de tip PVP. Astfel, fratele său NACU Eugeniu a decis să-l angajeze pe NACU *****ca „fasovşcik” şi ca „varşcik” (preparator de droguri). Prin urmare NACU *****a mers în Ucraina de unde a procurat precursori pentru prepararea drogurilor şi le-a adus printr-un mijloc de transport de rută, iar laboratorul nu cunoaște de unde l-a adus. Ulterior, atât precursorii cît şi laboratorul au fost transportate la vila ce aparține tatălui lor NACU *****, situată în s. *****, r-l *****. Acolo de prepararea şi ambalarea drogurilor de tip PVP se ocupa NACU *****. Ulterior acesta plasa așa zisele „grene” (mai multe doze de droguri de diferite greutăți puse în același pachet) pe diferite adrese, după care expedia adresele respective lui NACU Eugeniu, care la rândul său le expedia curierilor pentru ca aceştia să le plaseze câte o doză pe alte adrese. După ce curierii reamplasau dozele, expediau rapoartele cu adresele, fotografiile şi geolocaţia respectivă fratelui său NACU Eugeniu. Ultimul îi expedia aceste rapoarte, iar el le expedia nemijlocit consumatorilor finali conform comenzilor parvenite. Banii stocați pe conturile Qiwi create de ei îi scotea prin crypto-valută de tip bitcoin, sau îi transfera pe cardurile bancare ce ne aparțineau lor. El personal primea banii atât pe cardurile persoanele, cât şi pe cardurile concubinei sale MUNTEAN Veronica sau pe ale fratelui acesteia MUNTEAN Adrian. Ultimii doi nu cunoşteau despre proveniența banilor respectivi, el doar le-a zis că lucrează cu crypto-valuta şi atât. Astfel, încă în perioada când lucra pentru magazinul „legal republic”, el cu fratele său NACU Eugeniu au decis ca să fure denumirea magazinului dat și ei printr-un procedeu electronic i-a șters pe creatorii inițiali ai magazinului dat şi a schimbat alt acount şi astfel doar ei au rămas ca utilizatori ai acountului respectiv. Astfel, ei vindeau droguri de tip PVP în paralel pe 2 magazine on-line şi anume pe „***** şi pe „legal republic”. NACU Ștefan peste tot a folosit același nick-name şi anume „KingWork” pe aplicaţia *****, pe Telegram şi pe Vipole el nu avea nick-name, deoarece vorbea de pe „*****. Fratele său NACU Eugeniu avea nikc-name-ul „Stalin45” pe aplicația *****, iar pe Telegram avea nick-name-ul „workhouse”. Cu NACU *****el nu discuta şi nu cunoaște ce nick-name avea acesta. Din ce cunoaște că la vilă s-au preparat droguri de tip PVP de două ori şi din citi își amintește de fiecare dată s-au primit aproximativ 900 grame.

Din produsul lor ei vindeau doar „fainã”, iar cristale procurau de la oricare alt magazin care avea vânzare en-gros. Acesta a mai concretizat cã a activat ca operator pentru site-ul „legalizer.info” aproximativ 4-5 luni, până prin septembrie 2018, după care ei au creat magazinul lor „***** şi au furat „legal republic”, începând a lucra doar pentru ei. Totodată ei au mai creat un magazin on-line cu denumirea „paralax” prin intermediul căruia urma să vândă droguri de tip PVP, dar nu au reuşit să-l pornească deoarece au fost reținuți. Ce ține de achitarea salariilor la angajații magazinelor lor, el făcea transferurile la „curieri” şi la „fasovşcici” pe cardurile lor bancare, numerele cărora aceștia le expediau lui NACU Eugeniu, iar acesta i le trimitea lui ca să facă transferurile. Din ce cunoaște el în ultima perioadă pentru magazinele lor lucrau 2 „curieri” şi un „’’fasovşcik”. Cu trei săptămâni înainte de reținere mai angajase un operator cu nick-name-ul „satoshi”. Magazinele „***** şi „paralax” le-a creat de pe calculatorul său de pe numere de telefon moldovenești, dar nu mai ține minte de pe care. Până a avea „varşcikul” lor ei procurau atât „faina”, cât şi „cristalele”, de la alte magazine cu numele „kymyte” şi „MD Spice”. Ce ţine de evidența salariilor el nu o ducea şi nici bază ce ține de evidența angajaților la fel nu avea. Pe magazinele lor „zakladcele” erau formate din pacheţel zip-lock învelite în folie de staniol, după care era încleiat cu bandă adezivă de culoare roşie care însemna că era de 0,3 grame, albastră care era de 0,5 grame şi galbenă care era de 1 gram.

***Din declarațiile inculpatului NACU Eugeniu, făcute în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, rezultă că*** acesta a recunoscut vinovăția integral și referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că prin luna mai a anului 2017, el accesând site-ul legalizer.info, care avea postat un anunț privind angajarea la serviciu. El a stabilit ce gen de activitate era practicat de site-ul respectiv şi anume distribuirea de droguri. Dat fiind faptul că a luat un credit ipotecar şi avea nevoie de bani ca să-l achite, a decis să studieze ofertele site-ului respectiv şi să înceapă a lucra. În fereastra site-ului legalizer.info era indicat un acount din aplicația Telegram. Accesând aplicația respectivă şi introducând numele profilului respectiv, care la acel moment nu ține minte sigur cum se numea, dar posibil „dread pirat”, şi a expediat un mesaj la care NACU Eugen a primit răspuns. În discuția privată cu posesorul acountului „dread pirat” NACU Eugen s-a interesat despre genul de activitate, salariu şi condiţii. Acesta i-a răspuns că este necesar ca să lucreze ca operator al magazinului on-line de distribuire a drogurilor, iar salariul urma să primească 5 % din vânzări. NACU Eugeniu a acceptat şi s-a angajat ca operator al magazinului „primul”. Programul de lucru era de la orele 09:00 până la 21:00. Pe profilul magazinului respectiv îl introduceau ei în fiecare zi, iar seara îl dezactivau. Inițial NACU Eugeniu primea conturile Qiwi de la angajator pe care ulterior le expedia clienților consumatori pentru a suplini conturile respective cu banii pentru droguri, iar el la rândul său le expedia clienților mesajele cu adresele de amplasare a drogurilor la care era atașate pe lângă descrierea concretă a locului, atît adresa, cât şi galeria cu fotografii. Mesajele cu locul de amplasare a drogurilor la fel le primea de la administrator. A activat ca operator aproximativ 1 an, iar pentru munca sa era remunerat aproximativ între 30000 până la 60000 ruble rusești, care varia de la o lună la alta în dependență de volumul vânzărilor. Salariul îl primea direct pe cardul său bancar deschis la BC „Moldinconbank”. Banii pentru salariu erau transferați pe portmonee virtuale Qiwi, sau pe conturi de crypto-valută „bitcoin”, în paralel curatorul său îl mai schimba şi la

alte magazine cum ar fi „paralax”, „legal republic” şi timp de o săptămână a fost operator pe un magazin din Kazahstan cu denumirea „baikonur”. Din discuțiile purtate cu „dread pirat”, acesta i-a comunicat că organizația lor are doar pe Republica Moldova în jur de 13 magazine on-line de vânzare a drogurilor, iar pe zi acestea ar aduce în jur de 1000000 de ruble rusești. Odată din greșeală i-a parvenit lui NACU Eugeniu un raport sub formă de tabel în care erau introduse denumirea magazinului, perioada de activitate a acestuia, rulajul financiar (net şi brut) pe fiecare, precum şi lista operatorilor cu salariile fiecăruia. Acest raport îi venise pe aplicația „JABBER”, pe care şi discuta cu ei la acea vreme. Ulterior NACU Eugeniu a ieșit de pe aplicația dată şi aceasta are funcția de a șterge toată conversația dacă o părăsești, motiv din care nu a păstrat această informație. NACU Eugeniu a mai menționat că acolo erau magazinele „MD Spice”, „paralax”, „legal republic”, „primul”, „lera md”, „royal store md”, „mr pink”, „md lab”, „skrodje”, „kristal castle”, „star trak”; după care un alt grup era „paralax”, „legal republic”, „primul”. Din ceea ce a înțeles el organizația grupa câte 3 magazine ca de exemplu „MD Spice”, „royal store md” şi „star trak”; „lera md”, „royal store md” şi „mr pink”. Fiecare grup de magazine avea în vânzare un anumit gen de drog, cum ar fi numai „fainã” de PVP, ori doar cristale. Prin luna februarie 2018 posesorul acountului „dread pirat” l-a întrebat dacă poate găsi oameni la lucru, şi anume în calitate de curieri şi „fasovşcici” (ambalatori), la ce el l-a întrebat pe NACU *****dacă dorește să lucreze. Ultimul a acceptat şi inițial acesta a lucrat ca curier, după care s-a ridicat la nivelul de „fasovşcik”. Pentru fiecare lucrător adus, lui NACU Eugeniu i s-a promis o remunerare suplimentară de 15% din salariul acestuia. Până la urmă așa şi nu a primit bonusul respectiv. NACU *****avea curatorul lui personal de la care primea comenzile şi indicațiile. Prin vara anului 2018 NACU *****a fost ridicat la nivel de „varşcik” şi prepara drogurile într-o casă din or. Durlești, care era închiriată tot pe banii organizației respective. NACU *****avea acountul cu nikname-ul „HUG” în aplicația *****. În toamna anului 2018 de către curatorul său i sa propus să meargă în Germania sau Australia, la alegere, unde să activeze ca varşcik, unde el a ales Germania. Pentru acest fapt i s-a cerut ca să caute gazdă, un garaj pentru prepararea drogurilor, cheltuielile de transport şi întreținere. Ulterior, NACU Eugeniu i-a expediat curatorului „dread pirat” lista cu cheltuieli, iar acesta la rândul său i-a transferat banii în sumă de 3750 euro. Cum a primit banii pe contul său, l-a blocat pe curator ca să nu poată ieşi la legătură cu el. Tot atunci a avut posibilitatea tehnică de a fura acountul deținătorilor magazinului on-line de distribuire a drogurilor „legal republic”, pe care l-a trecut după dânsul schimbându-i numărul de acount. Acesta este după NACU *****şi până în prezent. Pe acest magazin a distribuit droguri şi până în prezent. După ce a sustras denumirea magazinului „legal republic” a avut discuții aprinse cu foștii proprietari cu care schimbau nik-name-urile aproape zilnic, motiv din care nu mai ține minte cum se intitulau. În aceeași perioadă NACU *****la fel avea careva probleme şi nu primea salariul, motiv din care şi i-a blocat. Ulterior NACU Eugeniu împreună cu NACU *****au decis să deschidă un magazin personal, pe care l-au intitulat „*****. El a creat acountul respectiv şi a făcut reclamă pe site-ul legalizer.info, iar în scurt timp au început să apară clienții. În cadrul magazinului el lucra ca operator, iar NACU *****activa ca „fasovşcik”. Ulterior acesta a devenit „varşcik”, iar ca „fasovşcik” au angajat o altă persoană, care are acountul „static” în aplicația wioe, iar în aplicația Telegram „*****”. Inițial, făcea comandă de PVP de la

magazinul on-line de distribuire a drogurilor „MD Spice”, care ne vindea droguri de tip PVP atît ca fainã, cît şi ca cristale. Ei fãceau comanda en-gros cu cantități cuprinse între 50-100 grame. Pentru 50 de grame achitau 10000 lei, pe când pentru 100 grame 17000 lei. Adresele unde erau plasate ”grenele” erau situate în sectorul Botanica, strada concretă nu-și amintește. El doar expedia adresele lui „static”, care mergea şi ridica grenele, după care le ambala în pachețele zip-lock, și ulterior în folie de staniol, iar în final le încleia cu bandă adezivă de culoare roșie, verde, albastră sau de alte culori. „Static” ambala dozele în cantități diferite şi anume 0,3 grame, 0,5 grame şi 1 gram, care costau 260 lei, 350 lei şi respectiv 600 lei, după care acesta le plasa pe diferite adrese, iar ulterior curierii le reamplasau pe alte adrese de unde erau ridicate de consumatorii care le comandau. Pe lângă „static” a mai angajat un „fasovşcic” cu acountul „*****”. NACU Eugeniu a menționat că au fost perioade că nu avea curieri şi drogurile erau plasate de către „fasovşic”, iar în unele perioade avea şi 4 curieri printre care „kamaz”, „*****” şi alții pe care nu mai ţine minte cum se numeau. Dat fiind faptul, că NACU *****a lucrat deja ca „varşcik” pentru organizație, a decis ca el să fie ca „varşcik” şi la magazinul nostru. NACU Eugeniu i-a oferit în folosință vila tatălui său situată în s. *****, r-1 *****, unde acesta a adus un laborator procurat din Moskova, Federația Rusă, şi pe care tot el l-a adus în Republica Moldova cu un autobuz de rută, prin mai 2018, cînd încă acesta lucra pentru organizație. Precursorii îi procurau din Ucraina fãcând comandă pe magazinul on-line „legoHim”. După precursori la fel se ducea NACU *****, care mergea încolo, expedia precursorii cu oricare autobuz de rută, iar el venea la avion şi le întâlnea deja în Republica Moldova. Prima dată au fost produse aproximativ 1300 grame de PVP, iar a doua oară 926 grame. Ei vindeau doar produsul primar rezultat din reacția chimică. NACU *****a încercat să prepare şi cristale, dar aşa şi nu i s-a primit. Pentru ca magazinul lor să aibă o ofertă mai diversă, ei procurau PVP sub formă de cristale de diferite culori de la alt magazin cu denumirea „Kyrnyte”, care le dădea PVP-ul la 650 dolari SUA 100 grame. Aceste așa zise grene erau ridicate de „fasovşic” „static” sau „*****”. Cristalele erau vândute cu același preț ca şi „faina”. NACU Eugeniu a comunicat că, atunci când a deschis magazinul „*****, l-a pus ca operator pe fratele său NACU Ștefan, şi el în permanență a avut această funcție. NACU Ștefan mai avea obligația de a crea portofele virtuale Qiwi de pe numere de PrePay, pe care ulterior de expediau consumatorilor, iar aceștia la rândul lor plasau pe ele mijloacele financiare pentru drogurile pe care le procurau. Inițial limita de bani pe portofelele virtuale Qiwi create de pe numerele moldovenești era de aproximativ 50000 ruble rusești, după care a scăzut la 20 000 ruble. Ulterior a găsit posibilitate de a procura portofele Qiwi create de pe numere rusești, unde limita de bani lunar era de până la 200000 ruble. Un portofel virtual Qiwi de pe număr rusesc îl procura cu aproximativ 4000 ruble. Banii din drogurile vândute îi împărțeau egal cu fratele său NACU Ștefan şi NACU *****. Astfel, lui NACU *****îi transferau banii pe cont de crypto-valută, pe conturile bancare deschise la băncile din Republica Moldova. Mijloacele financiare erau gestionate la direct de către el şi fratele său NACU Ștefan. Ce ține de MUNTEAN Veronica şi MUNTEAN Adrian, el nu cunoaște ca aceștia să fi cunoscut despre activitatea lor în domeniul de distribuire a drogurilor. La fel, NACU Eugeniu nu cunoaște despre faptul ca pe conturile acestora să fi venit careva bani proveniți din activitatea de distribuire a drogurilor. Referitor la rețeaua internațională de distribuire a

drogurilor prin intermediul aplicațiilor de internet (organizația), a declarat că cu curatorul său discuta doar în limba rusă. Din ceea ce a aflat el, rețeaua dată activează în Federația Rusă, Kazahstan, Belorusia, Ucraina, Moldova, Germania, Australia, Georgie, Kîrgîstan, şi poate alte țări, dar despre care el nu cunoaște. Unde se află curatorul său el nu cunoaște, dar deductiv are impresia că acesta se află în Federația Rusă. Cert este faptul că când s-a angajat curatorul său l-a rugat ca să procure cartele Pre Pay din Republica Moldova care să dețină şi roaming, după care să le activeze aici, iar ulterior să i le ducă în orașul Novosibirsk, Federația Rusă, unde să i le plaseze sub formă de „zakladkă" într-un loc anumit de unde urma să le ridice el. NACU *****a refuzat să îndeplinească acest serviciu deoarece era prea departe ca să se deplaseze încolo. Dacă ar fi acceptat acesta i-ar fi achitat 30000 ruble.

***Din procesul -verbal de audiere a inculpatului NACU *****, făcute în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, rezultă că*** acesta nu a recunoscut vinovăția în faptele lui imputate și a profitat de drepturile sale procesuale de a nu face careva declarații.

12. *Deşi inculpații MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica şi NACU *****nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, aceasta rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză. Vinovăția acestora este confirmată, pe de o parte, prin declarațiile inculpaților NACU Ștefan şi NACU Eugeniu, date în cadrul urmăririi penale, prin care aceştia au recunoscut faptele reținute în sarcina lor, iar pe de altă parte, prin coroborarea acestora cu celelalte mijloace de probă administrate și cercetate de instanța de fond, verificate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, formând un ansamblu probator unitar şi coerent, ce confirmă starea de fapt reținută:*

***- Procesele – verbal de ridicare și examinare a obiectelor din 07.05.2019, din 30.07.2019 și din 08.05.2019 ,*** prin care de la sucursala nr. 1 Chișinău a BC "Agroindbanc", a fost ridicat și examinat rulajul bancar pe contul nr. *****/MD pe numele cet. NACU Diana, rulajul bancar pe contul nr. *****/USD pe numele cet. MUNTEAN Adrian. Astfel se constată că pe parcursul perioadei 21.02.2017 - 14.03.2019, pe contul nr. *****/MD au rulat mijloace financiare în sumă totală de 824033,58 lei. Pe parcursul perioadei respective, contul respectiv a fost alimentat prin intermediul sistemului de plăţi on-line „VISA/Mastercard" de la expeditorii Ivanov Ivan, Vanea Ivanov, Rodionova Elvira, Smirnov Sergey, Petrova Uliya, precum şi în urma alimentării prin intermediul terminalelor de plată online, de la care au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 814391,92 lei, obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 814 391,92 lei. ( f.d. 9- Vol. II, f.d.117 - Vol. II).

Fiind examinat rulajul contului deschis pe numele cet. MUNTEAN Adrian cu nr. *****/USD, se constată că pe parcursul perioadei 14.05.2018 – 11.03.2019 pe contul respectiv au rulat mijloace financiare în sumă totală de 158 112.15 lei. Pe parcursul perioadei respective, prin intermediul sistemului de plată Visa/Mastercard de la expeditorii Semeikina Irina Borisovna, Vanea Ivanov, Fedorishin Artur, Koshiryanin Albert, Sergeev Alexandr, Krivonogov Kirill, pe contul dat au parvenit din Federația Rusă. mijloace financiare în sumă totală de 158063.47 lei. Astfel, pe contul deschis pe numele cet. MUNTEAN Adrian cu nr. *****/USD la BC "Moldova Agroindbank" SA. în total au rulat mijloace financiare obţinute

din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 158 063.47 lei. Din rulajul contului deschis pe numele inculpatului MUNTEAN Adrian cu nr. *****/MDL se constată că pe parcursul perioadei 21.02.2018 - 05.01.2019, pe contul respectiv au rulat mijloace financiare în sumă totală de 79 141,67 lei. Pe parcursul perioadei respective, contul dat a fost alimentat prin intermediul sistemului de plăți on-line „QIWI Rusia", de unde au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 330.172,67 ruble rusești, echivalentul a 85712,83 lei. Astfel, pe contul deschis la BC ''Moldinconbank" SA, cu nr. *****/MDL, în total au rulat mijloace financiare obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 85712,83 lei. ( f.d.119,168,-179 - Vol. II);

Din rulajul contului deschis pe numele cet. MUNTEAN Veronica cu nr. *****se constată că pe parcursul perioadei 16.05.2016 - 28.12.2019, pe contul respectiv au rulat mijloace financiare în sumă totală de 67714,30 lei. Pe parcursul perioadei 10.07.2018 - 07.12.2018, prin intermediul sistemului de plată „Visa Direct", de la expeditorul Vanea Ivanov, pe contul dat au parvenit din Federația Rusă, mijloace financiare în sumă totală de 10358,91 lei. Astfel, pe contul deschis pe numele cet. MUNTEAN Veronica cu nr. *****la BC"Eximbank" SA, în total au rulat mijloace financiare obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 10358,91 lei ( f.d.18, 38, 81 - Vol. III);

*Din procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor din 07.05.2019, 30.07.2019 și 08.05.2019 rezultă că au fost obținute și analizate datele privind rulajele conturilor bancare aparținând inculpaților NACU Diana, MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica, deschise la BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „Eximbank" SA. Analiza acestor date relevă existența unor* ***fluxuri financiare semnificative și recurente****, derulate pe parcursul unor perioade determinate, prin intermediul mai multor instrumente de plată (Visa/Mastercard, terminale de plată online, sisteme electronice precum QIWI Rusia).*

*Se constată că pe contul NACU Diana au fost rulate sume considerabile, provenite inclusiv din alimentări multiple prin sisteme electronice și transferuri de la persoane fizice identificate, existând o* ***disproporție între natura declarată a veniturilor și volumul tranzacțiilor****, aspect ce indică o posibilă proveniență ilicită a fondurilor.*

*Pe conturile MUNTEAN Adrian se atestă rulaje consistente și repetate în perioade relativ scurte de timp, alimentări din surse externe (inclusiv Federația Rusă), utilizarea platformelor de plată electronică asociate în mod frecvent în cauză cu circuitul financiar al drogurilor (ex. QIWI) și corelarea temporală a intrărilor de fonduri cu perioada activităților infracționale reținute în cauză.*

*Pe contul MUNTEAN Veronica se constată rulaje mai reduse comparativ cu ceilalți inculpați, existența unor transferuri provenite din Federația Rusă prin sistemul „Visa Direct" și caracter repetitiv al unor intrări de fonduri în perioada relevantă cauzei.*

*Aceste înscrisuri bancare relevă* ***existența unor fluxuri financiare atipice și nejustificate prin surse legale cunoscute****, caracterizate prin proveniență externă și fragmentată a fondurilor, utilizarea sistemelor de plată electronică transnaționale, corelarea temporală cu perioada de activitate infracțională investigate și lipsa unei justificări economice legitime în raport cu profilul inculpaților.*

*Prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, aceste date bancare susțin concluzia privind* ***implicarea inculpaților în circuitul financiar generat de***

***activitatea de trafic de droguri****, respectiv integrarea şi disimularea produsului infracţional prin conturi bancare şi instrumente de plată electronică.*

- ***Proces–verbal de ridicare din 07.05.2019 și de examinare a obiectului din 30.07.2019,*** prin care de la filiala Miron Costin a BC ”Moldova Agroindbank” , a fost ridicat extras din contul nr. *****/ MDL pe numele cet. NACU Ștefan, extras din contul nr. *****/MDL pe numele NACU Diana și examinate rulajele conturilor deschise pe numele cet. NACU Ștefan cu numerele *****şi respectiv *****. Astfel, se constată că pe parcursul perioadei 17.10.2018-06.12.2018, pe contul *****au rulat mijloace financiare în sumă totală de 18921,44 lei. Pe parcursul perioadei respective, contul respectiv a fost alimentat prin intermediul sistemului de plăți on-line „CH Payment RUS Visa Direct” de la expeditorii Ivanov Ivan şi Vanea Ivanov, de la care au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 119000 ruble rusești, echivalentul a 30773,40 lei. Totodată, pe parcursul perioadei 28.02.2017-27.04.2018, pe contul ***** au rulat mijloace financiare în sumă totală de 121715,23 lei. Pe parcursul perioadei respective, contul respectiv a fost alimentat prin intermediul sistemului de plăți on-line „CH Payment RUS Visa Direct” de la expeditorii Ivanov Ivan, Voucu *****, Guiul Radu, Curva Irina, Cur Vădim, Uesu Danu, Boris Jivotnoe, Max Sahin, Loh Nacu, Denis Chirilov, Liver Madrid, Grigore Ureche, Eugen Fas Grilov, Hidrov Ion, Rustam Kadîrov, Vasile Balica, Lupascu Adrian, Vasile Bolohan, Vanea Ivanov, de la care au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 391389 ruble rusești, echivalentul a 1 19882,45 lei. Astfel, pe conturile deschise pe numele cet. NACU Ştefan cu numerele *****şi respectiv *****, la BC” Victoriabank”SA, în total au rulat mijloace financiare obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 150655,85 lei.

- ***Proces–verbal de ridicare din 07.05.2019 și de examinare a obiectului din 30.07.2019,*** prin care de la sucursala de pe str. Mihai Eminescu a BC ”Moldova Agroindbank” a fost ridicate două transferuri pe numele MUNTEAN Veronica cu nr.*****din care rezultă că pe parcursul perioadei 13.06.2017 - 05.02.2019, pe contul respectiv au rulat mijloace financiare în sumă totală de 67237,38 lei. Pe parcursul perioadei 10.07.2018 - 07.12.2018, prin transfer de la expeditorii Vanea Ivanov, Ivanov Ivan, Alekina Ludmila, Glebov Maxim, Chumachenco Irina, pe contul dat au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 45947,15 lei. Astfel, pe contul deschis pe numele cet. MUNTEAN Veronica cu nr. *****la BC’Comerţbank” SA, în total au rulat mijloace financiare obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 459 47,15 lei ( f.d. 86, 97-Vol.III);

- ***Proces–verbal de ridicare din 05.06.2019 și proces – verbal de examinare a obiectului din 30.07.2019***, prin care de la BC”Moldova Agroindbank” SA a fost ridicat extras de pe contul de card nr. 2259A28221702/MDL pe numele cet. NACU *****, raportul transferurilor internațional privind remiteri / primire / expediere pe numele cet. NACU *****, raportul transferurilor internațional de remitere / primire / expediere / pe numele cet. Rusu Maxim din care rezultă că pe parcursul perioadei 10.05.2018- 15.01.2019, pe contul respectiv au rulat mijloace financiare în sumă totală de 159326,73 lei. Pe parcursul perioadei respective, contul dat a fost alimentat prin intermediul sistemului de plăți on-line „QIWI Rusia”, de unde au parvenit mijloace financiare în sumă totală de 598272 ruble rusești,

echivalentul a 154713 lei. Astfel, pe contul deschis pe numele cet. NACU *****cu nr. *****la BC"Moldinconbank"SA, în total au rulat mijloace financiare obținute din activitatea criminală de distribuire a drogurilor în sumă de 154713 lei (f.d.144, 160 - Vol.III);

- ***Procesele–verbale de ridicare și de examinare din 30.07.2019,*** prin care au fost ridicate înregistrări video cu accesările bancomatelor "Moldova Agroindbank" de pe contul nr. *****/USD, deschis pe numele cet. MUNTEAN Adrian. Din imaginile foto/video stocate pe bancomatele B.C."Moldova Agroindbank" în urma accesării contului cu nr. *****/USD deschis pe numele cet. MUNTEAN Adrian (mapa cu nr. *****-47) se constată faptul că aceasta conține o înregistrare video şi 22 imagini foto, în care apare inculpatul MUNTEAN Adrian. Conform materialelor pe suport de hârtie atașate la materialul foto/video, se constată că aceste imagini foto/video corespund bancomatului cu denumirea „ATM MAIB Coleg Transport" la data de 03.10.2018 ora 10:47, când MUNTEAN Adrian a extras suma de 100 lei MDL ( f.d._203, 205 - Vol. II);

*Din coroborarea proceselor-verbale de ridicare şi examinare a extraselor bancare, a transferurilor internaționale şi a materialelor video privind operațiunile efectuate prin intermediul bancomatelor, rezultă că inculpații NACU Ştefan, NACU *****, MUNTEAN Veronica şi MUNTEAN Adrian au fost implicați în fluxuri financiare semnificative, derulate prin intermediul conturilor bancare deschise pe numele acestora, precum și prin sisteme de plată electronică (Visa Direct, QIWI, transferuri internaționale).*

*Se constată că pe aceste conturi au fost rulate sume importante de bani provenite din multiple surse externe, inclusiv transferuri repetate de la diverse persoane fizice și alimentări prin platforme electronice asociate în mod constant circuitului financiar investigat în cauză, aspect ce indică o* ***structură financiară organizată, fragmentată și orientată spre disimularea originii fondurilor****.*

*În special, în cazul inculpaților NACU Ştefan și NACU *****, probele relevă existența unor fluxuri financiare constante, alimentate prin sisteme de plată electronică și transferuri internaționale, corelate temporal cu perioada activităților infracționale reținute, ceea ce confirmă* ***legătura dintre conturile bancare utilizate și activitatea de circulație ilegală a drogurilor****.*

*Totodată, materialele video ridicate de la bancomate confirmă* ***utilizarea efectivă de către inculpatul MUNTEAN Adrian a cardului bancar deschis pe numele său****, inclusiv efectuarea de operațiuni de retragere de numerar, ceea ce contrazice susținerile acestuia privind lipsa controlului asupra contului și utilizarea acestuia de către alte persoane. Astfel, se reține că inculpatul a avut* ***posesia și controlul direct asupra instrumentului bancar****, cel puțin în perioada relevantă a cauzei.*

*În ansamblu, aceste probe demonstrează existența unui* ***circuit financiar coerent, repetitiv și interconectat între conturile inculpaților****, utilizat pentru colectarea, transferul și conversia sumelor de bani provenite din activitatea infracțională de circulație ilegală a drogurilor, aspect ce confirmă atât implicarea acestora în activitatea infracțională, cât și caracterul organizat al mecanismului financiar utilizat.*

Prin urmare, Colegiul reține că, din ansamblul probelor analizate, inclusiv materialele video de la bancomat, rezultă că cardul bancar emis pe numele inculpatului MUNTEAN Adrian s-a aflat în posesia și utilizarea acestuia cel puțin până la sfârșitul anului 2018. În

aceste circumstanțe, instanța de apel apreciază ca neîntemeiate susținerile inculpatului MUNTEAN Adrian potrivit cărora, în perioada respectivă, cardul ar fi fost utilizat de către NACU Ștefan, aceste afirmații nefiind confirmate de materialul probator administrat în cauză.

-***Procesele – verbale de ridicare și de examinare din 05.06.2019*** , prin care de la BC ”Moldova Agroindbank” au fost ridicate imagini foto/video stocate pe bancomatele BC ”Moldova Agroindbank” în urma efectuării tranzacțiilor cu cardul bancar care se atribuie la nr. contului *****/MDL, deschis pe numele cet. MUNTEAN Adrian, pe suport tehnic USB din care rezultă că acestea conțin 6 mape cu următoarele denumiri: ATM-038; ATM-060; ATM-079; ATM-208; ATM-224; ATM-231, care reprezintă bancomatele băncii respective și anume:

Mapa ATM-038, conține 2 înregistrări video din data de 05.01.2019 în intervalul orelor 13:39:39 - 13:40:40, în care apare inculpata MUNTEAN Veronica, ultima extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv.

Mapa ATM-060 conține 2 mape cu denumirea 10.11.18 şi 22.11.18. Mapa 10.11.18 conține 2 înregistrări video din data de 10.11.2018 în intervalul orelor 13:42:58 - 13:43:30 şi respectiv 13:43:33 - 13:43:49, în care apare inculpatul NACU Ștefan, ultimul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar.

Mapa 22.11.18 conține 2 înregistrări video din data de 22.11.2018 în intervalul orelor 16:09:21 — 16:09:45 şi respectiv 16:09:48 — 16:09:55, în care apar inculpații NACU Ștefan şi MUNTEAN Adrian, ultimii extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar.

Mapa ATM-079 conține 24 de fotografii care datează din data de 02.05.2018, orele 12:09:65, în care apare învinuitul MUNTEAN Adrian, ultimul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar.

Mapa ATM-208 conține 2 mape cu denumirile 03.09.18, 13.09.18, 29.09.18, 18.11.18 și 03.12.18. Mapa 03.09.18 conține 2 înregistrări video din data de 03.09.2018 în intervalul orelor 21:48:40 - 21:49:31 şi respectiv 21:49:35 - 21:49:49, în care apar învinuiții NACU Ștefan şi MUNTEAN Veronica, primul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar, iar MUNTEAN Veronica dictând ceva din telefonul mobil pe care îl ținea în mâna.

Mapa 13.09.18 conține 4 înregistrări video din data de 13.09.2018 în intervalul orelor 18:34:11 -18:34:38, 18:34:42 -18:34:59, 18:35:00 -18:35:28, şi respectiv 18:35:33 -18:35:43, în care apar inculpații NACU Ștefan şi MUNTEAN Adrian, primul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar, iar MUNTEAN Adrian dictând ceva din telefonul mobil pe care îl ține în mâna.

Mapa 29.09.18 conține 4 înregistrări video din data de 29.09.2018 în intervalul orelor 18:53:01 -18:53:28, 18:53:28 -18:53:45, 18:54:07 -18:54:30, şi respectiv 18:54:32 -18:54:42, în care apar inculpații NACU Ștefan şi MUNTEAN Adrian, primul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar, iar MUNTEAN Adrian dictând ceva din telefonul mobil pe care îl ținea în mâna.

Mapa 18.11.18 conține 2 înregistrări video din data de 18.11.2018 în intervalul orelor 13:21:21 -13:21:52, şi respectiv 13:21:55 -13:22:04, în care apar inculpații NACU Ștefan şi

MUNTEAN Adrian, primul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cârdului bancar, iar MUNTEAN Adrian dictând ceva din telefonul mobil pe care îl ținea în mâna.

Mapa 03.12.18 conține 2 înregistrări video din data de 03.12.2018 în intervalul orelor 22:43:21 -13:44:14, şi respectiv 22:44:20 -22:44:37, în care apar învinuiții NACU Ștefan şi MUNTEAN Veronica, primul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cârdului bancar, iar MUNTEAN Veronica dictând ceva din telefonul mobil pe care îl ținea în mâna.

Mapa ATM-224 conține 2 înregistrări video din data de 09.12.2018 în intervalul orelor 14:03:22 - 14:03:45 şi respectiv 14:03:53 - 14:03:54, în care apare învinuitul MUNTEAN Adrian, ultimul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar.

Mapa ATM-231 conține 2 înregistrări video din data de 16.12.2018 în intervalul orelor 10:57:48 - 10:58:12 şi respectiv 10:58:13 - 10:58:27, în care apar MUNTEAN Adrian, ultimul extrăgând mijloace financiare din bancomatul respectiv cu ajutorul cardului bancar ( f.d.185, 187- Vol. II).

*Din procesele-verbale de ridicare și examinare a materialelor video și foto stocate pe bancomatele BC „Moldova Agroindbank", rezultă că operațiunile efectuate cu cardul bancar aferent contului deschis pe numele inculpatului MUNTEAN Adrian au fost realizate în mod repetat de către inculpații MUNTEAN Adrian, NACU Ştefan și MUNTEAN Veronica, în diferite intervale de timp relevante cauzei.*

*Analiza înregistrărilor video evidențiază că: inculpatul* ***MUNTEAN Adrian a efectuat personal operațiuni de retragere de numerar****, utilizând cardul bancar emis pe numele său, inclusiv în perioade diferite ale anului 2018, ceea ce confirmă* ***posesia și controlul direct asupra instrumentului de plată****, în mai multe situații, inculpații* ***MUNTEAN Adrian și NACU Ștefan apar împreună la efectuarea retragerilor de numerar****, fapt ce indică* ***o acțiune coordonată în utilizarea contului bancar și gestionarea mijloacelor financiare****, inculpata* ***MUNTEAN Veronica este surprinsă participând la operațiuni de retragere sau asistând activ la acestea****, inclusiv prin indicarea sau comunicarea unor informații în timpul tranzacțiilor, ceea ce denotă* ***implicarea sa în circuitul de utilizare a fondurilor*** *și succesiunea temporală a operațiunilor și repetitivitatea acestora confirmă* ***caracterul sistematic al utilizării contului bancar în perioada investigată****.*

*În ansamblu, aceste înregistrări video și fotografice constituie probe directe care confirmă* ***utilizarea efectivă a cardurilor bancare de către inculpați, participarea lor la retrageri de numerar și existența unei conduite coordonate în gestionarea mijloacelor financiare****, aspecte ce coroborează celelalte probe din dosar privind circuitul banilor proveniți din activitatea infracțională investigată.*

***-Procesele–verbale de percheziție din 03.04.2019 și de examinare a obiectului din 23.07.2019***, prin care la domiciliul lui NACU Eugeniu, de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, a fost efectuată percheziția, fiind depistate, ridicate și examinate telefon mobil de model „Samsung" cu IMEI nr. *****/01 și *****/01, cu cartela SIM Orange cu nr. *****4; un portmoneu de culoarea cafenie din care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 2 un card bancar BC „Moldinkombank" SA, cu nr. *****eliberat pe numele cet. NACU Eugeniu

și un card bancar BC„MAIB” cu nr. *****eliberat pe numele cet. NACU Diana, în același portmoneu depistate și ridicate pachetul nr. 3, opt bancnote cu nominalul de 200 lei. Prin examinare s-a constatat că telefonul dat conține mai multe aplicații după cum urmează: „Odnoklassniki”; „Telegram”; „*****” şi „Viber”. La fel mai sunt mapele -Samsung Notes”, Telegram Images” şi „Сообщения”, din care rezultă că în aplicația „Odnoklassniki” se constată că în această aplicaţie se conţin contactele „DIAN” şi „Михаил Палади”, în conversații cu contactul „DIAN” sunt specificate 2 numere de telefon cu codul 77 care aparține statului Kazahstan, în conversații cu contactul „Михаил Палади” sunt purtate discuții cifrate cu privire a aşa zisele „cecuri” (doze cu droguri), precum şi cîştigul pe care persoana dată ar urma să-l primească în cazul în care ar realiza droguri.

Fiind examinată aplicația „Telegram” se constată că în această aplicație se conțin acountul „*****” în care se conțin 22 de contacte şi anume: „*****; „*****”; „*****”.

Cu toate contactele respective sunt purtate conversații cu diferite tematici şi anume referitoare la reclama magazinelor on-line de vânzare a drogurilor; condiții de angajare în calitate de curieri cu atașarea de către potențialii angajați a pozelor cu persoana în cauză şi a buletinului de identitate al acestora ce confirmă identitatea lui reală, precum şi salarizarea persoanelor angajate; poze cu droguri, locațiile de plasare a lor şi rapoartele curierilor privind drogurile plasate în adresele respective.

La fel, cu contactul „trump donalduck” sunt purtate discuții referitoare la locul de prepararea a drogurilor, modul de ambalare a lor, poze cu diferite cantități de droguri deja preparate, precum şi discuții referitoare la magazinul on-line de vânzare a drogurilor cu denumirea „burger”, şi alte discuții referitoare la droguri.

Fiind examinată aplicația „Viber” se constată că în această aplicație se conține contactul NACU Ștefan, cu care sunt purtate discuții cifrate referitoare la droguri, la probleme cu administratorii magazinului on-line de vânzare a drogurilor pentru care lucrau frații NACU precum că NACU Ștefan avea restanțe la salariu, iar NACU Eugeniu i-a promis că va vorbi cu administrația ca să-şi mute pe NACU Ștefan să lucreze ca operator pe magazinele din Kazahstan.

În aplicația „*****” se conțin două acounturi cu denumirea „S***** „*****”; „*****

Acountul „Анатолий” conţine 3 contacte şi anume: „*****”. Cu contactele respective se poartă discuții pe diferite tematici legate de droguri şi anume o parte din contacte sunt curieri care activează pe teritoriul mai multor orașe din RM, inclusiv şi din Transnistria, precum şi din Kazahstan, care se ocupau cu plasarea de droguri, condiții de lucru şi alte discuții referitoare la droguri. Câteva contacte aparțin unor superiori care coordonau activitatea lui NACU Eugeniu având funcții de așa zişi supervizori, care îi transferau salarii şi îi dădeau indicații referitoare la plasarea de droguri, iar cu unul din supervizori se purtau discuții de angajare a fratelui lui NACU Eugeniu, NACU Ștefan.

Ce ține de contactul „*****”, s-a constatat că acesta aparține lui NACU *****, iar în urma analizării conversațiilor dintre cei doi s-a constatat că NACU *****a fost în Ucraina şi a procurat precursori, din care ulterior au fost preparate droguri, după care erau împachetate în diferite doze şi plasate pentru comercializare.

În mapa „telegram images” se conțin mai multe poze în care sunt ilustrate droguri ambalate în pachețele zip-lock, în ambalaje de diferite culori (roșii, galbene, albastre, negre),

cântare cu droguri pe ele, poze ale mai multor persoane cu actele lor de identitate, conturi QIWI, bonuri de plată ce confirmă achitarea valorii drogurilor la terminalele de plată, fotografii cu locurile unde au fost plasate drogurile pentru a fi ridicate de consumatori ulterior achitării acestora prin intermediul conturilor QIWI cu geolocaţia amplasării lor( f.d.10,9 - Vol.IV);

La fel, din procesul -verbal de percheziție rezultă că lângă pat se depistează și se ridică o hirtei cu inscripția „wexlerbook", din care se ridică 3 bancnote cu nominalul de 50 euro, o bancnotă cu nominalul de 5 euro și o bancnotă cu nominalul de 2 dolari SUA, împachetate în pachetul nr 3.

La balconul apartamentului se depistează o sacoșă de polietilenă, din care se ridică o cutie cu inscripția „ziplock bag" cu 573 de pachețele de polietilenă de tip „ziplock", împachetate în pachetul nr 6, în pachetul nr 7 se împachetează un disk de memorie de model „gemsrol" cu nr pnee2-u2s-5. un memory stick, confecționat din masă metalică argintie și 5 micro cd cu memoria de 1 gb; 1gb; 2 gb; 4 gb; și 8 gb. În același loc se depistează și se ridică în pachetul nr. 8 un cântar electric de model „packetscalemm-series" două linguri de metal învelite cu folie staniol cu depuneri necunoscute, o bandă adezivă de culoare neagră de model „scape" și un rulou de folie staniol. Pe masa camerei de locuit pe lângă balcon, la fel se depistează și se ridică în pachetul nr. 5 o cartelă SIM orange cu seria nr 1701137897947.

*Prin urmare, din procesul-verbal de percheziție și din actul de examinare a obiectelor rezultă că la domiciliul lui NACU Eugeniu au fost ridicate bunuri și suporturi informaționale relevante cauzei, inclusiv telefoane mobile, carduri bancare, sume de bani, dispozitive de stocare a datelor, precum și obiecte specifice activităților de porționare și ambalare a substanțelor narcotice.*

*Totodată, examinarea conținutului dispozitivelor electronice a evidențiat existența unor aplicații de mesagerie și conversații purtate între persoanele implicate, din care reiese coordonarea activităților de recrutare, ambalare, plasare și distribuire a drogurilor, precum și administrarea magazinelor online utilizate în acest scop.*

*În ansamblu, aceste mijloace de probă confirmă existența unei infrastructuri organizate și a unor activități sistematice de circulație, preparare și distribuire a substanțelor narcotice, desfășurate prin intermediul rețelelor electronice și al mijloacelor financiare aferente.*

- ***Proces–verbal de percheziție din 03.04.2019***, prin care de la vila cu nr. cadastral *****situată în s. *****, r-nul *****, aflată în folosința cet. NACU Eugeniu a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate: O canistră de culoare albă cu capac roșu cu o etichetă pe care este inscripționată „sredstvo dlea posudî" cu volumul de 20 litri cu lichid străveziu în proporții de 25 %, o butelie din plastic „vada" cu vol de 5 litri cu lichid străveziu în proporție de 50 %; Un generator electric; O plită electrică; Un cântar electric; O mască antigaz cu două filtre de culoarea neagră; Un pachet ziplock cu pachețele de mărimi medii; Două tuburi gradate ambele având dopuri din plastic, unul având astupat la un capăt cu furtun străveziu; Un furtun străveziu, o sacoșă cu 6 obiecte de culoare albă care se ajustează, 5 părți componente din metal combinate cu plastic al unui stativ; 4 cutii cu câte un tub cu lichid în volum de 50 ml fiecare cu inscripția „acid formic", Un tub de vată în formă cilindrică; Două tuburi din plastic cu inscripția „solinaia" și în care se află plasture din hârtie de culoare

galbenă, Un recipient din plastic cu 100 ml lichid străveziu cu inscripția „alcol etilic” 70 %; O butelie cu lichid străveziu cu volumul de 0.9 litri cu inscripția „white”; 3 linguri metalice cu urmă de substanță albă; Un recipient din plastic cu lichid „vacum”; 30 pliculețe cu coloranți cu denumirea „barsik”; Două pachete cu filtre de hârtie de formă rotundă; 4 recipiente din sticlă; O pîlnie din ceramică, O pîlnie din plastic de culoare albastră ; Un ulcer gradat de un litru; Un tub din sticlă cu mai multe orificii, Un fail din polietilenă în care se află 8 certificate și două facturi toate în copii; Din casă au fost ridicate o butelie de 5 litri cu inscripția „646 dizolvant” cu lichid străveziu; 3butelii din plastic cu lichid străveziu cu inscripția „Dizolvant Chetan 650” cu volumul de 1 litru fiecare; (f.d. 44,Vol.IV );

*Prin procesul-verbal de percheziție din 03.04.2019 rezultă că la vila cu nr. cadastral *****din s. *****, r-nul *****, aflată în folosința lui NACU Eugeniu, au fost depistate și ridicate mai multe bunuri și substanțe cu potențial relevant cauzei, inclusiv lichide chimice, solvenți, acizi, recipiente și instrumente tehnice, precum și obiecte utilizabile în procesul de manipulare, preparare și ambalare a substanțelor.*

*Astfel, au fost identificate canistre și butelii cu lichide străvezii și substanțe chimice (acid formic, alcool etilic, solvenți), dispozitive de măsurare și prelucrare (cântar electric, recipiente gradate, pîlnii, tuburi și furtunuri), precum și alte obiecte specifice activităților de laborator, inclusiv măști de protecție, pachete ziplock și substanțe auxiliare.*

*De asemenea, au fost ridicate diverse recipiente, filtre, coloranți, substanțe lichide și obiecte metalice cu urme de substanțe, precum și documente și înscrisuri în copie.*

*În ansamblu, mijloacele materiale ridicate confirmă existența unui spațiu dotat cu echipamente și substanțe specifice proceselor de prelucrare chimică, relevante în contextul activităților investigate.*

***- Proces–verbal de percheziție din 03.04.2019 și de cercetare a obiectelor ridicate din 27.05.2019,*** prin care la domiciliul cet. NACU **********situate pe str. *****, mun. Chișinău a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate: o geantă de culoarea neagră combinat cu alb cu inscripția „Janea” în care sa depistat o substanță în formă de faină de praf de culoarea albă în pachet de zip-lock, 10 pachețele ambalate cu lipici de culoarea galbenă în care se află substanță solidă în formă de praf de culoarea albă, 5 pachețele ambalate cu lipici de culoare albastră în care se află ambalaj din falga de staniol în interiorul căruia se află un pachețel de tip zip-lock, în care se află substanță în formă de praf de culoarea albă; O lingură din metal pe suprafața căreia se observă urme de praf de culoarea albă, un cântar electronic cu inscripția „Digital Scole” care se împachetează în pachetul nr. 1; Mai multe plicuri din polietilenă de tip zip-lock,; 12 lipiciuri de culoarea albă ce se împachetează în plicul nr. 2 „ 6 cartele SIM, Orange, Prepay, după cum urmează: *****; *****; *****; *****; *****. Cartela SIM Orange cu inscripția, *****; *****. Carteala SIM Orange cu inscripția *****. Cartela SIM Orange cu nr. *****; Cartela SIM Kievstar cu nr. *****, un „Notebook” de model Lenovo *****; Telefon mobil „Iphone” cu IMEI nr. IMEI: *****cu cartela SIM; Telefon mobil „LG” Nexus de culoarea neagră, Card bancar „Moldincombank” cu seria nr. *****. Card bancar „Viza” cu nr. *****, care se împachetează în pachetul nr. 3; două bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria și nr. G006t și nr. 343196; G006 și nr. 052609, și o bancnotă cu nominalul o mie lei cu seria și nr. F0182 și nr. 255119 ce se împachetează în plic nr. 4 ( f.d.5 - Vol.VI);Fiind examinat telefonul mobil de model ”*****” cu nr. de IMEI

*****, ridicat la 04.04.2019 în urma percheziției la domiciliul cet. NACU *****, situat mun. Chișinău. str. *****, s-a constatat că în aplicația telefonice ”*****”, sunt purtate conversații cu contactul ”*****”, care aparține lui NACU Eugeniu cu indicarea de adrese de amplasare a drogurilor, cu descrierea concretă a locurilor, la care sunt atașate linkuri cu geolocaţia şi galerie cu fotografii, discuții despre precursori cu atașarea de foto ale acestora, discuții ce țin de magazine on-line de distribuire a drogurilor, discuții referitoare la deplasări peste hotare în vederea procurării de precursori, şi alte discuții referitoare la droguri ( f.d.47 - Vol.VI );

*Prin procesul-verbal de percheziție din 03.04.2019 și procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 27.05.2019 rezultă că la domiciliul lui NACU *****din mun. Chișinău, str.*****, au fost depistate și ridicate mai multe bunuri, substanțe și mijloace materiale cu relevanță probatorie, inclusiv substanțe de tip praf de culoare albă, ambalate în pachețele tip zip-lock, obiecte de porționare și ambalare, precum și dispozitive electronice și suporturi de stocare a datelor.*

*Astfel, au fost ridicate pachete conținând substanțe suspecte, o lingură metalică cu urme de substanță albă, un cântar electronic, multiple plicuri zip-lock, precum și mai multe cartele SIM, telefoane mobile, un laptop, carduri bancare și sume de bani în numerar.*

*În urma examinării telefonului mobil de model „*****” a fost stabilită existența aplicației „Telegram”, în care se regăsesc conversații purtate cu contactul „*****”, cu conținut referitor la activități de distribuire a substanțelor narcotice, inclusiv transmiterea de locații, fotografii, coordonate geografice, discuții privind precursori, precum și organizarea și funcționarea magazinelor online de vânzare a drogurilor.*

*În ansamblu, probele ridicate confirmă existența unor mijloace materiale și digitale utilizate în activități de ambalare, manipulare și distribuire a substanțelor narcotice, precum și implicarea comunicării electronice în coordonarea acestor activități.*

***-Procesele – verbale de percheziție din 03.04.2019 și de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 04.04.2019***, prin care la domiciliu lui NACU Ștefan, situat pe *****, mun. Chișinău a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate: telefoanele mobile de model „Samsung” cu nr de IMEI *****/01 și *****/01fără cartela SIM; telefon mobil de model „Hyawei” cu nr de IMEI *****și *****în care este conectată cartela SIM „Orange” cu nr *****, prin care s-a constatat că în aplicația telefonică „Telegram”, sunt purtate mesaje expediate contactului ”*****” cu adrese de amplasare a drogurilor, cu descrierea concretă a locurilor, la care sunt atașate linkuri cu geolocaţia şi galerie cu fotografii ( f.d.28 - Vol.V); - o cutie cu inscripția „NL colection” în care se afla următoarele : -mijloace financiare în sumă de 300 dolari (2 bancnote de 100 dolari SUA ; 5 bancnote de 20 dolari SUA; 1400 euro (28 bancnote de 50 euro); 10 000 lei ( în bancnote de 200 lei MDL). -mijloace financiare; 100 euro, două bancnote de 50 euro; 150 lei și trei bancnote de 50 lei, din portmoneul care aparține lui MUNTEAN Adrian; - bani în sumă de 2145 lei MDL 7 de 200 lei; 4 bancnote de 100 lei; 4 bancnote de 50 lei; 5 bancnote de 20 lei; 4 bancnote de 10 lei; o bancnotă de 5 lei;

*Prin procesele-verbale de percheziție din 03.04.2019 și de examinare a obiectelor ridicate din 04.04.2019 rezultă că la domiciliile lui NACU *****și NACU Ștefan au fost depistate și ridicate mai multe bunuri și mijloace materiale cu relevanță probatorie, inclusiv*

*substanțe pulverulente de culoare albă ambalate în pachețele de tip zip-lock, cântare electronice, ambalaje și materiale specifice porționării și împachetării, cartele SIM, telefoane mobile, dispozitive electronice, carduri bancare și sume importante de bani în numerar.*

*De asemenea, examinarea dispozitivelor mobile ridicate a evidențiat existența aplicației „Telegram", în cadrul căreia au fost identificate conversații purtate cu contactul „*****", ce conțin referiri la amplasarea și transmiterea locațiilor de plasare a substanțelor, utilizarea coordonatelor geografice și fotografiilor, precum și discuții privind activități de procurare, distribuire și organizare a traficului de droguri.*

*În ansamblu, probele analizate confirmă existența unor mijloace materiale și digitale utilizate în activități de preparare, ambalare, depozitare și distribuire a substanțelor narcotice, precum și interconectarea persoanelor implicate prin comunicare electronică în vederea coordonării acestor activități ilicite.*

13. ***Vinovăția inculpaților MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****, NACU **********, NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****se mai confirmă și prin măsurile speciale de investigații constatate prin***:

***-Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.04.2019, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice,*** din care rezultă că au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr. ***** ce aparține lui NACU Ștefan, iar potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte NACU Ștefan, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării și extragerii mijloacelor bănești cât și discuțiilor telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale (f.d.131 - Vol.I);

***-Procesul-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.04.2019 de interceptare și înregistrarea convorbirilor telefonice***, din care rezultă că au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr.*****4 ce aparține lui NACU Eugeniu, de pe postul mobil nr.*****, *****și nr. ***** ce aparține lui MUNTEAN Veronica, de pe postul mobil nr.*****, ce aparține lui MUNTEAN Veronica, dar apeluri și discuții de pe acest număr a avut MUNTEAN Adrian. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte NACU Eugeniu și MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării și extragerii mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum și se transmit pentru realizare droguri, produse etnobotanice și analogi ai acestora între membrii grupării criminale. ( f.d.162, 194,199, Vol.I).

*Prin procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.04.2019, privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de pe mai multe posturi mobile aparținând inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian, rezultă existența unor comunicări sistematice între membrii grupului, purtate într-un limbaj codificat, referitor la activități de circulație, distribuire și comercializare a substanțelor narcotice.*

*Conținutul convorbirilor interceptate relevă, de asemenea, existența unor acțiuni coordonate privind acumularea, transmiterea și distribuirea mijloacelor bănești provenite din activități ilicite, precum și stabilirea și executarea sarcinilor între participanții la grupare.*

14. *Prezența substanțelor narcotice, pe bunurile ridicate din locurile cercetate, precum și cantitatea lor se mai confirmă și prin procesele – verbale de cercetare la fața locului, prin care au fost ridicate substanțe narcotice, constatate prin rapoartele de expertiză fizico-chimică acestea fiind recunoscute și ca corpuri delicte la cauză și anume prin rapoartele de expertiză fizico-chimică:*

-***potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr.34/12/1-R-1413 din 21.06.2019***, s-a stabilit că: ”...pe balanța electronică la scară mică, două linguri din metal și pe pachetele din polimer incolor de tip zip-lok în grămadă (149 buc) ridicate în cadrul percheziției din data de 03.04.2019, efectuate la vila care se afla în folosința lui NACU Eugeniu, situată în r-nul *****, s. *****, pe care s-a depistata substanță stupefiantă PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) pe balanța electronică la scară mică constituie 0,009g – proporții mari, iar pe celelalte obiecte – cantități de urme....” ( f.d._26 - Vol.IV);

***- potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1409 din 12.07.2019,*** s-a stabilit că: ”... pe suprafața furtunului din polimer incolor, la unul din capete având o seringă gradată şi pe suprafața pâlniei de decontare, depistate şi ridicate la 03.04.2019, s-a depistat PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante PVP constituie în total 0,23g (0,06g + 0,17g) – proporții mari. Pe suprafața pompei electrice; lingurilor din metal; vasului conic pentru filtrare, cu dop din cauciuc; celor două baloane din sticlă; refrigerentului; reșoului electric; cănii gradate şi pâlniei din polimer albastru, se conțin urme de substanță stupefiantă PVP. Lichidul incolor cu miros specific, din interiorul celor trei butelii cu eticheta ’’DIZOLVANT CHETON 650...” (total 3 1), ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă acetonă, care se referă la ’’Precursorii substanțelor stupefiante şi preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul Moldovei, Categoria 2, Subcategoria 2A”( f.d.51 - Vol.IV );

-***proces – verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2019,*** obiectul cercetării îl constituie porțiunea de teren din fișa forestieră amplasată la distanța de1,5 km de cea mai apropiată clădire și anume de casa amplasată în mun. Chișinău, str. ***** unde a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare galbenă din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf ( f.d.34 - Vol.V) ;

- ***potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1415 din 03.05.2019***, s-a stabilit că:”...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, reprezintă substanța

stupefiantă PVP (apirrolidinovalerohenone). Cantitatea substanței PVP constituie 0,93 g...". constituie proporții mari (f.d.40 - Vol.V );

***-potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1449 din 25.04.2019***, s-a stabilit că: "...substanța solidă, cu aspect de praf de culoare albă, cu miros specific este substanță stupefiantă PVP. Masa substanței stupefiante (PVP) constituie în total 0,96 g...".care constituie proporții mari (f.d._52 - Vol.V);

***-proces – verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2019***, obiectul cercetării îl constituie pe porțiunea de teren amplasată la 10 metri distanță de la ***** situată pe str. *****, mun. Chișinău, unde au fost depistat şi ridicate două pachețele de culoare albastră din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf (f.d.46, Vol.V);

***-potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1415 din 03.05.2019***, s-a stabilit că:"...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ridicată în cadrul cercetării la fața locului pe porțiunea de teren amplasată la 10 metri distanță de la ***** situată pe str. *****, mun. Chișinău, unde au fost depistat şi ridicate două pachețele de culoare albastră din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, care reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone), are cantitatea de 0,93 și constituie proporții mari.

- ***proces – verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2019*** ,obiectul cercetării îl constituie porțiune de teren din str. *****, colț cu blocul locativ din str.*****, mun. Chișinău, a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albastră din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf (f.d.58 - Vol.V);

***- potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1449 din 25.04.2019***, s-a stabilit că: "...substanța solidă, cu aspect de praf de culoare albă, cu miros specific, ridicată în cadrul cercetării la fața locului la adresa str. *****, colț cu blocul locativ din str.*****, mun. Chișinău, a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albastră din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, este substanță stupefiantă PVP și are masa totală de 0,96 g...și constituie proporții mari ( f.d.64 - Vol.V);

- ***proces – verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2019,*** obiectul examinării îl constituie perimetrul străzilor ***** și stradela ***** mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate nouă pachete de culoare albastră și roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, care conform Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1448 din 24.04.2019, s-a stabilit că se află o substanță sub formă de praf, care conține PVP și care se referă la categoria substanțelor stupefiante și are cantitatea de 0,47 g ..și constituie proporții mari.( f.d._70 - Vol.V );

***-potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1444 din 07.05.2019***, s-a stabilit că:"...substanța de pulbere și bulgări de culoare albă, ambalată în nouă pachețele din polietilenă de tip "zip-lok" , înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră și roșie, reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone.). Cantitatea substanței stupefiante PVP constituie 3,51g...".Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 3,51 grame de PVP, constituie proporții deosebit de mari (f.d._87 - Vol.V );

***-proces – verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2019***, obiectul cercetării îl constituie fâșia forestieră din str.*****, mun. Chișinău, unde au fost depistate şi ridicate douăzeci pachete de tip zip-lok de culoare roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf ( f.d._93 - Vol.V);

***- potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1444 din 07.05.2019***, s-a stabilit că:"...substanța de pulbere și bulgări de culoare albă, ambalată în nouă pachețele din polietilenă de tip "zip-lok" , înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră și roșie, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2019 în fâșia forestieră din str.*****, mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate douăzeci pachete de tip zip-lok de culoare roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone, are masa de 3,51g... și constituie proporții deosebit de mari.

***- potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1412 din 25.05.2019***, s-a stabilit că:"...Substanțele cu aspect de praf de culoare albă, prezentate la examinate în 20 pachete de tip zip-lok, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 03.04.2019 la domiciliul temporar a lui NACU *****, situat pe str.***** mun. Chișinău, care fiind membru a grupării date, unde au fost depistate şi ridicate cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare galbenă și trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, cântar electronic la scară mică, destinat pentru repartizarea dozelor de droguri pentru comercializare consumatorilor de substanțe narcotice, o lingură, șapte pachete de tip zip-lok, două fragmente de folie de staniol, mănuși din cauciuc, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat, conțin PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie în total 5,45 g..." și constituie proporții deosebit de mari. ( f.d.105, Vol.V );

***- potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1414 din 16.05.2019,*** s-a stabilit că:"...Substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ambalată într-un pachet din polietilenă, de tip zip-lok, precum și substanța de culoare albă, din cele cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, din cele zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare galbenă și din cele trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, .....ridicate ...reprezintă substanță stupefiantă PVP (apirrolidinovalerohenone.). Cantitatea totală a substanței stupefiante PVP constituie 332,91 g constituie proporții deosebit de mari ( f.d.17, Vol.VI);

*Din coroborarea proceselor-verbale de cercetare la fața locului şi de percheziție cu rapoartele de expertiză fizico-chimică rezultă, în mod univoc, că în cadrul acțiunilor de urmărire penală au fost depistate și ridicate multiple cantități de substanță stupefiantă de tip PVP (a-pirrolidinovalerofenonă), în diverse locații și ambalaje, precum și obiecte utilizate în mod specific pentru porționarea, ambalarea și distribuirea acestora (pachețele zip-lock, bandă adezivă, cântare electronice, linguri, folii de staniol etc.).*

*Expertizele de specialitate confirmă natura narcotică a substanțelor ridicate, stabilind că acestea se încadrează în categoria substanțelor stupefiante, iar cantitățile identificate depășesc în mod repetat pragurile legale, fiind calificate ca proporții mari și, în anumite cazuri, deosebit de mari. Totodată, analiza materialului probator relevă existența unui mod*

*de operare organizat, caracterizat prin fragmentarea substanțelor în doze, ambalarea standardizată și deținerea de instrumente destinate pregătirii lor pentru circulația ilicită.*

*Prin urmare, aceste mijloace de probă demonstrează nu doar prezența substanțelor narcotice în locurile și bunurile cercetate, ci și implicarea acestora în circuitul ilicit de distribuire a drogurilor, confirmând caracterul infracțional al activităților investigate și susținând concluziile privind existența unei activități coordonate de trafic de substanțe stupefiante.*

În confirmarea circumstanțelor indicate supra Colegiul penal reține și ***corpurile delicte*** anexate la materialele cauzei și anume:

-balanța electronică la scară mică, două linguri din metal și pe pachetele din polimer incolor de tip zip-lok în grămadă (149 buc) pe care s-a depistat substanță stupefiantă PVP, folia de staniol în rulou; bandă izolantă de culoare neagră și pachetele din polimer incolor de tip zip lok din 4 ambalaje (4x100), ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lu NACU Eugeniu, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.07.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1041 din 05.07.2019 (f.d.31- Vol.IV);

- cântarul electronic, lingura şi cele 7 pachete de tip zip-lock, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP: două fragmente de folie de staniol, mânușile de cauciuc, pachetele zip-lock din două cutii de carton şi 11 rulouri de bandă adezivă, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui NACU *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1040 din 05.07.2019.

- două linguri din metal şi pe pachet (149 buc) pe care s-a depistata substanță stupefiantă de culoare neagră şi pachetele din staniol 4 ambalaje (4x100), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 04.07.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1041 din 05.07.20.

- pompă electrică, șapte agitatoare magnetice; cinci părți componente ale ii stativ de laborator; hârtie de filtru; pachete de tip zip-lock; vată; o țeavă cu filtru; trei linguri din metal; o seringă cu ac cu capacitatea de 20 ml; o altă seringă gradată cu capetele de culoare galbenă; un furtun din polimer incolor la unul din capete cu o seringă gradată; vas conic din sticlă pentru filtrare cu dop; o pâlnie buchner; balon din sticlă; o pâlnie de decantare; un refrigerent; trei dopuri din sticlă, un reșou electric, treizeci de rachete din polimer de culoare roșie, albastră şi cafenie, patru cutii cu inscripția ”Acid formic”; două tuburi cu hârtie de indicator; o balanță din sticlă; un filtru pentru mască, o cană gradată, o pâlnie din polimer albastru; un balon din sticlă; lichid incolor prezentat într-o canistră din polimer şi opt butelii din polimer, de diferite capacități, depistate și ridicate la 03.04.2019, în rezultatul efectuării percheziției în căsuța de vacanță, situată pe lotul pomicol cu nr. cadastral *****din s. *****, r-nul *****, dată în folosința cet. NACU Ștefan şi NACU Eugenia, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1059 din 17.08.2019( f.d.62 - Vol.IV );

***Produsele etnobotanice:***

- 0,93 g substanță stupefiantă PVP ambalată în pachețelul de polietilenă de tip zip-lock, ridicat în urma efectuării cercetării la fața locului în fâșia forestieră amplasată la o distanță de aproximativ 1,5 km de adresa mun. Chișinău, str. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1044 din 05.07.2019;

-0,96 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 2 pachete zip-lock din polimer incolor învelite în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1046 din 05.07.2019 ;

- 0,47 g substanță stupefiantă PVP ambalate într-un pliculeț zip-lock învelit în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate îr urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str.***** -recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1043 din 05.07.2019;

- 3,51 g substanță stupefiantă PVP ambalată în 9 pachețele de polietilenă de tip zip-lock, înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră şi roșie, ridicat în urma efectuării cercetării la fața locului în perimetrul străzilor str. *****u şi stradela ***** mun. Chișinău – recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1042 din 05.07.2019;

- 5,45 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 20 pachete zip-lock învelite în folie de staniol, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1045 din 05.07.2019.

- 332,91 g substanță solidă cu aspect de pulbere, de culoare albă ambalată într-un pachet din polietilenă de tip zip-lock, precum şi substanța din cele 5 pachețele zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră, din cele 10 pachețele de tip zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare galbenă, şi din cele 3 pachețele înfășurate în bandă adezivă de culoare neagră, care reprezintă substanța stupefiantă PVP; recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1040 din 05.07.2019.

-telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01;

-telefonul mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****cu cartela SIM ”Orange” cu nr. *****4;

-telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01;

- telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi *****cu cartela SIM „Orange” cu nr. *****;

-telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi *****;

-telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01 cu cartela SIM *****;

-telefon mobil „iPhone” cu nr. De IMEI *****cu cartela SIM „Omage” cu nr. *****;

-telefon mobil „iPhone” cu nr. de IMEI *****; -telefon mobil „Unite” cu nr. de IMEI *****;

-laptop de model „hp” cu nr. *****;

-laptop de odei „Lenovo” cu nr. *****;

-laptop „Asus” cu nr. *****;

-laptop de model ”Asus” cu seria şi numărul *****;

-laptop de model „Asus” cu nr. *****

-cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****;

-cartelă SIM „Moldcell”; o cartelă SIM ”MTC”; o cartelă SIM „Orange”;

- un hard disk „Gembrid”; două stikuri de memorie; 5 stikuri micro-SD; 2 ambalaje de la cartele SIM „Moldcell”; 6 ambalaje de la cartele SIM „Orange”; un ambalaj de la - - - cartela SIM „Turkcell” - transmise pentru efectuarea expertizei informaționale la CTCEJ a IGP al MAI;

-cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****;

-110 cartele SIM „Moldcell; 34 cartele SIM „Orange”;

-stik de memorie „Toshiba”; o tabletă „iPad” cu seria *****;

-un stik de memorie „Smart buy”;

*Carduri bancare recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 04.04.2019- transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanțelor nr. 1052 și 1053 din 01.08.2019*:

-card bancar BC”Victoriabank”cu nr.*****pe numele NACU Ştefan;

-card bancar BCR cu nr. *****pe numele MUNTEAN *****;

-card bancar BC”MAIB”cu nr.*****pe numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC”MAIB” cu nr.*****pe numele MUNTEAN Adrian;

-card bancar BC”Comerţbank”cunr.*****pe numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC’Eximbank”cu nr.*****pe numele MUNTEAN Veronica;

-card bancar BC”Victoriabank” cu nr. *****pe numele NACU Ştefan;

-card bancar BC”Molinconbank”cu nr. *****pe numele MUNTEAN Adrian,

-card bancar BC”MAIB”SA nr.*****pe numele lui NACU Diana, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui NACU Ştefan ( f.d.114 - Vol.V );

Totodată, reiterând prevederile art.101 alin.(1), 296 alin.(2) Cod de procedură penală, în conformitate cu care în rechizitoriu urmează să se includă analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței , concludentei și veridicității ei , iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, au fost supuse aprecierii critice probele indicate de acuzator în rechizitoriu, enumerate în continuare, sub aspectul absenței pertinenței, concludenții , utilității și analizei lor de către acuzator în rechizitoriu și în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- ***Procesele -verbale de ridicare și de examinare a obiectelor din 07.05.2019 și din 08.05.2019***, prin care de la filiala de pe str. Miron Costin a BC ”Moldova Agroindbank” , a

fost ridicat extrasul din contul nr. *****/ MDL pe numele cet. NACU Ștefan, extras din contul nr. *****/MDL pe numele NACU Diana;

- ***Procesul – verbal de ridicare din 30.07.2019,*** prin care de la BC ”Moldova Agroindbank” SA din str. Miron Costin 9, mun. Chișinău, a fost ridicat rulajul pe contul nr. *****/MDL, deschis pe numele cet. NACU *****, un transfer cu suma de 2050 Dt nu pot fi considerate ca sume bănești, obținute de pe urma infracțiunii imputate inculpatului NACU *****(f.d.163 - Vol.III );

***- obiecte ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui NACU Eugeniu*** de pe raftul dormitorului telefonul de mobil ”Samsung” cu nr IMEI *****/01 și *****/01 cu cartela SIM orange cu nr. *****și telefonul mobil de model ”Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 și *****/01 fără cartela SIM; contract privind investirea capitalului în construcție nr. 21 bl. C din 08.09.16 încheiat între SRL ”Chirsan” și cet. NACU Eugeniu în copie totul pe 10 file, un laptop de model ASUS cu seria și nr. asaocx03b94031d; o sacoșă de polietilenă, în care se află ambalajul cu cartela SIM Moldocell cu nr *****., ambalajul de la cartela SIM Moldcell nr.*****; 6 ambalaje de la cartela SIM orange cu nr. SIM *****, *****, *****, *****, *****și *****; ambalaje de la cartela SIM Turkcell cu inscripția *****și o cartela SIM MTS cu seria și numărul *****, precum și ridicate și împachetăm în pachetul nr. 3 un permis de conducere românesc, eliberat pe numele NACU Eugeniu cu nr. *****, or nici în rechizitoriu și nici în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată utilitatea și pertinența acestora la faptele imputate inculpaților ( f.d. 8- Vol.IV );

- de la domiciliu lui NACU Ștefan, situat pe *****, mun. Chișinău și anume:

- de la cet MUNTEAN Veronica au fost ridicate telefonul mobil de model „Huawei” cu nr. de IMEI *****și ***** cu cartela SIM „Orange” cu numerele *****și ***** și telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 și *****/01 în care este conectată cartela SIM *****.;

- de la cet MUNTEAN Adrian a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone” cu nr.de IMEI *****cu cartela SIM „Orange” cu nr SIM *****; -cartele SIM Moldcell cu carcase și cartonașe cu următoarele numere : *****

- 3 cartonașe fără carcasă „Moldcell” cu numerele –*****.

- carcase cu cartele SIM în cartonașe „Orange” cu numerele : ***** și o cartelă SIM nouă nedesigilată cu nr. *****.

- o cutie cu inscripția „Multifunctionsuper”, ridicată din sertarul de jos, în care se află carcasă cu cartele SIM și cartonașe Moldocell cu nr SIM : ***** o carcasă fără cartelă cu nr 078902849; cartonaș cartelă SIM „Orange” cu nr – *****.

- 2 notebookuri, „HP” cu nr *****; Lenovo cu seria pf 9xb7315036; Laptop „Asus” cu nr *****9; 2 cartele SIM Orange *****și *****/ Moldcell fără nr; stick de memorie „Toshiba” 32 GB;cartonaș „Orange” cu nr SIM 062036790; card bancar „AYB” pe numele Ecaterina Vulpe cu nr *****de la ”Victoria bank” 7 carduri pe numele Ștefan NACU cu nr *****, BCR pe numele MUNTEAN *****cu nr *****; MAIB pe numele Veronica MUNTEAN cu nr *****; MAIB pe numele Adrian MUNTEAN cu nr 4356960040135367; Comerț Bank pe numele Veronica MUNTEAN cu nr *****; EximBank pe numele MUNTEAN Veronica cu nr *****; Victoria Bank pe numele NACU Ștefan cu nr *****; Din sufragerie au fost ridicate: - IPAD seria „duksffpyidupm” - telefon mobil „Iphone” cu nr

IMEI ***** fără cartela SIM - telefon mobil „Unite” cu nr mobil unite ***** fără cartela SIM - două cartele „Orange” cu nr SIM *****, *****- un plic de memorie „Smart BY” - într-un portmoneu care se afla buletinul de identitate pe numele MUNTEAN Adrian au fost ridicate : - card bancar pe numele MUNTEAN Adrian cu nr *****. - laptop „ASUS” cu nr. *****- înscrisuri de ciornă într-un carnet cu inscripția „mideu” (f.d_9 - Vol.V); -un pumnal ridicat din sufragerie;

Totodată, Colegiul rămâne reticentă la faptul atribuirii calității de corp CD-lor suporturi digitale de informații, care conțin informații de la instituțiile de telecomunicații SA „MOLDCELL”, SA “ORANGE” şi SA ”MOLDTELECOM” privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare – ieșire, efectuate de pe posturi de telefonie mobilă de care se folosesc inculpații la caz, cu numerele de SIM: *****, *****4, *****, *****și nr. ***** cât și a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele IMEI a telefoanelor mobile în care acestea au fost introduse - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală și anexate la cauza penală și CD-lui suport cu imagini foto/video ridicate de la BC”MOLDINCOMBANK”, BC”Moldova Agroindbank”, prin care se demonstrează ridicarea mijloacelor financiare parvenite pe cont din activitatea infracțională de distribuire a drogurilor, or acestea fiind raportate la noțiunea de corp delicte , nu pot fi recunoscute în această calitate, or acestea nu au servit la săvârșirea infracțiunii ci reprezintă mijloace tehnice de înregistrare electronica a acțiunilor infracționale (f.d.130, 138,169,187,204,202 - Vol. I ), mijloace materiale de probă , care urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe durata păstrării dosarului.

15. Instanța de apel, analizând declarațiile inculpaților date la urmărirea penală, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii în săvârșirea infracțiunii de *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal și în săvârșirea infracțiunea de *circulaţie ilegală a precursorilor, în scopul producerii şi prelucrării drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea şi transportarea precursorilor, în scopul producerii şi prelucrării drogurilor*, adică infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal, și a inculpaților MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica în săvârșirea infracțiunii de *circulație ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari,* adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal, care a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate,

împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare. Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, *verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor*. Așadar, conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, „*alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță"*.

Din economia rigorilor art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin.(4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate"*.

Astfel, Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan încadrarea juridică corespunzătoare, iar declarațiile inculpaților privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe care ar trezi dubii nu sunt reținute.

*Nerecunoaşterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica și NACU *****, Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind

temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Corect instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****calificându-le drept neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpatului.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*. Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*" CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Relevante în acest sens sunt și prevederile art.6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

Totodată conform art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în

scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Potrivit actului de învinuire, inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal, iar inculpaților MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

16. ***Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, Colegiul penal reține următoarele:***

*Obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare. Astfel, potrivit art.1 al Legii nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv substanțele psihotrope, înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

*Prin circulație a substanțelor psihotrope* se susține inclusiv deținerea, păstrarea, comercializarea, distribuția, procurarea, şi utilizarea substanțelor psihotrope, activități care sânt supuse controlului în conformitate cu legislația. Reieșind din dispoziția imperativă a alin.(2) art.2 din aceiași lege, activitățile legate de circulația substanțelor psihotrope se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naționale Antidrog, iar conform alin.(1) art.11 din legea nominalizată supra, circulația substanțelor psihotrope din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri științifice, circulația acestor substanțe în scopuri medicale fiind interzisă. Din cele menționate rezultă, că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiții necesar a fi întrunite.

Conform art.134/1 alin.(1)-(6) Cod penal, *prin droguri* se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

*Prin stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

*Prin substanțe psihotrope* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

*Prin precursor* se înțelege substanța de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope.

*Prin produse etnobotanice (etnobotanice)* se înțeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părți de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acțiuni psihoactive.

*Prin analog al substanței stupefiante sau psihotrope* se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs,

plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național şi/sau internațional.

Conform art.134/1 alin.(9) Cod penal, *prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora* se înțeleg orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

În speță, instanța de apel reține că inculpații MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a substanțelor stupefiante, apărate împotriva păstrării ilegale ale acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și cu scop de înstrăinare.

17. *Obiectul material* al infracțiunii din speță îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporții mari şi deosebit de mari. La caz, obiectul material îl constituie substanțele stupefiante de tip PVP (a-pirrolidinovalerofenonă), ridicate în cadrul perchezițiilor și cercetărilor la fața locului, precum și cele identificate prin expertizele fizico-chimice, ambalate în multiple pachete de tip zip-lock și diseminate în diferite locații, în cantități ce se încadrează în proporții mari și deosebit de mari, conform rapoartelor de expertiză administrate în cauză..

În continuare, instanța de apel notează că conform *Raportului de expertiză fi*****-chimică nr. 34/12/1-R-1413 din 21.06.2019* s- stabilit că ”...pe balanța electronică la scară mică, două linguri din metal și pe pachetele din polimer incolor de tip zip-lok în grămadă (149 buc) ridicate în cadrul percheziției din data de 03.04.2019, efectuate la vila care se afla în folosința lui NACU Eugeniu, situată în r-nul *****, s-a depistat substanță stupefiantă PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) pe balanța electronică la scară mică constituie 0,009g proporții mari, iar pe celelalte obiecte – cantități de urme....”, iar pe -”... pe suprafața furtunului din polimer incolor, la unul din capete având o seringă gradată şi pe suprafața pâlniei de decontare, depistate şi ridicate la 03.04.2019, s-a depistat PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante și are cantitatea totală de 0,23g (0,06g + 0,17g), care constituie proporții mari; pe suprafața pompei electrice; lingurilor din metal; vasului conic pentru filtrare, cu dop din cauciuc; celor două baloane din sticlă; refrigerentului; reșoului electric; cănii gradate şi pâlniei din polimer albastru, se conțin urme de substanță stupefiantă PVP. Lichidul incolor cu miros specific, din interiorul celor trei butelii cu eticheta ’’DIZOLVANT CHETON 650...” (total 3 1), ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă acetonă, care se referă la ’’Precursorii substanțelor stupefiante şi preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul Moldovei, Categoria 2, Subcategoria 2A” pâlniei din polimer albastru, se conțin urme de substanță stupefiantă PVP. Lichidul incolor cu miros specific, din interiorul celor trei butelii cu eticheta ’’DIZOLVANT CHETON 650...” (total 3 1), ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă acetonă, care se referă la ’’Precursorii substanțelor

stupefiante şi preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul Moldovei, Categoria 2, Subcategoria 2A”

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1415 din 03.05.2019*:”...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă reprezintă substanță stupefiantă PVP cu cantitatea de 0,93 g., care constituie cantități mari și care a fost depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 04.04.2019, efectuată pe porțiunea de teren din fâșia forestieră amplasată la distanța de1,5 km de cea mai apropiată clădire și anume de casa amplasată în mun. Chișinău, str. ***** unde a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare galbenă din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf.

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1449 din 25.04.2019*:”...substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ridicată în cadrul cercetării la fața locului pe porțiunea de teren amplasată la 10 m distanță de la ***** situată pe str. *****, mun. Chișinău, unde au fost depistat şi ridicate două pachețele de culoare albastră din lentă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, care reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone) și are cantitatea de constituie 0,96 g...”, constituie proporții mari.

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1448 din 24.04.2019*”...substanța solidă, cu aspect de praf de culoare albă, cu miros specific, ridicată în cadrul cercetării la fața locului la adresa str. *****, colț cu blocul locativ din str.*****, mun. Chișinău, a fost depistat şi ridicat un pachet de culoare albastră din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, este substanță stupefiantă PVP și are masa totală de 0,47 g, care constituie proporții mari.

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1444 din 07.0.2019*”...substanța cu aspect de praf de culoare albă, depistată și ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2019, efectuată în perimetrul străzilor ***** și stradela, ***** mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate nouă pachete de culoare albastră și roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, conține PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante și are cantitatea de 3,51 g ...” și constituie proporții deosebit de mari.

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1412 din 25.05.2019-* ...substanța de pulbere și bulgări de culoare albă, ambalată în nouă pachețele din polietilenă de tip ”zip-lok” , înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră și roșie, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2019 în fâșia forestieră din str. *****, mun. Chișinău, au fost depistate şi ridicate douăzeci pachete de tip zip-lok de culoare roșie din bandă adezivă în care se află o substanță sub formă de praf, reprezintă substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone, are masa de 5.45g și constituie proporții deosebit de mari.

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1414 din 16.05.2019”*...Substanțele cu aspect de praf de culoare albă, prezentate la examinate în 20 pachete de tip zip-lok, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 03.04.2019 la domiciliul temporar a lui NACU *****, situat pe str.***** mun. Chișinău, care fiind membru a grupării date, unde au fost depistate şi ridicate cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă

de culoare galbenă și trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, cântar electronic la scară mică, destinat pentru repartizarea dozelor de droguri pentru comercializare consumatorilor de substanțe narcotice, o lingură, șapte pachete de tip zip-lok, două fragmente de folie de staniol, mănuși din cauciuc, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat, conțin PVP, care se referă la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea constituie "...Substanța solidă, cu aspect de pulbere, de culoare albă, ambalată într-un pachet din polietilenă, de tip zip-lok, precum și substanța de culoare albă, din cele cinci pachete de tip zip-lok, înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră, din cele zece pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare galbenă și din cele trei pachețele înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerohenone.), cantitatea totală a substanței stupefiante PVP constituie 332,91g, pe suprafața cântarului electronic, suprafața lingurii și pe suprafața a șapte pachete de tip zip-lok, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, și constituie proporții deosebit de mari.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, substanța psihotropă PVP (α-pirrolidinovalerofenonă) este inclusă în categoria substanțelor supuse controlului național.

Aceasta se regăsește în Tabelul I – „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr. 1, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, care stabilește regimul juridic al substanțelor interzise.

Totodată, în funcție de cantitatea depistată, aceeași listă normativă determină încadrarea acestora în „proporții mari" sau „proporții deosebit de mari", pragul de 500 grame fiind criteriul de delimitare pentru proporțiile deosebit de mari.

Respectiv, Colegiul penal atestă că obiectul material al infracțiunii comise de către inculpații MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan îl constituie substanțele stupefiante de tip PVP (a-pirrolidinovalerofenonă), identificate și ridicate în cadrul percheziților și cercetărilor la fața locului, precum și în urma măsurilor speciale de investigație, în cantități ce variază de la 0,009 g până la 332,91 g, încadrate potrivit legislației în proporții mari și deosebit de mari, confirmate prin rapoartele de expertiză fizico-chimică administrate în cauză.

18. Potrivit doctrinei naționale *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.217/1 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operațiuni ilegale.

Raportând dispozițiile legale la faptele constatate, Colegiul va reține și se va referi la modalitățile normative care se regăsește în acțiunile inculpaților MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****, NACU **********, NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****și anume *procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri* și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi, acestea fiind săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin "*păstrare*" se înțelege deținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis, în sfera de deținere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile.

*Prin acțiunea de înstrăinare ilegală a drogurilor*, etnobotanicelor sau analoagelor acestora se înțelege orice acțiune intenționată, în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (prin vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogilor acestora se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoane.

Prin „*procurare*” se înțelege obținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indiferent de modalitate (cumpărare, primire, schimb, colectare sau alte forme de dobândire), de la alte persoane sau din alte surse, cu sau fără contraprestație, în scop de deținere, utilizare ori înstrăinare ulterioară.

Prin „*expediere*” se înțelege transmiterea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora de la o persoană la alta, prin orice mijloc de comunicare sau transport, inclusiv prin servicii poștale, curieri, intermediari sau alte metode de transmitere la distanță, indiferent dacă bunurile ajung efectiv la destinatar sau sunt interceptate pe parcurs.

Prin „*transportare*” se înțelege deplasarea fizică a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora dintr-un loc în altul, indiferent de distanță, mijlocul de transport utilizat sau modalitatea de ascundere, inclusiv asupra persoanei, în bagaje, mijloace de transport sau alte spații, în scop de deținere sau înstrăinare ulterioară.

Prin „*distribuire*” se înțelege punerea la dispoziția mai multor persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, prin transmiterea succesivă a acestora în cadrul unei rețele organizate, indiferent dacă transmiterea este directă sau intermediată, precum și organizarea sau coordonarea livrării acestora către consumatori sau alte verigi ale lanțului infracțional.

Prin „*alte operațiuni ilegale*” cu droguri sau analogii acestora se înțelege orice activități conexe circuitului ilicit, cum ar fi ambalarea, porționarea, depozitarea, ascunderea, etichetarea falsă, pregătirea pentru transport sau vânzare, precum și utilizarea mijloacelor tehnice ori financiare pentru facilitarea circulației ilegale a acestora, toate realizate în afara cadrului legal și cu încălcarea regimului juridic de control al substanțelor stupefiante.

În baza ansamblului probator administrat în cauză, Colegiul penal constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal este pe deplin întrunită, fiind dovedită prin probe directe și coroborate, care confirmă existența unei activități infracționale complexe de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Astfel, *din procesele-verbale de percheziție efectuate la domiciliile și locațiile utilizate de inculpați (inclusiv cele din 03–04.04.2019 și 27.05.2019),* rezultă ridicarea unor cantități semnificative de substanțe psihotrope de tip PVP, ambalate în mod repetitiv în pachețele de

tip zip-lock, ascunse și pregătite pentru distribuire. Totodată, au fost ridicate obiecte specifice activităților de porționare și ambalare a drogurilor (cântare electronice, linguri metalice, folii de staniol, plicuri și bandă adezivă), precum și substanțe chimice și precursori utilizați în procesul de preparare, aspecte consemnate în procesele-verbale și confirmate prin ordonanțele de recunoaștere a corpurilor delicte.

Aceste constatări sunt confirmate științific prin *rapoartele de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1413, 1415, 1449, 1448, 1444, 1412 și 1414,* din care rezultă că substanțele ridicate reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerofenonă), încadrată ca substanță psihotropă, în cantități cuprinse între 0,009 g și 332,91 g, încadrate conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 în proporții mari și deosebit de mari. De asemenea, expertizele confirmă existența urmelor de PVP pe instrumentele utilizate (cântar, linguri, vase de filtrare), ceea ce demonstrează utilizarea acestora în activitatea de preparare și porționare a drogurilor.

Astfel, *din procesul-verbal de interceptare și înregistrare a convorbirilor telefonice din 09.04.2019* rezultă comunicări între membrii grupării, inclusiv utilizatorii numerelor aparținând lui NACU Ștefan, NACU Eugeniu și MUNTEAN Veronica, din care reiese coordonarea activităților de distribuire a drogurilor, transmiterea indicațiilor privind amplasarea „*dozelor*", gestionarea curierilor și acumularea mijloacelor financiare provenite din vânzarea substanțelor interzise.

De asemenea, din interceptările efectuate asupra postului telefonic *****4 (NACU Eugeniu) și asupra numerelor utilizate de MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian rezultă existența unor discuții codificate privind circuitul drogurilor, stabilirea locațiilor de plasare, transmiterea de coordonate și coordonarea activității curierilor, ceea ce confirmă caracterul organizat și repetitiv al activității infracționale.

Suplimentar, din examinarea conținutului telefoanelor mobile ridicate (în special aplicațiile „Telegram", „Viber" și „Wire") rezultă existența unor conversații privind: amplasarea drogurilor în locații prestabilite, transmiterea de linkuri cu geolocație, raportarea curierilor, recrutarea de persoane pentru distribuție și discuții despre plata remunerațiilor, aspecte care confirmă mecanismul de funcționare al rețelei infracționale.

În același sens, declarațiile persoanelor implicate, coroborate cu datele din interceptări, confirmă că activitatea inculpaților nu a fost una izolată, ci desfășurată în mod coordonat, cu roluri bine determinate (organizare, coordonare, transport, depozitare și distribuție), fiecare verigă contribuind la punerea în circulație a substanțelor psihotrope.

Prin urmare, coroborând probele materiale (substanțele ridicate și expertizate), probele tehnico-științifice (rapoartele de expertiză), procesele-verbale de percheziție, măsurile speciale de investigație și declarațiile administrate în cauză, Colegiul penal reține că sunt pe deplin dovedite acțiunile de procurare, păstrare, transportare, expediere și distribuire a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în cadrul unui grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari, fiind astfel întrunite toate elementele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

Totodată cu referire la modalitățile normative reținute în sarcina inculpaților Colegiul notează că ***procurarea drogurilor*** rezultă din ansamblul probator care indică existența substanțelor psihotrope de tip PVP în diferite locații și forme de ambalare, corelat cu discuțiile interceptate și mesajele electronice din care reiese obținerea acestora de la alte

persoane din rețea, inclusiv referințe la „*curieri*”, „*livrări*” și „*recepționarea mărfii*”, ceea ce confirmă intrarea drogurilor în posesia membrilor grupării în scop de distribuire ulterioară.

***Păstrarea și deținerea drogurilor*** este demonstrată prin procesele-verbale de percheziție din 03–04.04.2019 și 27.05.2019, prin care au fost ridicate cantități de substanțe psihotrope PVP ambalate în pachețele de tip zip-lock, ascunse în imobile, încăperi auxiliare, precum și asupra persoanelor implicate. Totodată, existența unor cantități multiple de droguri în locații diferite, împreună cu instrumente de porționare, confirmă deținerea acestora în mod conștient și controlat.

***Prelucrarea și prepararea drogurilor*** rezultă din probele materiale ridicate, respectiv cântare electronice, linguri metalice, vase de filtrare, recipiente, folii de staniol, seringi și substanțe chimice (precum acetonă – precursor controlat), asupra cărora expertizele au confirmat urme de PVP. Aceste elemente demonstrează existența unui proces activ de manipulare, porționare și pregătire a substanțelor pentru punere în circulație.

***Transportarea drogurilor*** este dovedită prin modul de ambalare standardizat în pachețele mici, ascunse și pregătite pentru plasare în diferite locații (zone forestiere, spații urbane, proximitatea imobilelor), precum și prin datele din interceptări și conținutul comunicațiilor electronice, din care rezultă transmiterea coordonatelor GPS și indicarea precisă a locurilor de amplasare, ceea ce implică deplasarea fizică a drogurilor de la locul de depozitare la punctele de distribuție.

***Expedierea drogurilor*** rezultă din probele informatice și interceptările convorbirilor telefonice, din care reiese utilizarea aplicațiilor „Telegram”, „Viber” și „Wire” pentru transmiterea de instrucțiuni, fotografii, linkuri de geolocație și indicații privind amplasarea dozelor, ceea ce confirmă transmiterea de la un participant la altul a informațiilor și, implicit, a substanțelor în circuitul infracțional.

***Distribuirea drogurilor*** este dovedită prin existența unui sistem de curieri și „*supervizori*”, confirmat de interceptări și conversații electronice, din care rezultă organizarea plasării drogurilor în diverse locații, ridicarea ulterioară de către consumatori și coordonarea permanentă a activității de către membrii grupului. În același sens, rezultă și mecanismul de remunerare și evidență a „*livrărilor*”, ceea ce confirmă caracterul organizat și repetitiv al distribuției.

***Alte operațiuni ilegale*** cu droguri sunt demonstrate prin ansamblul activităților conexe: ambalarea în mod standardizat (zip-lock, bandă adezivă colorată), utilizarea cântarelor de precizie, manipularea precursorilor chimici, utilizarea mijloacelor electronice pentru coordonare, precum și gestionarea mijloacelor financiare provenite din activitatea infracțională, inclusiv prin conturi bancare și carduri ridicate în cadrul percheziților.

În ceea ce privește <u>*scopul de înstrăinare*</u>, acesta rezultă atât din cantitatea semnificativă de substanțe deținute, cât și din modul de ambalare în doze individuale, din existența rețelei de curieri, din instrucțiunile privind amplasarea în locații accesibile consumatorilor și din discuțiile purtate în mediul electronic privind „*plata*”, „*livrarea*” și „*clienții*”, toate acestea confirmând intenția directă de punere în circulație a drogurilor.

Prin urmare, din coroborarea tuturor probelor administrate – materiale, tehnico-științifice, electronice și testimoniale – Colegiul penal constată că fiecare dintre modalitățile normative ale infracțiunii (procurare, păstrare, preparare, transportare, expediere, distribuire

și alte operațiuni ilegale) este dovedită în mod clar și indubitabil, fiind întrunite cumulativ condițiile laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal, săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

19. Sub aspectul *laturii subiective*, din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că inculpații MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****, NACU **********, NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****au acționat cu ***intenție directă,*** prevăzând caracterul ilegal al activităților desfășurate, conștientizând că acestea vizează circulația substanțelor stupefiante interzise și urmărind realizarea scopului de înstrăinare a acestora.

În acest sens, intenția rezultă în mod direct din *corelarea activităților constatate prin percheziții, cercetări la fața locului, interceptări și expertize*, care evidențiază un mecanism infracțional organizat, repetitiv și orientat spre distribuirea drogurilor.

Astfel, din *procesele-verbale de percheziție și cercetare la fața locului din 03–05.04.2019,* se constată depistarea în posesia și în spațiile utilizate de inculpați a unor cantități multiple de substanțe de tip PVP ambalate în pachețele de tip „zip-lock", însoțite de instrumente specifice activității de porționare și ambalare (cântare electronice, linguri metalice cu urme de substanță, folii de staniol, bandă adezivă, mănuși), elemente care nu au o utilizare obișnuită pentru consum, ci sunt caracteristice activităților de pregătire pentru distribuire.

În același sens, din *Raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1412 din 25.05.2019*, rezultă că substanțele ridicate din mai multe locații și pachete aparțin substanței psihotrope PVP, în cantitate totală de ordinul sutelor de grame (332,91 g), încadrată ca *proporții deosebit de mari*, fiind ambalată în mod identic și fragmentat, ceea ce denotă o pregătire sistematică pentru înstrăinare.

De asemenea, din *Rapoartele de expertiză nr. 34/12/1-R-1415 din 03.05.2019, 34/12/1-R-1449 din 25.04.2019, 34/12/1-R-1448 din 24.04.2019 și 34/12/1-R-1444 din 07.05.2019,* se confirmă că substanța PVP a fost identificată în multiple locații, în pachețele individualizate, ascunse în zone publice sau semi-ascunse (fâșii forestiere, proximitatea instituțiilor, străzi), modalitate tipică de ***depozitare și distribuție în etape („stash-uri")***, specifică traficului de droguri.

Mai mult, din *procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.04.2019,* rezultă existența unor <u>*convorbiri telefonice și mesaje purtate prin aplicații criptate*</u>, în care inculpații utilizează contacte comune („*****"), discută despre „adrese de amplasare a drogurilor", „linkuri cu geolocație", „fotografii ale locațiilor", precum și despre „precursoare" și modalități de procurare a acestora. Aceste elemente confirmă existența unei activități coordonate de plasare și distribuire a substanțelor, precum și o diviziune a rolurilor în cadrul grupului.

De asemenea, interceptările telefonice relevă comunicări privind ***circulația banilor și transmiterea de sume de bani între membrii grupului***, ceea ce coroborat cu cantitățile de droguri identificate și modul de ambalare, confirmă existența unui ***<u>scop de cupiditate</u>*** și al unui circuit infracțional organizat.

Prin urmare, din probele analizate rezultă că inculpații nu au acționat întâmplător sau în scop de consum propriu, ci au desfășurat activități succesive și coordonate de ***procurare, deținere, ambalare, transport și plasare a substanțelor în locații prestabilite***, acțiuni care,

potrivit practicii judiciare și doctrinei, constituie forme concrete de realizare a intenției de înstrăinare.

Raportat la prevederile legale și la interpretarea oferită de jurisprudența relevantă, inclusiv Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, intenția de înstrăinare este dedusă din comportamentul anterior, concomitent și ulterior al făptuitorilor, incluzând procurarea, porționarea, ambalarea și plasarea substanțelor în locuri de distribuție.

În consecință, instanța reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal este pe deplin întrunită, inculpații acționând cu *intenție directă calificată de scop de înstrăinare*, în cadrul unei activități infracționale organizate, cu caracter repetitiv și coordonat.

20. Din punct de vedere al *calității subiectului infracțiunii*, instanța de apel reține că inculpații întrunesc condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect activ al infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale, subiect al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă penal, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani și nu se află în situații de iresponsabilitate prevăzute de lege.

În speță, din materialele cauzei nu rezultă existența unor circumstanțe care să înlăture responsabilitatea penală a inculpaților, aceștia fiind persoane fizice cu discernământ păstrat, capabile să înțeleagă caracterul social-periculos al acțiunilor lor și să le dirijeze în mod conștient. Totodată, din ansamblul probelor administrate — inclusiv procesele-verbale de percheziție, rapoartele de expertiză fizico-chimică, măsurile speciale de investigații și convorbirile interceptate — rezultă că inculpații au acționat într-un mod coordonat, organizat și repetitiv, ceea ce confirmă nu doar existența discernământului, ci și capacitatea acestora de a participa conștient la realizarea unei activități infracționale complexe.

În consecință, Colegiul constată că inculpații MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan sunt *subiecți activi calificați ai infracțiunii imputate*, întrunind integral cerințele legale privind vârsta, responsabilitatea și capacitatea psihică de a răspunde penal pentru faptele comise.

21. Sub aspectul circumstanței agravante prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b) Cod penal – ***săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat***, instanța de apel reține că în cauză sunt întrunite pe deplin elementele juridice ale acestei forme agravante, în sensul art.46 Cod penal.

Potrivit art.46 Cod penal, *grupul criminal organizat reprezintă o reuniune stabilă de persoane organizate în prealabil în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni, caracterizată prin existența unei anumite structuri, coeziuni și coordonări între participanți, precum și prin repartizarea, expresă sau tacită, a rolurilor în realizarea activității infracționale.*

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că activitatea inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan nu a avut un caracter întâmplător sau izolat, ci a fost desfășurată ***în mod coordonat, repetitiv și organizat***, în cadrul unei structuri infracționale stabile, orientate spre circulația ilegală a substanțelor psihotrope de tip PVP în scop de înstrăinare.

Astfel, din *procesele-verbale de percheziție și cercetare la fața locului*, rezultă existența unor cantități semnificative de substanțe psihotrope ambalate uniform în pachețele de tip „zip-lock”, precum și a unor instrumente specifice activităților de porționare și ambalare (cântare electronice, linguri metalice cu urme de substanță, folii de staniol, bandă adezivă), ceea ce denotă o ***activitate organizată de pregătire și distribuire a drogurilor***, depășind cadrul unei simple dețineri.

Totodată, din *procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 09.04.2019,* rezultă existența unor comunicări coordonate între inculpați, purtate prin intermediul telefoanelor mobile și aplicațiilor de mesagerie, în cadrul cărora se discutau ***locații de plasare a drogurilor, utilizarea de coordonate geografice, fotografii ale ascunzișurilor și modalități de transmitere a substanțelor***, elemente care confirmă existența unei ***rețele funcționale de distribuție***.

De asemenea, interceptările telefonice relevă existența unor discuții privind ***circulația mijloacelor financiare între participanți***, aspect ce confirmă scopul lucrativ și caracterul organizat al activității infracționale, precum și existența unei cooperări stabile între membrii grupului.

Raportat la *rapoartele de expertiză fizico-chimică*, se constată că substanța psihotropă PVP a fost identificată în multiple locații, în cantități variabile, dar cumulate în proporții mari și deosebit de mari, ceea ce indică o ***distribuire fragmentată și etapizată a substanțelor***, specifică activităților de trafic desfășurate de grupări infracționale organizate.

Prin urmare, conduita inculpaților demonstrează existența unei ***înțelegeri prealabile și a unei cooperări stabile,*** materializată prin acțiuni convergente de procurare, ambalare, transport, depozitare și plasare a drogurilor în locații prestabilite, fiecare participant având un rol determinat în mecanismul infracțional.

În acest context, acțiunile inculpaților se circumscriu noțiunii de ***grup criminal organizat în sensul art. 46 Cod penal***, întrucât aceștia au acționat concertat, cu împărțirea rolurilor și cu un scop comun — obținerea de beneficii materiale din circulația ilegală a substanțelor psihotrope.

Astfel, instanța de apel concluzionează că în cauză este pe deplin incidentă circumstanța agravantă prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.b) Cod penal, infracțiunea fiind săvârșită de un ***grup criminal organizat***, constituit și activ în mod stabil în vederea realizării activităților de trafic de droguri.

22. Potrivit art.42 Cod penal, *participanții la infracțiune* sunt persoanele care contribuie la săvârșirea acesteia în calitate de autor, organizator, instigator sau complice, fiecare formă de participație fiind determinată de natura contribuției efective la realizarea laturii obiective a infracțiunii.

În speță, din ansamblul probelor administrate – procese-verbale de percheziție și cercetare la fața locului, rapoarte de expertiză fizico-chimică, măsuri speciale de investigație și interceptări telefonice – rezultă că activitatea infracțională a fost comisă în cadrul unui mecanism coordonat, în care fiecare inculpat a avut un rol determinat în realizarea circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare.

În privința inculpaților ***NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii***, Colegiul penal reține că aceștia au avut un rol activ și direct în realizarea elementelor constitutive ale infracțiunii, manifestat prin:

- deținerea și păstrarea substanțelor psihotrope PVP în cantități deosebit de mari, confirmate prin rapoartele de expertiză fizico-chimică;
- ambalarea acestora în pachețele de tip „zip-lock", specific activităților de porționare pentru distribuție;
- utilizarea de instrumente specifice (cântare electronice, linguri metalice, folii, bandă adezivă), care confirmă activități de pregătire a drogurilor pentru înstrăinare;
- coordonarea și gestionarea locațiilor de depozitare și plasare a substanțelor.

De asemenea, din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație rezultă că aceștia comunicau între ei și cu alți membri ai grupului în legătură cu ***amplasarea drogurilor, transmiterea coordonatelor și organizarea circuitului de distribuție***.

Prin urmare, aceștia întrunesc calitatea de ***autori în sensul art.42 alin.(2) Cod penal***, iar în raport cu structura grupului – și de organizatori sau co-organizatori ai activității infracționale, întrucât au asigurat infrastructura materială și logistică a circulației drogurilor.

În ceea ce îi privește pe inculpații ***MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica***, Colegiul penal reține că aceștia nu au fost doar simpli deținători ai unor substanțe, ci au contribuit activ la realizarea scopului infracțional al grupului, prin:

- participarea la comunicări operative privind distribuirea substanțelor psihotrope;
- utilizarea liniilor telefonice și aplicațiilor de mesagerie în legătură cu plasarea și transmiterea drogurilor;
- participarea la circuitul mijloacelor financiare provenite din activitatea ilicită;
- facilitarea activităților logistice ale grupului prin menținerea contactului permanent cu ceilalți membri.

Aceste acțiuni se circumscriu noțiunii de complicitate în sensul art.42 alin.(5) Cod penal, întrucât prin furnizarea de informații, comunicare și sprijin operațional, aceștia au contribuit la realizarea infracțiunii fără a fi autorii direcți ai tuturor acțiunilor materiale.

În ansamblu, din probele administrate rezultă existența unei *diviziuni a rolurilor între inculpați,* caracteristică specifică grupului criminal organizat, în care unii inculpați au avut rol de ***organizare și executare directă a operațiunilor materiale*** (producere, ambalare, depozitare, plasare) iar alții au avut rol de ***sprijin logistic, comunicațional și financiar*** în realizarea circuitului infracțional.

Astfel, acțiunile tuturor inculpaților se încadrează în forma de participație penală prevăzută de art.42 Cod penal și confirmă săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal în ***formă de coautorat și complicitate în cadrul unui grup criminal organizat,*** *c*u roluri clar distribuite și contribuții concrete la realizarea activității infracționale.

23. ***Sub aspectul încadrării juridice a faptelor imputate inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii în baza art. 217/2 Cod penal, instanța de apel reține că sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii de circulație ilegală a precursorilor, în scopul producerii și prelucrării drogurilor.***

Potrivit art.217/2 Cod penal, latura obiectivă se realizează prin acțiuni de procurare, păstrare, expediere, transportare sau alte operațiuni ilegale cu precursori, săvârșite fără autorizația legală prevăzută de Legea nr. 382/1999.

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpații au desfășurat activități sistematice privind circulația unor substanțe chimice utilizate la producerea drogurilor, fără autorizare legală, fapt confirmat prin *procesele-verbale de percheziție din 03.04.2019* și cercetare la fața locului, prin care au fost ridicate din spațiile utilizate de inculpați multiple recipiente conținând substanțe chimice, inclusiv lichid incolor cu miros specific, obiecte de laborator precum *pompă electrică, reșou electric, baloane de sticlă, refrigerent, pâlnii, vase conice, seringi gradate și furtunuri din polimer*, specifice procesului de sinteză și prelucrare a substanțelor stupefiante, *butelii inscripționate „DIZOLVANT CHETON 650”,* analizate prin expertiză, care au fost identificate ca conținând ***acetonă***, substanță încadrată în categoria ***precursorilor controlați (Categoria 2, Subcategoria 2A)***.

Aceste constatări sunt confirmate prin *Raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1409 din 12.07.2019*, din care rezultă expres că lichidul identificat reprezintă acetonă – precursor supus regimului de control național.

Prin urmare, prezența simultană a precursorilor și a echipamentelor de laborator confirmă nu doar deținerea pasivă, ci existența unui proces activ de utilizare și circulație a precursorilor în scop de producere și prelucrare a drogurilor.

Instanța de apel reține că acțiunile inculpaților au fost realizate ***în lipsa oricărei autorizații eliberate de autoritățile competente,*** fiind contrare prevederilor Legii nr. 382/1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor. Lipsa documentelor de autorizare, coroborată cu modul clandestin de deținere și utilizare a substanțelor chimice, confirmă caracterul *ilegal al operațiunilor efectuate*.

Scopul special al infracțiunii – producerea și prelucrarea drogurilor – rezultă din existența unui ***laborator improvizat de prelucrare chimică***, identificat la percheziții, prezența concomitentă a ***precursorilor (acetonă)*** și a substanțelor stupefiante de tip PVP în diferite etape de preparare, existența unor ***instrumente și recipiente tipice proceselor de sinteză chimică***, fără altă utilitate legitimă, corelarea acestor elemente cu *cantitățile semnificative de substanțe psihotrope descoperite în alte locații*, confirmate prin rapoartele de expertiză fizico-chimică.

Aceste împrejurări demonstrează că precursorii nu au fost deținuți întâmplător, ci în vederea ***utilizării lor în procesul de producere și prelucrare a drogurilor***.

În consecință, din coroborarea probelor administrate – procese-verbale de percheziție și cercetare la fața locului, rapoarte de expertiză fizico-chimică și materialele ridicate – rezultă cu certitudine că inculpații ***NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU Vitalii*** au săvârșit acțiuni de procurare, păstrare, deținere și utilizare de precursori controlați, în lipsa autorizației legale și în scopul producerii și prelucrării drogurilor.

Prin urmare, instanța de apel constată că sunt întrunite integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217/2 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective (acțiuni ilicite cu precursori), cât și sub aspectul laturii subiective (intenție directă calificată de scop de producere a drogurilor).

24. *Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele apărării referitoare la lipsa probelor directe privind implicarea inculpaților MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****și NACU *****în comiterea infracțiunilor imputate, precum și la pretinsa inexistență a elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) și art.217/2 Cod penal.*

Contrar acestor susțineri, din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă, fără echivoc, că inculpații au fost implicați în mecanismul infracțional de circulație ilegală a substanțelor psihotrope de tip PVP, în scop de înstrăinare, în cadrul unui grup criminal organizat.

Astfel, implicarea inculpaților în activitatea infracțională este demonstrată prin ***procesele-verbale de percheziție și ridicare din 03.04.2019***, efectuate la domiciliul și locațiile utilizate de inculpați, prin care au fost depistate și ridicate cantități semnificative de substanță stupefiantă PVP, ambalată în pachețele de tip „zip-lock", precum și obiecte destinate manipulării și dozării drogurilor, inclusiv cântare electronice, linguri metalice, mănuși, folie de staniol și bandă adezivă. Aceste constatări sunt confirmate de *rapoartele de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1413, nr. 34/12/1-R-1415, nr. 34/12/1-R-1449, nr. 34/12/1-R-1448 și nr. 34/12/1-R-1412,* potrivit cărora substanțele ridicate reprezintă substanță psihotropă PVP, în cantități de 0,93 g, 0,96 g, 0,47 g, 3,51 g, 5,45 g și 332,91 g, încadrate în categoria „proporții mari" și „deosebit de mari", conform Hotărârii Guvernului nr. 79/2006.

Totodată, din ***procesele-verbale de cercetare la fața locului*** rezultă existența unor pachete pregătite pentru distribuție, amplasate în diferite locații (str. *****, str. ***** str. *****u), ceea ce confirmă caracterul sistematic și organizat al activității de ambalare și plasare a drogurilor în circuitul ilegal.

Implicarea inculpaților este demonstrată și prin *descifrările convorbirilor telefonice și datele rezultate din utilizarea cartelelor SIM și a dispozitivelor electronice ridicate (telefoane mobile, laptopuri, cartele SIM),* din care rezultă utilizarea coordonată a mijloacelor de comunicare în scopul organizării activităților de distribuire a substanțelor psihotrope. În plus, *procesele-verbale de ridicare a cardurilor bancare și extrasele de cont de la BC „Moldova Agroindbank" și alte instituții financiare* demonstrează existența unor fluxuri financiare repetate și nejustificate economic, corelate temporal cu activitatea de circulație a drogurilor, ceea ce confirmă mecanismul de încasare a mijloacelor bănești provenite din activitatea infracțională.

Declarațiile inculpaților, invocate de apărare în sensul negării implicării în activitatea infracțională, nu pot fi reținute ca fiind concludente, întrucât acestea sunt contrazise de probe materiale obiective, respectiv rezultatele percheziților, expertizelor și datelor bancare. Mai mult, explicațiile privind utilizarea cardurilor bancare în scopuri de „criptovalută" sau activități licite nu sunt susținute de niciun mijloc de probă administrat în cauză, fiind infirmate de caracterul repetitiv și nejustificat al tranzacțiilor financiare.

Din probele administrate rezultă întrunirea cumulativă a elementelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal, manifestată prin ***procurarea și păstrarea drogurilor***, dovedite prin substanțele PVP depistate în locuințe și spații utilizate de inculpați, confirmate prin rapoartele de expertiză, ***prepararea și ambalarea în scop de***

***înstrăinare,*** confirmate prin pachețelele „zip-lock”, banda adezivă, folia de staniol și cântarele electronice ridicate, ***transportarea și expedierea***, deduse din distribuția fragmentată a substanțelor în mai multe locații și din corelarea cu datele de telecomunicații, ***distribuirea și punerea în circulație***, dovedite prin cantitățile deja ambalate în doze individuale și fluxurile financiare corespunzătoare și ***alte operațiuni ilegale***, constând în utilizarea mijloacelor electronice și financiare pentru organizarea și realizarea activității de trafic. Aceste acțiuni au fost realizate în mod ***coordonat, repetitiv și organizat***, ceea ce confirmă existența unei activități infracționale stabile.

Totodată s-a demonstrat că inculpații au acționat în cadrul unui ***grup criminal organizat***, în sensul art.46 Cod penal, caracterizat prin stabilitate și durată în timp, repartizarea rolurilor între participanți, existența unei structuri funcționale (procurare – ambalare – distribuire – încasare) și scop comun de obținere a profitului ilicit. Aceste împrejurări sunt confirmate de ansamblul probelor materiale, financiare și electronice administrate în cauză, care demonstrează existența unei activități infracționale coordonate, iar nu acțiuni izolate.

În consecință, Colegiul penal constată că vinovăția inculpaților MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****și NACU *****este dovedită printr-un ansamblu probator coerent, concordant și coroborat, care înlătură orice dubiu rezonabil, iar argumentele apărării privind lipsa probelor directe, caracterul presupus al acuzațiilor și inexistența grupului criminal organizat sunt neîntemeiate și se resping.

Astfel, instanța de apel a verificat legalitatea sentinței atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată şi a reținut că temeiurile invocate de apelant nu şi-au găsit confirmare în cauza dată, or starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond a concordat cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, iar acțiunile inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii se încadrează în temeiul art.42 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal - *circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari,* și în temeiul art.217/2 Cod penal, - *circulație ilegală a precursorilor, în scopul producerii şi prelucrării drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea și transportarea precursorilor, în scopul producerii și prelucrării drogurilor*, iar acțiunile inculpaților MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica se încadrează în temeiul art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal -*circulație ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, *„(...) sentința judecătorească este nefondată”*, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale inculpatului în ședința de judecată, care sunt identice cu

argumentele apelului declarat de același autor, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).* Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument *(hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).*

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptelor constatate de care au fost recunoscuți vinovați şi condamnați inculpații MUNTEAN Adrian *****, MUNTEAN Veronica *****, NACU **********, NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, corectitudinea calificării acțiunilor incriminate şi stabilirii pedepsei.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

De asemenea, Colegiul menționează că anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce au fost soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, martorii, a cercetat materialele cauzei şi apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate şi cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că, instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de fond rezultă din materialul factologic acumulat în cauză. Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt şi de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan în baza învinuirii imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecății, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor ce li se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate partea apărării că sentința atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii, iar solicitările formulate prin cererea de apel nu poate fi admise.

Prin urmare în speță, în circumstanțele stabilite urmează să se țină cont și de scopul procesului penal și anume, protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Semnificative în sensul dat sunt constatările, Curții Constituționale care a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră, încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii nu ar fi atins, fapt ce ar alimenta scepticismul public judiciar (HCC nr.28 din 22.11.2018).

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din Convenția Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

25. *De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii şi individualizării pedepselor inculpaților MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica, NACU *****, NACU Eugeniu și NACU Ștefan or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă acestuia, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, instanța de fond aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.*

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele constatate, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța ține seama de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei şi termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea şi reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare şi reeducare a

infractorului, de prevenire a săvârşirii noilor infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiuni, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, *de jure şi de facto*, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod de procedură penală, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiuni săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiuni săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiuni.

Aşadar, la adoptarea sentinţei şi anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanţa de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) şi art.394 alin.(1) şi alin.(2) Cod de procedură penală, conform cărora instanţa este obligată să indice în partea descriptivă a sentinţei/deciziei care sunt circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi

motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Reiterează Colegiul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

26. *Prin urmare, având în vedere pluralitatea de inculpați implicați în prezenta cauză penală, Colegiul penal reține necesitatea unei aprecieri individualizate a situației juridice a fiecăruia dintre aceştia, care să reflecte în mod fidel gradul concret de participare la săvârşirea faptelor de circulație ilegală a substanțelor psihotrope de tip PVP şi a precursorilor, în scop de înstrăinare, săvârşite în cadrul unui grup criminal organizat*.

În acest sens, individualizarea judiciară a pedepsei nu poate fi realizată în mod global sau uniform, întrucât principiul proporționalității impune diferențierea tratamentului sancționator în funcție de contribuția efectivă a fiecărui inculpat la realizarea laturii obiective a infracțiunilor, de poziția ocupată în mecanismul infracțional (procurare, ambalare, depozitare, transport, distribuire, încasare de mijloace financiare), de intensitatea implicării și de rolul funcțional exercitat în cadrul activității ilicite desfăşurate.

Astfel, Colegiul subliniază că, potrivit art.75 Cod penal, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor reținute (circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari și circulația precursorilor), de modul organizat și repetat de săvârşire, de scopul de obținere a profitului ilicit, precum și de circumstanțele personale ale inculpaților. Or, aceste criterii nu pot fi aplicate abstract, ci trebuie corelate în mod concret cu situația fiecărui inculpat în parte, în raport cu probele administrate în cauză.

În speță, analiza probatoriului administrat relevă existența unor roluri distincte în cadrul activității infracționale, respectiv rol de organizare și coordonare, rol de executare directă, rol de supraveghere, precum și rol logistic sau de facilitare. Aceste diferențieri sunt esențiale pentru stabilirea gradului de pericol social concret al fiecărei conduite și, implicit, pentru determinarea cuantumului și naturii pedepsei.

Totodată, Colegiul reține că individualizarea pedepsei nu reprezintă un exercițiu arbitrar al instanței, ci un proces juridic riguros, fundamentat pe evaluarea coroborată a întregului material probator, cu respectarea exigențelor de legalitate, proporționalitate și echitate. În acest context, pedeapsa aplicată trebuie să reflecte atât necesitatea restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și finalitatea preventiv-educativă a sancțiunii penale.

Astfel din analiza probatoriului administrat relevă existența unor roluri distincte în cadrul activității infracționale, desfășurate în mod coordonat și stabil, în cadrul unui mecanism infracțional unic, confirmat prin *procesele-verbale de percheziție din 03.04.2019 și 04.04.2019,* prin care au fost depistate la domiciliile și spațiile utilizate de inculpați cantități de substanță psihotropă PVP, ambalată în pachețele de tip „zip-lock", precum și instrumente specifice ambalării și dozării (cântare electronice, linguri metalice, bandă adezivă, folie de staniol, mănuși), *rapoartele de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1413, nr. 34/12/1-R-1415, nr. 34/12/1-R-1449, nr. 34/12/1-R-1448 și nr. 34/12/1-R-1412*, care confirmă că substanțele ridicate reprezintă PVP în cantități încadrate în „proporții mari" și „deosebit de mari", *procesele-verbale de cercetare la fața locului*, care atestă existența unor pachete pregătite pentru distribuire în mai multe locații, ceea ce denotă caracterul organizat și fragmentat al activității de plasare în circuitul ilicit, *datele rezultate din descifrările convorbirilor telefonice și utilizarea cartelelor SIM și a dispozitivelor electronice*, care confirmă coordonarea acțiunilor și comunicarea între participanți în scopul realizării activității infracționale și documentele bancare și extrasele de cont, care relevă existența unor fluxuri financiare repetate și nejustificate economic, corelate cu activitatea de circulație a drogurilor.

Din coroborarea acestor probe rezultă că *inculpații NACU Ștefan, NACU Eugeniu și NACU ******au avut un rol activ în realizarea laturii obiective a infracțiunii, constând în procurarea, deținerea, ambalarea și pregătirea pentru distribuire a substanțelor psihotrope, în timp ce *inculpații MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica ******au contribuit la mecanismul infracțional prin facilitarea circuitului financiar și susținerea logistică a activității ilicite.

Aceste diferențieri sunt esențiale pentru stabilirea gradului de pericol social concret al fiecărei conduite și, implicit, pentru determinarea cuantumului și naturii pedepsei, întrucât fiecare inculpat a avut un rol determinat în funcționarea ansamblului infracțional, iar contribuțiile acestora nu pot fi tratate uniform.

Totodată, Colegiul reține că individualizarea pedepsei nu reprezintă un exercițiu arbitrar, ci un proces juridic riguros, fundamentat pe evaluarea coroborată a întregului material probator administrat în cauză, cu respectarea exigențelor de legalitate, proporționalitate și echitate. În acest context, pedeapsa aplicată reflectă atât gravitatea deosebită a faptelor comise, cât și necesitatea restabilirii ordinii de drept încălcate și realizarea funcțiilor preventiv-educative și represive ale sancțiunii penale.

Potrivit art.16 alin (5) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.b), d) Cod penal, comisă de învinuiții NACU Eugeniu, NACU Ștefan, NACU *****, MUNTEAN Adrian, MUNTEAN Veronica este una din categoria celor deosebit de grave, care stabilește pentru persoanele fizice închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal prevede ca categorie de pedeapsă amendă în mărime de la 1150 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

27. ***Sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei***, Colegiul Penal reține că stabilirea și aplicarea pedepsei ***în privința inculpatului NACU Eugeniu*** a fost realizată în strictă conformitate cu prevederile art.61 și art. 75 Cod penal, având în vedere scopul pedepsei penale, gravitatea deosebită a faptelor comise, caracterul lor complex și periculos, circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunilor, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În acest sens, Colegiul subliniază că inculpatul NACU Eugeniu nu este cunoscut cu antecedente penale, la evidența instituțiilor medicale de specialitate (medic psihiatru și medic narcolog) nu se află, însă aceste circumstanțe nu sunt de natură să diminueze pericolul social al faptelor comise, având în vedere gravitatea deosebită a activității infracționale și impactul social major al infracțiunilor săvârșite, care vizează circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, cu afectarea directă a relațiilor sociale privind sănătatea publică și ordinea publică.

Astfel instanța a reținut că faptele comise de inculpat aduc atingere unor valori fundamentale ocrotite de legea penală, iar natura acestora și modul de săvârșire reflectă un grad sporit de pericol social. În asemenea situații, o reacție penală fermă din partea statului este necesară pentru a preveni perpetuarea unor conduite similare, pentru a descuraja implicarea în activități de trafic de droguri și pentru a asigura respectarea ordinii de drept. În lipsa unei asemenea reacții, s-ar crea inculpatului percepția eronată a unei toleranțe sociale față de astfel de fapte, ceea ce ar putea conduce la repetarea lor.

Cu privire la circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, Colegiul reține că în sarcina inculpatului a fost avută în vedere, ca circumstanță relevantă, poziția procesuală exprimată în cauză, precum și comportamentul procesual al acestuia, iar pe de altă parte, instanța a apreciat că nu sunt incidente circumstanțe atenuante care să justifice reducerea răspunderii penale sub minimul prevăzut de lege. Totodată, a fost reținut caracterul agravant al conduitei sale în contextul participării la activitatea infracțională desfășurată în mod organizat și pe o perioadă relevantă.

În aceste condiții, aplicarea pedepselor pentru fiecare infracțiune în parte, respectiv 8 (opt) ani închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal și 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip închis, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, reflectă în mod echitabil gradul de pericol social al faptelor și rolul inculpatului în cadrul activității infracționale.

Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, instanța a dispus cumularea parțială a pedepselor stabilite, rezultând pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu menținerea pedepsei complementare privind interdicția de a exercita activități legate de circulația substanțelor psihotrope și a drogurilor, măsură apreciată ca fiind necesară și proporțională în raport cu gravitatea faptelor săvârșite.

În ansamblu, Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită răspunde exigențelor de legalitate, proporționalitate și individualizare, asigurând atât scopul preventiv-educativ al

sancțiunii penale, cât și necesitatea protejării ordinii de drept și a valorilor sociale ocrotite de lege.

28. ***Sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei***, Colegiul Penal reține că stabilirea și aplicarea pedepsei ***în privința inculpatului NACU Ștefan*** a fost realizată în strictă conformitate cu prevederile art.61 și art.75 Cod penal, având în vedere scopul pedepsei penale, gravitatea deosebită a faptelor comise, caracterul lor complex și periculos, circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunilor, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În acest sens, Colegiul subliniază că inculpatul NACU Ștefan nu este cunoscut cu antecedente penale, la evidența instituțiilor medicale de specialitate (medic psihiatru și medic narcolog) nu se află, însă aceste circumstanțe nu sunt de natură să diminueze pericolul social al faptelor comise, având în vedere gravitatea deosebită a activității infracționale și impactul social major al infracțiunilor săvârșite, care vizează circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, cu afectarea directă a relațiilor sociale privind sănătatea publică și ordinea publică.

Instanța a reținut că faptele comise de inculpat aduc atingere unor valori fundamentale ocrotite de legea penală, iar natura acestora și modul de săvârșire reflectă un grad sporit de pericol social. În asemenea situații, o reacție penală fermă din partea statului este necesară pentru a preveni perpetuarea unor conduite similare, pentru a descuraja implicarea în activități de trafic de droguri și pentru a asigura respectarea ordinii de drept. În lipsa unei asemenea reacții, s-ar crea inculpatului percepția eronată a unei toleranțe sociale față de astfel de fapte, ceea ce ar putea conduce la repetarea lor.

Cu privire la circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, Colegiul reține că în sarcina inculpatului a fost avută în vedere poziția procesuală exprimată în cauză, precum și comportamentul procesual al acestuia, iar pe de altă parte, instanța a apreciat că nu sunt incidente circumstanțe atenuante care să justifice reducerea răspunderii penale sub minimul prevăzut de lege. Totodată, a fost avut în vedere caracterul agravant al conduitei sale în contextul participării la activitatea infracțională desfășurată în mod organizat, alături de ceilalți coinculpați, în cadrul unui mecanism infracțional unitar, cu roluri funcționale distribuite.

În aceste condiții, aplicarea pedepselor pentru fiecare infracțiune în parte, respectiv 8 (opt) ani închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal și 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip închis, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, reflectă în mod echitabil gradul de pericol social al faptelor și rolul inculpatului în cadrul activității infracționale.

Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, instanța a dispus cumularea parțială a pedepselor stabilite, rezultând pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu menținerea pedepsei complementare privind interdicția de a exercita activități legate de circulația substanțelor psihotrope și a drogurilor, măsură apreciată ca fiind necesară și proporțională în raport cu gravitatea faptelor săvârșite.

În ansamblu, Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită răspunde exigențelor de legalitate, proporționalitate și individualizare, asigurând atât scopul preventiv-educativ al sancțiunii penale, cât și necesitatea protejării ordinii de drept și a valorilor sociale ocrotite de lege.

29. ***Sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei***, Colegiul Penal reține că stabilirea și aplicarea pedepsei ***în privința inculpatului NACU*** *****a fost realizată în strictă conformitate cu prevederile art.61 și art.75 Cod penal, având în vedere scopul pedepsei penale, gravitatea deosebită a faptelor comise, caracterul lor complex și periculos, circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunilor, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În acest sens, Colegiul subliniază că inculpatul NACU *****nu este cunoscut cu antecedente penale, la evidența instituțiilor medicale de specialitate (medic psihiatru și medic narcolog) nu se află, însă aceste circumstanțe nu sunt de natură să diminueze pericolul social al faptelor comise, având în vedere gravitatea deosebită a activității infracționale și impactul social major al infracțiunilor săvârșite, care vizează circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, cu afectarea directă a relațiilor sociale privind sănătatea publică și ordinea publică.

Instanța a reținut că faptele comise de inculpat aduc atingere unor valori fundamentale ocrotite de legea penală, iar natura acestora și modul de săvârșire reflectă un grad sporit de pericol social. În asemenea situații, o reacție penală fermă din partea statului este necesară pentru a preveni perpetuarea unor conduite similare, pentru a descuraja implicarea în activități de trafic de droguri și pentru a asigura respectarea ordinii de drept. În lipsa unei asemenea reacții, s-ar crea inculpatului percepția eronată a unei toleranțe sociale față de astfel de fapte, ceea ce ar putea conduce la repetarea lor.

Cu privire la circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, Colegiul reține că inculpatul NACU *****nu a recunoscut vinovăția în cauză, poziție procesuală care nu poate fi valorificată ca circumstanță atenuantă, instanța neidentificând în speță alte circumstanțe atenuante prevăzute de lege. Totodată, a fost avut în vedere caracterul agravant al conduitei sale, constând în participarea la activitatea infracțională desfășurată în mod organizat, alături de ceilalți coinculpați, în cadrul unui mecanism infracțional unitar, cu roluri funcționale distribuite și acțiuni convergente spre realizarea scopului de înstrăinare a substanțelor psihotrope.

În aceste condiții, aplicarea pedepselor pentru fiecare infracțiune în parte, respectiv 8 (opt) ani închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art.217/1 alin.(4) Cod penal și 2 (doi) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.217/2 Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip închis, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, reflectă în mod echitabil gradul de pericol social al faptelor și rolul inculpatului în cadrul activității infracționale.

Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, instanța a dispus cumularea parțială a pedepselor stabilite, rezultând pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și cu menținerea pedepsei complementare privind

interdicția de a exercita activități legate de circulația substanțelor psihotrope și a drogurilor, măsură apreciată ca fiind necesară și proporțională în raport cu gravitatea faptelor săvârșite.

***Colegiul Penal respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării inculpaților NACU Eugeniu și NACU Ștefan privind aplicarea unei pedepse mai blânde în condițiile art.79 Cod penal***, invocată prin prisma pretinselor circumstanțe excepționale și a necesității individualizării unei sancțiuni mai reduse, în raport cu scopul prevăzut de art.61 Cod penal.

În acest sens, Colegiul reține că, potrivit art.79 Cod penal, aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege sau a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiunea normei penale este admisibilă doar în prezența unor circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele infracțiunii, rolul inculpatului, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea faptei, precum și alte împrejurări care reduc în mod substanțial gradul de pericol social al faptei și al făptuitorului.

Or, în speță, asemenea circumstanțe excepționale nu au fost dovedite. Simplul fapt că inculpații nu au antecedente penale, că sunt tineri sau că se caracterizează pozitiv la locul de trai, precum și absența evidenței la medicul psihiatru sau narcolog, reprezintă împrejurări generale de individualizare, avute în vedere la stabilirea pedepsei în sensul art.75 Cod penal, însă acestea nu pot justifica, prin ele însele, aplicarea art.79 Cod penal.

Totodată, invocarea recunoașterii vinovăției și a pretinsei căințe sincere nu poate fi reținută în favoarea inculpaților NACU Eugeniu și NACU Ștefan, în condițiile în care poziția procesuală a acestora nu a fost constantă și nu a contribuit în mod determinant la descoperirea infracțiunii sau la aflarea adevărului în cauză, iar ansamblul probator administrat a fost cel care a fundamentat soluția de condamnare. Prin urmare, nu se poate susține existența unei contribuții active, substanțiale și relevante la descoperirea infracțiunii, de natură să constituie circumstanță excepțională în sensul art.79 Cod penal.

Colegiul subliniază că gravitatea deosebită a faptelor comise, constând în circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în cadrul unui mecanism infracțional organizat, exclude prin ea însăși ideea existenței unor circumstanțe excepționale care să justifice atenuarea substanțială a pedepsei. Or, astfel de infracțiuni prezintă un grad sporit de pericol social, afectând în mod direct sănătatea publică și ordinea socială, ceea ce impune o reacție penală fermă și proporțională.

De asemenea, argumentul apărării privind pretinsa disproporționalitate a pedepsei în raport cu persoana inculpaților nu poate fi reținut, întrucât instanța de fond a realizat o individualizare judiciară în conformitate cu art.61 și art.75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv de situația personală a inculpaților, fără ca acestea să poată prevala asupra gravității faptelor și a rolului concret exercitat în activitatea infracțională.

În consecință, Colegiul constată că nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art.79 Cod penal, iar solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pedeapsa stabilită de instanța de fond fiind legală, proporțională și aptă să realizeze scopul prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

30. ***Sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei***, Colegiul Penal reține că stabilirea și aplicarea pedepsei ***în privința inculpatei MUNTEAN Veronica*** a fost realizată

în strictă conformitate cu prevederile art.61 și art.75 Cod penal, având în vedere scopul pedepsei penale, gravitatea deosebită a faptelor comise, caracterul lor complex și periculos, circumstanțele concrete ale săvârșirii infracțiunilor, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatei.

În acest sens, Colegiul subliniază că inculpata MUNTEAN Veronica nu este cunoscută cu antecedente penale, la evidența instituțiilor medicale de specialitate (medic psihiatru și medic narcolog) nu se află, însă aceste circumstanțe nu sunt de natură să diminueze pericolul social al faptelor comise, având în vedere gravitatea deosebită a activității infracționale reținute în sarcina sa, constând în circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în cadrul unui mecanism infracțional organizat.

Instanța a reținut că faptele comise de inculpată aduc atingere unor valori fundamentale ocrotite de legea penală, în special celor privind sănătatea publică și ordinea socială, iar natura acestora și modul de săvârșire reflectă un grad sporit de pericol social. În asemenea situații, o reacție penală fermă din partea statului este necesară pentru a preveni perpetuarea unor conduite similare și pentru a asigura respectarea ordinii de drept, întrucât lipsa unei sancțiuni proporționale ar crea percepția unei toleranțe față de asemenea fapte.

Cu privire la circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, Colegiul reține că în privința inculpatei nu au fost identificate circumstanțe atenuante care să justifice o reducere a pedepsei, poziția procesuală a acesteia și modul de implicare în activitatea infracțională fiind apreciate în coroborare cu ansamblul probator administrat în cauză. Totodată, instanța a avut în vedere caracterul agravant al participării acesteia la activitatea infracțională desfășurată în mod organizat, alături de ceilalți coinculpați, în cadrul unui mecanism infracțional unitar, cu roluri funcționale determinate.

În aceste condiții, aplicarea pedepsei de 7 (șapte) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, cu executarea în penitenciar pentru femei, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea și circulația substanțelor psihotrope, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, reflectă în mod echilibrat gradul de pericol social al faptei și rolul concret al inculpatei în cadrul activității infracționale.

Prin urmare, Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită de instanța de fond este legală, temeinică și proporțională, fiind aptă să realizeze scopul prevăzut de art.61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către aceasta, cât și de către alte persoane.

31. ***Sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei***, Colegiul Penal reține că la stabilirea și individualizarea pedepsei ***aplicate inculpatului MUNTEAN Adrian*** s-a ținut cont în mod corect de prevederile art.61 și art.75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modul și împrejurările comiterii acestora, precum și de rolul concret exercitat de inculpat în cadrul activității infracționale.

În speță, din materialul cauzei rezultă că inculpatul MUNTEAN Adrian a avut un rol activ în mecanismul infracțional, contribuind la realizarea activităților de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin acțiuni specifice ce se încadrează în forma de participație prevăzută de art.42 alin.(5) Cod penal, respectiv complicitatea la săvârșirea

infracțiunii, constând în sprijinirea și facilitarea activității infracționale desfășurate de grupul criminal organizat.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a reținut că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și nu are antecedente penale, împrejurări care au fost avute în vedere la stabilirea sancțiunii, însă acestea nu sunt de natură să înlăture răspunderea penală și nici să reducă în mod esențial gradul de pericol social al faptelor comise, raportat la natura și amploarea activității infracționale.

Totodată, Colegiul subliniază că faptele comise aduc atingere unor valori sociale fundamentale ocrotite de legea penală, iar manifestarea unor astfel de conduite în cadrul unui mecanism infracțional organizat impune o reacție fermă din partea statului, în scopul prevenirii repetării unor fapte similare și al descurajării fenomenului infracțional.

Sub aspectul aplicării prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, Colegiul reține că instanța de fond a făcut o aplicare corectă a normei legale, având în vedere că inculpatul a săvârșit infracțiunea la vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, motiv pentru care pedeapsa aplicată a fost individualizată în limitele reduse prevăzute de lege, fără a depăși două treimi din maximul sancțiunii prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată.

Astfel, stabilirea pedepsei de 7 (șapte) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.217/1 alin.(4) lit.b) și d) Cod penal, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația substanțelor psihotrope, drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, este legală, proporțională și rezultă dintr-o corectă aplicare a criteriilor de individualizare.

Deși în privința inculpatei MUNTEAN Veronica instanța de judecată nu a reținut în mod expres incidența prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, totuși, din perspectiva principiului egalității de tratament juridic și a rolului similar exercitat de aceștia în cadrul aceleiași activități infracționale, rezultă că stabilirea aceleiași pedepse de 7 ani închisoare reflectă o coerență și o proporționalitate a individualizării judiciare.

În acest context, Colegiul apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului MUNTEAN Adrian este corect individualizată, corespunzătoare gradului de implicare în activitatea infracțională, rolului avut în cadrul grupului criminal organizat și gravității faptelor săvârșite, fiind aptă să asigure atât scopul reeducativ, cât și cel preventiv al pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal.

Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată a ținut cont în mod corect de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, de natura și consecințele sociale ale circulației ilicite a substanțelor narcotice, precum și de impactul deosebit de grav pe care asemenea fapte îl au asupra relațiilor sociale ocrotite de lege.

Instanța de apel reține că acțiunile de procurare, transportare, păstrare, expediere și înstrăinare ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de profit și în afara cadrului legal, contribuie direct la perpetuarea fenomenului traficului de droguri, cu efecte negative majore asupra sănătății publice, ordinii de drept și securității sociale. În acest context, se constată că instanța de fond a apreciat în mod just că necesitatea apărării valorilor sociale ocrotite de lege impune aplicarea unei pedepse apte să asigure atât corectarea inculpatului, cât și

prevenirea comiterii de noi infracțiuni, precum și formarea unei atitudini de respect față de lege și de normele de conviețuire socială.

Totodată, Colegiul penal reține că fenomenul traficului ilicit de droguri, etnobotanice și analogi ai acestora, prin amploarea și consecințele sale de ordin social, medical, economic și moral, afectează grav nu doar interesele statului, ci și viața și sănătatea cetățenilor, influențând negativ comportamentul social și ordinea publică. Din acest motiv, reacția organelor judiciare trebuie să fie una fermă, promptă și echitabilă, aptă să descurajeze asemenea manifestări infracționale. Prin urmare, instanța de apel apreciază că pedepsele aplicate sunt echitabile și proporționale cu gravitatea faptelor comise, fiind în deplin acord cu dispozițiile art.61 și art.75 Cod penal, întrucât reflectă atât gradul de pericol social concret al infracțiunilor, cât și circumstanțele personale ale inculpaților.

De asemenea, Colegiul reține că sancțiunile aplicate sunt suficiente pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către aceștia, cât și de către alte persoane.

În același timp, se subliniază că implicarea inculpaților în circulația ilegală a drogurilor, în afara oricărui cadru legal și fără autorizare, denotă o conduită deosebit de periculoasă pentru societate, care justifică în mod obiectiv aplicarea unei pedepse privative de libertate. Instanța de fond a motivat în mod complet și argumentat soluția adoptată, indicând rațiuni pertinente din care rezultă că o pedeapsă mai blândă nu ar fi aptă să asigure atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că numai menținerea pedepsei privative de libertate stabilite de prima instanță poate asigura realizarea scopului pedepsei penale, fiind necesară atât pentru corectarea inculpatului, cât și pentru prevenirea recidivei și protejarea ordinii de drept.

32. *Totodată, Colegiul ține să menționeze că în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Colegiul penal ține cont de recomandările CEDO în cauza B. V. Austriche din 27 iunie 1968, precitat 28.03.1990, prin care s-a reținut că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui

condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, ***se găsește în ipoteza prevăzută de art.5 parag.1 lit. a) CEDO,*** care ***autorizează privarea de libertate "pe baza condamnării" pronunțate împotriva ei.***

Totodată Curtea a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut "în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, *în sensul art.5 parag.1 lit. c*), ***ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag.1, lit. a) care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent."***

De asemenea, Curtea a precizat că termenul de „condamnare" este în sensul de „declararea persoanei ca vinovată" („declarație de culpabilitate"), consecutivă stabilirii legale a existenței infracțiunii, cât şi aplicarea pedepsei sau a unei alte măsuri privative de libertate.

Așa fiind, utilizarea aceluiași termen pentru o măsură preventivă sau cu privire la o măsură de siguranță dispusă în privința unei persoane nu ar fi în acord nici cu principiul unei stricte interpretări a dispozițiilor art. 5 parag. 1, nici cu varianta în limba engleză a textului, deoarece se *înțelege că stabilirea existenței vinovăției printr-o hotărâre judecătorească de condamnare, chiar nedefinitivă;* o măsură preventivă sau o măsură de siguranță reprezintă un mijloc de protecție socială împotriva unei conduite care poate prezenta un anumit pericol pentru tulburarea raporturilor sociale. Curtea a spus că termenul *apres/after* - tradus în limba română prin expresia „pe baza" - semnifică o „legătură de cauzalitate" între privarea de libertate şi condamnare. Fosta Comisie a statuat că o detenție decisă ca măsură de reintegrare a locului de încarcerare, ca urmare a revocării liberării condiționate, care se întemeiază pe condamnarea inițială, chiar la închisoare pe viață, este justificată, odată pentru totdeauna, de această condamnare; ea constituie o deținere legală, după condamnarea de către un tribunal competent.

Raportând aceste considerente la speță, Colegiul reține că vinovăția inculpaților a fost stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceștia au fost condamnați la pedepse privative de libertate.

În aceste condiții, măsura preventivă a arestului preventiv, menținută până la intrarea sentinței în vigoare, este legală, temeinică și proporțională, fiind necesară pentru asigurarea executării efective a hotărârii de condamnare și pentru prevenirea sustragerii de la executarea pedepsei.

Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a dispus în mod corect menținerea măsurii preventive a arestului preventiv, aceasta fiind justificată atât din perspectiva dispozițiilor naționale, cât și a standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

33. În *corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate*

*instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel Colegiul penal apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a constatat că Mijloacele tehnice de stocare a informației: CD- urile, care conțin informația de la instituțiile de telecomunicații SA „MOLDCELL”, SA “ORANGE” şi SA ”MOLDTELECOM” privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire, efectuate de pe posturi de telefonie mobilă cu numerele de SIM: *****, *****- *****, *****şi nr. *****, CD- suport cu imagini foto/video ridicate de la BC”MOLDINCOMBANK BCnMoldova Agroindbank”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului.

La fel Colegiul apreciază corectă soluția instanței de judecată care în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare să se supună nimicirii următoarele ***corpuri delicte*** și anume:

- două linguri din metal şi pe pachet (149 buc), pe care s-a depistat substanță stupefiantă de culoare neagră şi pachetele din staniol 4 ambalaje (4x100), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 04.07.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1041 din 05.07.20.

- pompă electrică, șapte agitatoare magnetice; cinci părți componente ale ii stativ de laborator; hârtie de filtru; pachete de tip zip-lock; vată cu filtru; trei linguri din metal; o seringă cu ac cu capacitatea de 20 ml; o altă seringă gradată cu capetele de culoare galbenă; un furtun din j polimer incolor la unul din capete cu o seringă gradată; vas conic din sticlă pentru filtrare cu dop; o pâlnie buchner; balon din sticlă; o pâlnie de decantare; un refrigerent; trei dopuri din sticlă, un reșou electric, treizeci de rachete din polimer de culoare roșie, albastră şi cafenie, patru cutii cu inscripția ”ACID FORMIC”; două tuburi cu hârtie de indicator; o balanță din sticlă; un filtru pentru mască, o cană gradată, o pâlnie din polimer albastru; un balon din sticlă; lichid incolor prezentat într-o canistră din polimer şi opt butelii din polimer, de diferite capacități, depistate şi ridicate la 03.04.2019, in rezultatul efectuării percheziției în căsuța de vacanță situată pe iotul pomicol cu nr. cadastral *****din s. *****, r-nul *****, aflată în folosința cet. NACU Ștefan şi NACU Eugenia, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.08.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1059 din 17.08.2019.

- ***produsele etnobotanice***: - 0,93 g substanță stupefiantă PVP ambalată în pachețelul de polietilenă de tip zip-lock, ridicat în urma efectuării cercetării la fața locului în fâșia forestieră amplasată la o distanță de aproximativ 1,5 km de adresa mun. Chișinău, str. *****, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019- transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1044 din 05.07.2019; -0,96 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 2 pachete zip-lock din polimer incolor învelite în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1046 din 05.07.2019 ; - 0,47 g substanță stupefiantă PVP ambalate într-un pliculeț zip-lock învelit în folie de staniol şi bandă adezivă de culoare albastră, ridicate îr urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str.***** -recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1043 din 05.07.2019; - 3,51 g substanță stupefiantă PVP ambalată în 9 pachețele de polietilenă de tip zip-lock, înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră şi roșie, ridicat în urma efectuării cercetării la faţa locului în perimetrul străzilor str. *****u şi stradela ***** mun. Chișinău - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1042 din 05.07.2019; - 5,45 g substanță stupefiantă PVP ambalate în 20 pachete zip-lock învelite în folie de staniol, ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului în vecinătatea imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1045 din 05.07.2019. - 332,91 g substanță solidă cu aspect de pulbere, de culoare albă ambalată într-un pachet din polietilenă de tip zip-lock, precum şi substanța din cele 5 pachețele zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare albastră, din cele 10 pachețele de tip zip-lock înfășurate în bandă adezivă de culoare galbenă, şi din cele 3 pachețele înfășurate în bandă adezivă de culoare neagră, care reprezintă substanța stupefiantă PVP; cântarul electronic, lingura şi cele 7 pachete de tip zip-lock, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP: două fragmente de folie de staniol, mânușile de cauciuc, pachetele zip-lock din două cutii de carton şi 11 rulouri de bandă adezivă, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui NACU *****- recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2019 - transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 1040 din 05.07.2019.

Colegiul penal apreciază întemeiată și legală soluția instanței de judecată cu privire la soluționarea chestiunii privind corpurile delicte, care s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art.158–162 Cod de procedură penală, care reglementează regimul juridic al corpurilor delicte, modul de păstrare, transmitere și nimicire a acestora, în funcție de relevanța lor probatorie și natura bunurilor respective.

În continuare, cu referire la soarta corpurilor delicte, Colegiul penal reține că regimul juridic al acestora trebuie analizat prin prisma legăturii directe și nemijlocite a bunurilor cu activitatea infracțională investigată, precum și a rolului lor în mecanismul de comitere și documentare a faptelor.

Astfel, potrivit art.106 Cod de procedură penală, confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, prin care bunurile utilizate sau destinate la săvârșirea infracțiunii, precum și cele rezultate din infracțiune ori folosite la facilitarea acesteia, sunt trecute în mod forțat și gratuit în proprietatea statului. Din interpretarea normei rezultă că legiuitorul a instituit o ordine de preferință între măsurile ce pot fi aplicate corpurilor delicte, confiscarea specială având caracter prioritar față de măsura nimicirii, aceasta din urmă intervenind doar în ipoteza imposibilității valorificării bunurilor sau a lipsei totale de utilitate a acestora.

În speță, Colegiul constată că corpurile delicte, și anume -telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01; -telefonul mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****cu cartela SIM ”Orange” cu nr. *****4; -telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01; - telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi *****cu cartela SIM „Orange” cu nr. *****; -telefon mobil „Huawey” cu nr. de IMEI *****şi ***** cu -telefon mobil „Samsung” cu nr. de IMEI *****/01 şi *****/01 cu cartela SIM *****; -telefon mobil „iPhone” cu nr. De IMEI *****cu cartela SIM „Omage” cu nr. *****; -telefon mobil „iPhone” cu nr. de IMEI *****; -telefon mobil „Unite” cu nr. de IMEI *****; -laptop de model „hp” cu nr. *****; -laptop de model „Lenovo” cu nr. *****; -laptop „Asus” cu nr. *****; -laptop de model ”Asus” cu seria şi numărul *****; -laptop de model „Asus” cu nr. ***** -cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****; -cartelă SIM „Moldcell”; o cartelă SIM ”MTC”; o cartelă SIM „Orange”; - un hard disk „Gembrid”; două stikuri de memorie; 5 stikuri micro-SD; 2 ambalaje de la cartele SIM „Moldcell”; 6 ambalaje de la cartele SIM „Orange”; un ambalaj de la cartela SIM „Turkcell” - transmise pentru efectuarea expertizei informaţionale la CTCEJ a IGP al MAI ; -cartelele SIM „Orange” cu numerele *****şi *****; -110 cartele SIM „Moldcell; 34 cartele SIM „Orange”; -stik de memorie „Toshiba”; o tabletă „iPad” cu seria *****; -un stik de memorie „Smart buy” *de confiscat în beneficiul statului*, or acestea au fost utilizate în cadrul activității infracționale investigate, fiind mijloace tehnice prin care s-a realizat comunicarea între participanți, coordonarea acțiunilor, transmiterea instrucțiunilor și gestionarea operațiunilor ilegale privind circulația substanțelor psihotrope. Totodată, o parte dintre aceste bunuri au fost supuse ridicării și expertizării informatice, fiind identificate ca purtătoare de date relevante cauzei, ceea ce confirmă legătura lor funcțională cu mecanismul infracțional.

Prin urmare, în raport cu natura și destinația acestora în cadrul activității ilicite, Colegiul penal apreciază că bunurile menționate se încadrează în categoria celor utilizate la săvârșirea infracțiunii, în sensul art.106 alin.(2) lit.a) Cod de procedură penală, fiind susceptibile de confiscare specială, măsură care răspunde atât exigențelor de prevenire a utilizării lor ulterioare în activități infracționale, cât și finalității de înlăturare a mijloacelor materiale care au servit la comiterea faptelor.

În aceste condiții, se constată că aplicarea confiscării speciale este nu doar legal posibilă, ci și justificată prin natura și destinația corpurilor delicte, iar măsura nimicirii nu

poate prevala în situația în care bunurile prezintă relevanță probatorie și funcțională în cadrul cauzei, precum și potențial de valorificare în condițiile legii.

*În continuare, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de judecată prin care s-a concluzionat necesitatea transmiterii, în lipsa unor cereri de restituire din partea posesorilor de drept, a cardurilor bancare către instituțiile bancare emitente, în vederea anulării acestora*.

Aceste bunuri au fost ridicate în urma efectuării percheziților la domiciliile inculpaților NACU Eugeniu și NACU Ștefan, fiind recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 04.04.2019 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției al MAI, conform chitanțelor nr. 1052 și nr. 1053 din 01.08.2019.

În speță, se constată că respectivele carduri bancare au fost emise pe numele inculpaților și al altor persoane implicate în cauză, după cum urmează: card bancar BC „Victoriabank" nr. *****pe numele NACU Ștefan; card bancar BCR nr. *****pe numele MUNTEAN *****; card bancar BC „MAIB" nr. *****pe numele MUNTEAN Veronica; card bancar BC „MAIB" nr. *****pe numele MUNTEAN Adrian; card bancar BC „Comerțbank" nr. *****pe numele MUNTEAN Veronica; card bancar BC „Eximbank" nr. *****pe numele MUNTEAN Veronica; card bancar BC „Victoriabank" nr. *****pe numele NACU Ștefan; card bancar BC „Moldindconbank" nr. *****pe numele MUNTEAN Adrian; card bancar BC „MAIB" nr. *****pe numele NACU Eugeniu; precum și card bancar BC „MAIB" SA nr. *****pe numele NACU Diana.

Colegiul reține că, raportat la circumstanțele cauzei, aceste mijloace materiale au fost utilizate în cadrul activității infracționale investigate, fiind integrate în mecanismul de circulație financiară aferent activităților ilicite de trafic de droguri, motiv pentru care păstrarea lor în circuitul bancar sau returnarea către posesori nu mai prezintă relevanță juridică.

În acest context, măsura dispusă de instanța de fond, privind transmiterea cardurilor bancare către instituțiile emitente pentru anulare, apare ca fiind legală, temeinică și proporțională, având drept scop eliminarea din circuitul juridic a unor instrumente susceptibile de a fi fost utilizate în activități infracționale.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că soluția instanței de judecată în această privință este corectă și se impune a fi menținută.

*În continuare, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor și încasarea valorilor patrimoniale rezultate din activitatea infracțională*, măsuri care corespund atât exigențelor legale, cât și finalității de protecție a ordinii de drept și de neutralizare a beneficiilor obținute prin comiterea infracțiunilor.

Astfel, în ceea ce privește mijloacele de transport de model „*****" cu n/î *****și cod VIN *****, precum și „*****" cu n/î *****și cod VIN *****, Colegiul reține că acestea au fost utilizate în contextul activităților infracționale investigate, având rol de mijloc de facilitare a deplasării, transportării și coordonării acțiunilor ilicite, ceea ce justifică încadrarea lor în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, în sensul art.106 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, instanța de apel constată că măsura confiscării speciale a mijloacelor de transport este proporțională și necesară, întrucât acestea au servit direct sau indirect la realizarea activităților de circulație ilegală a substanțelor psihotrope, contribuind la asigurarea mobilității și operativității grupului infracțional, fiind astfel intrinsec legate de mecanismul de săvârșire a infracțiunilor.

Cu referire la mijloacele financiare ridicate în cadrul percheziților efectuate la domiciliile inculpaților NACU Ștefan, MUNTEAN Adrian și NACU Eugeniu, precum și la sumele de bani păstrate la Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General al Poliției al MAI, Colegiul reține că acestea reprezintă bunuri cu caracter patrimonial asupra cărora există o legătură directă cu activitatea infracțională, fiind identificate în contextul investigațiilor penale și având proveniență în operațiunile ilicite desfășurate de inculpați.

Prin urmare, confiscarea acestora în beneficiul statului este legală și întemeiată, în conformitate cu art.106 Cod de procedură penală, întrucât scopul măsurii îl constituie înlăturarea avantajului patrimonial obținut din săvârșirea infracțiunii și restabilirea echității sociale afectate prin activitatea infracțională.

*În ceea ce privește încasarea, în mod solidar, de la inculpații NACU Ştefan, NACU Eugeniu, NACU *****, MUNTEAN Adrian și MUNTEAN Veronica a sumei de 1.419.843,13 lei*, reprezentând venituri dobândite din activitatea infracțională, Colegiul penal reține că această măsură se circumscrie principiului răspunderii patrimoniale pentru fapta ilicită și are caracter reparatoriu, vizând eliminarea oricărui beneficiu economic rezultat din activitatea de trafic de droguri. Or, în raport cu natura infracțiunilor comise, caracterizate prin urmărirea unui scop de profit, instanța de fond a procedat corect la stabilirea obligației de restituire a echivalentului valoric al produsului infracțional, întrucât menținerea acestor sume în patrimoniul inculpaților ar echivala cu legitimarea unui beneficiu ilicit, contrar ordinii de drept.

În consecință, Colegiul penal apreciază că măsurile dispuse de instanța de fond în materia confiscării speciale și a încasării valorilor patrimoniale sunt legale, temeinice și proporționale, contribuind în mod efectiv la realizarea funcției reparatorii și preventive a legii penale.

*Colegiul penal respinge ca neîntemeiate criticile apelanților privind pretinsa nelegalitate a măsurii de încasare, în mod solidar, a sumei de 1.419.843,13 lei cu titlu de venituri obținute din activitatea infracțională*, întrucât acestea se întemeiază pe o interpretare eronată atât a probatoriului administrat, cât și a naturii juridice a acestei măsuri.

În primul rând, susținerea potrivit căreia inculpatul NACU *****nu ar fi comis infracțiunile imputate și, pe cale de consecință, nu ar putea fi obligat la suportarea consecințelor patrimoniale ale activității infracționale, nu poate fi reținută, întrucât vinovăția acestuia a fost stabilită prin ansamblul probelor administrate și analizate de instanțele de fond, în raport cu întreaga conduită infracțională și rolul concret exercitat în mecanismul infracțional. Măsura confiscării valorice nu are caracter facultativ sau dependent exclusiv de percepția subiectivă a apelantului asupra propriei implicări, ci derivă din constatarea judiciară a existenței activității infracționale și a beneficiilor generate de aceasta.

În al doilea rând, critica potrivit căreia instanța ar fi procedat „pur matematic” la însumarea tranzacțiilor bancare nu poate fi primită, întrucât operațiunea de stabilire a

produsului infracțional presupune tocmai analiza fluxurilor financiare identificate, corelarea acestora cu activitatea infracțională constatată și determinarea avantajului patrimonial rezultat din ansamblul operațiunilor ilicite. În acest sens, utilizarea datelor bancare și a tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardurilor nu reprezintă un exercițiu mecanic, ci un demers probatoriu legitim, bazat pe mijloace de probă obiective, apt să reflecte circuitul financiar generat de activitatea de trafic ilicit.

Totodată, afirmația potrivit căreia încasarea sumelor ar reprezenta un „stimulent pentru stat" și ar încuraja comiterea de noi infracțiuni este lipsită de fundament juridic. Confiscarea și încasarea valorilor provenite din infracțiuni nu constituie un beneficiu pentru stat în sensul economic al termenului, ci o măsură de neutralizare a produsului infracțional, având ca finalitate eliminarea oricărui avantaj patrimonial rezultat din activitatea ilicită. Această măsură este una de politică penală consacrată, menită să descurajeze criminalitatea organizată și să împiedice reinvestirea profiturilor obținute ilegal în noi activități infracționale.

În fine, caracterul solidar al obligației de plată este justificat de natura activității infracționale desfășurate în comun, în cadrul unui mecanism infracțional unic, în care acțiunile inculpaților au contribuit la realizarea aceluiași rezultat patrimonial ilicit. În asemenea situații, determinarea exactă a beneficiului individual ar contraveni însăși realității mecanismului infracțional, care se caracterizează prin interdependență funcțională și flux comun de resurse.

Prin urmare, Colegiul penal constată că măsura încasării sumelor de bani este legală, temeinică și proporțională, fiind fundamentată pe probele administrate și pe necesitatea înlăturării produsului infracțional din circuitul juridic civil, iar criticile apelanților apar ca fiind declarative și lipsite de suport probator real.

34. *Concomitent, Colegiul penal reține că, instanța de fond justificat a soluționat chestiunea ce ține de cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.*

În acest sens, cheltuielile de judecată legate de efectuării expertizei judiciare în mărime de 20 300 (douăzeci mii trei sute) lei, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care ultima a dispus încasarea sumei date în mod solidar de la inculpații NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian, în beneficiul statului, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Obligația pozitivă a statului, în sensul art.6 par.2 a CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii de a demonstra în sensul art.art.24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită n sensul art.96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumția nevinovăției", stipulată la art.8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Colegiul Penal reține dispoziția art.142 alin.(1) Cod de procedură penală potrivit căreia, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală, sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei (...), de către organul de urmărire penală,

procuror (...), la caz fiind cele pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în vederea depistării infractorului și încadrări juridice corecte a acțiunilor criminale, care în sensul art.143 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii.

Dispozițiile alin.(3) art.75 din Legea cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, nr.68 din 14.04.2016, expres stabilind, că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) Cod de procedură penală".

Astfel, ținând cont de faptul, că au fost efectuate rapoarte de expertiză judiciară, care au fost utilizate în sensul art.93 alin.(2) Cod de procedură penală în calitate de probe, fiind puse la baza acuzării inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian, Colegiul Penal consideră că costul cheltuielilor judiciare urmează să fie suportat de către aceștia în mod solidar, având în vedere că se fac vinovați de comiterea faptei infracționale incriminate.

Conform art.227 Cod de procedură penală, prevede că, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Drept urmare celor invocate, se indică că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, plățile necesare vor fi achitate din contul inculpaților NACU Ștefan, NACU Eugeniu, NACU Vitalii, MUNTEAN Veronica și MUNTEAN Adrian în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în mărime totală de 20 300 (douăzeci mii trei sute) lei, având în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizei judiciare.

35. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, consideră necesar de a respinge apelurile declarate de avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****, de avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********și de avocata Natalia TABAN în interesele inculpaților NACU Eugeniu *****și NACU Ștefan *****, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a Sentinței contestate.

36. În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), și art.417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

***Se resping ca nefondate*** apelurile declarate de:

- avocatul Alexei FRUNZE în interesele inculpaților MUNTEAN Adrian *****și MUNTEAN Veronica *****;
- avocata Georgeta LUPEA în interesele inculpatului NACU **********;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Eugeniu *****;
- avocata Natalia TABAN în interesele inculpatului NACU Ștefan *****,

împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3590/19 din 23 martie 2021, și se menține fără modificări Sentința atacată.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***MUNTEAN Adrian*** *****de calculat din momentul reținerii acestuia cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv începând cu 03.04.2019 până la data de 30.09.2019.

Termenul executării pedepsei inculpatei ***MUNTEAN Veronica*** *****de calculat din momentul reținerii acesteia cu includerea în acest termen a perioadei în care aceasta s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv începând cu 03.04.2019 până la data de 30.07.2019.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***NACU*** **********de calculat din momentul reținerii acestuia cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv începând cu 04.04.2019 până la data de 03.04.2020.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***NACU Ștefan*** *****de calculat din momentul reținerii acestuia cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv începând cu 04.04.2019 până la data de 03.04.2020.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***NACU Eugeniu*** *****de calculat din momentul reținerii acestuia – 10 septembrie 2025 cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv începând cu 03.04.2019 până la data de 27.03.2020.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Eugeniu BEȘELEA**

**Judecătorii** **Andrei CAZACICOV**

**Vitalie BUDECI**