Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-980/24
(2-23004874-02-2a-12032024)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională înaintată de Cristina Ceban împotriva Organizației de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată privind declararea nulității procesului-verbal de negociere și clauzelor abuzive din contractul de împrumut,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 9 ianuarie 2023, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL a acordat Cristinei Ceban, un împrumut în sumă de 7174,44 USD, cu termen de rambursare pînă la 1 decembrie 2026.

Menționează că, valoarea totală a contractului de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, constituia suma de 14283,72 USD, care urma a fi restituită în 72 rate lunare a câte 193,87 USD, în termenii indicați în graficul de achitare.
Susține că, în baza procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale din 1 decembrie 2020, condițiile contractului de credit au fost negociate în mod individual cu Cristina Ceban.
Indică că, în vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, pârâtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr. CE/20/L013-G din 1 decembrie 2020, investit cu formula executorie prin acordul părților pct. 1.14 din contract: autoturism marca *****, număr caroserie *****, anul *****, număr de înmatriculare *****, la valoarea de gaj în sumă de 7174,44 USD.
Menționează că, pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit (capitolul IV al contractului), fapt ce a permis reclamantului să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate.
Notează că, la 11 octombrie 2021, pârâtului i-a fost expediat avizul nr. 2991 de executare a gajului, iar la 7 decembrie 2021 avizul menționat a fost înregistrat sub nr. PEG2018004350 în Registrul gajului bunurilor mobile. Astfel, la 17 ianuarie 2022, de către executorul judecătoresc Valerian Nistor, a fost intentată procedura executorie nr. 027-262/2022 a documentului executoriu: contract de gaj nr. CE/20/L013-G din 1 decembrie 2020, iar la 23 iunie 2022, autoturismul sus-menționat a fost transmis în posesia OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, cu defecțiunile menționate în procesul-verbal privind transmiterea autoturismului.
Menționează că, urmare a vânzării bunului gajat, la 28 noiembrie 2022 prin reclamația cu nr. 3337 reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriilor restante formate pe contractul de credit CE/20/L013 din 1 decembrie 2020 la care acesta nu a reacționat.
Invocă că, în baza pct. 7.2 în coroborare cu pct. 1.11 din contract, asupra corpului împrumutul restant s-a calculat penalitate de 746,29 USD. Astfel datoria Cristinei Ceban pe contractul de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020 constituie suma de 4674,15 USD compusa din: împrumut restant – 3927,85 USD; penalitate – 746,29 USD.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Cristina Ceban, în folosul OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, datoria restantă în sumă de 4674,15 USD și taxa de stat în sumă de 2691 lei.

2. La 17 martie 2023, pârâta Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici a depus o cerere reconvențională împotriva OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL privind declararea nulității procesului-verbal de negociere și clauzelor abuzive din contractul de împrumut.

În motivarea cererii reconvenționale, a invocat că procesul-verbal din 1 decembrie 2020 de negociere a clauzelor contractuale, care a fost anexat de către reclamant la cererea de chemare în judecată, reprezintă un act abuziv și nul, or conținutul acestuia conține clauze standarde, care potrivit art. 1069 alin. (6) Codul civil nr. 1107-XV din 6 iunie 2002, nu se consideră negociate în mod individual.
Consideră că, atât procesul-verbal din 1 decembrie 2020 de negociere a clauzelor contractuale, cât și contractul de credit seria și nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, urmează a fi declarate nule din cauza diferențelor semnificative dintre semnăturile plasate la rubricile „din partea creditorului", în comparație cu semnăturile plasate în procura din 25 mai 2022 și procura din 12 decembrie 2022.
Consideră abuzive clauzele din contractul de credit seria și nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020: pct. 1.2., pct. 1.4., pct. 1 noiembrie din capitolul „Condiții Speciale" și pct. 2.4., pct. 2.6. din capitolul „Condiții Generale".
Susține că, comisionul de acordare a împrumutului în sumă de 325 USD, comisionul de administrare lunară în sumă de 30,49 USD și penalitatea de întârziere în sumă de 0,5% pe zi, calculate la suma restantă a împrumutului, sunt clauze abuzive care reprezintă o îmbogățire nejustificată a reclamantului din contul pârâtei.
Menționează că, în speță pârâtul a dispus exercitarea gajului cu grave încălcări de la prevederile contractului de credit și de la normele legale în vigoare, or prin Notificarea nr. 2620 din 1 septembrie 2021 expediată de către pârât, reclamantei i s-a adus la cunoștință despre datoria sa de la acel moment, în cuantum de 568,61 USD. Ulterior, și anume la 4 octombrie 2021, reclamantul a achitat în beneficiul pârâtului suma de 192,53 USD, fapt confirmat prin tabelul de calcul a datoriei. Astfel, contrar prevederilor contractuale, la 11 octombrie 2021 pârâtul în mod abuziv a solicitat exercitarea gajului, fapt care contravine expres următoarelor prevederi ale contractului de credit seria și nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020: pct. 8.1.1. și pct. 8.3.
Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea ca fiind abuziv și nul procesul-verbal din 1 decembrie 2020 și clauzele contractuale prevăzute la pct. 1.2., pct. 1.4., pct. 1 noiembrie din capitolul „Condiții Speciale" și pct. 2.4., pct. 2.6. din capitolul „Condiții Generale".

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Cristina Ceban. S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor Contractului de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, Condiții speciale – „1.2 Comision de acordare a împrumutului – 325 USD" și „1.4 Comision de administrare lunar – 30,49 USD", ca fiind abuzive. S-a admis parțial acțiunea depusă de OCN ÎCS

”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL. S-a încasat de la Cristina Ceban, în contul OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, împrumutul de 3450,41 USD, penalitatea de 655,57 USD și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2366 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, Ina Leșcenco, în baza procurii din 22 mai 2023, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor neadmise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar (f.d.190-193, Vol.I).
5. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL și admiterea acțiunii reconvenționale depuse de Cristina Ceban, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar (f.d.194-196).
6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 12 martie 2024 (f.d.207, Vol.I).
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL. S-a comunicat apelantei OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 243,75 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze

neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au explicat urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.209-212, Vol.I).

8. La 1 aprilie 2024, reprezentantul apelantei OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, Ina Leșcenco, în baza procurii din 22 mai 2023, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, a fost recepționată la 25 martie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.213, Vol.I).
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL (f.d.235, Vol.I).
10. Concomitent, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024, s-a respins cererea apelantei Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelantei Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.229-234, Vol.I).
11. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2025, s-a respins cererea de recurs depusă de Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2024 (f.d.18-24, Vol.II).

Argumentele părţilor:

12. În motivarea apelului declarat de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată,

Menționează că, instanţa de fond a respins parţial pretenția reclamantului de bază OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL pe motiv că a declarat abuzive clauza pct. 1.2 în coroborare cu pct. 2.4 cu privire la comisionul de acordare a creditului, şi clauza pct. 1.4. în coroborare cu pct. 2.6 cu privire la comisionul de administrare lunară. La baza acestei hotărâri de declarare abuzivă a clauzelor contractuale menţionate supra, instanţa de fond a pus câteva prevederi legale, printre care art. 5, art. 7 alin. (1) din Legea 256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii. Astfel, menţionează că contractul de credit nr. CE/20/L013, încheiat între OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL şi Cristina Ceban, a fost semnat

la 1 decembrie 2020. Prin art. XVII din Legea 133/2018 privind punerea în aplicare a modificărilor la Codul Civil, din data de 1 martie 2019 s-a abrogat Legea 256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii. Corespunzător, la emiterea hotărârii instanţa de fond a aplicat o lege care nu era în vigoare nici la data semnării contractului, nici la data emiterii hotărârii, prin ce a încălcat legislația în vigoare şi ceea ce servește temei de casare a hotărârii.
Punctează că, la emiterea hotărârii instanţa de fond a respins cerința reclamantului reconvențional Cristina Ceban (din acţiunea reconvențională) de a declara nulitatea absolută a procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale din 1 decembrie 2020. Corespunzător, procesul verbal de negociere a clauzelor contractuale din 1 decembrie 2020 este un act valabil care dovedește caracterul negociat al următoarelor clauze contractuale: a) clauza comisionului de acordare a împrumutului în mărime de 350 usd. Debitorul a fost de acord cu reținerea comisionului de acordare din suma împrumutului ce urmează ai fi acordat; b) clauza comisionului de administrare lunară în mărime de 30,49 usd. În cadrul negocierii clauzei cu privire la comisionul de administrare a creditului s-a menţionat pentru ce servicii se va încasa un astfel de comision: Comisionul de administrare a împrumutului se va încasa pentru expedierea mesajelor sms cu referire la data de plată, la cursul de achitarea, la înregistrarea sau nu a restanțelor la plăţi, ş.a.m.d., pentru efectuarea apelurilor telefonice către debitor, fidejusorii acestuia, debitorii gajişti, persoanelor de contact ş.a., pentru expedierea diverselor scrisori, a notificărilor, a reclamațiilor, pentru efectuarea vizitelor (în caz de necesitate) şi pentru alte servicii legate de administrarea lunară a împrumutului. Comisionul de administrare lunare se va stabili printr-o coloniţă separată în Graficul de plăţi; c) clauza cu privire la penalitatea în mărime de 0,5% pe zi aplicat asupra cotei părţi a creditului nerambursat conform scadenţei. Corespunzător motivarea instanţei de judecată prin care a declarat ca fiind abuzive clauza contractuală cu privire la comisionul de administrare lunară şi la comisionul de acordare, cu trimitere la prevederile art. 1077 alin.3 Cod Civil cu mențiunea că clauzele anulate nu au fost negociate individual şi că la materialele dosarului lipsește vreo probă care ar demonstra caracterul negociat a lor, este contrară circumstanţelor cauzei.
Subliniază că, la materialele cauzei sunt anexate: Oferta desfășurată şi Informațiile Standard (conform anexei nr. 1 la Legea 202/2013), primite sub semnătură de Cristina Ceban, în care prin rânduri şi coloniţe separate este indicat cu lux de amănunte mărimea, scopul şi modul de achitare a comisionului de acordare a împrumutului în mărime de 325 usd şi a comisionului de administrare lunară 30,49 usd, mărimea dobânzii contractuale de 17,95%. O simplă vizualizare a Ofertei primite, i-a dat o imagine foarte clară Cristinei Ceban cu referire la absolut toate

plățile necesare de achitat pe parcursul derulării contractului. Declarația din care Cristina Ceban declară că a acceptat în întregime conținutul contractului semnat de ea, și procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale din 1 decembrie 2020. Instanţa de fond nu a dat nici o apreciere acestor probe, drept consecință aplicând eronat prevederile art. 1075 alin. (1) din Codul civil.
Consideră că, instanţa nu a determinat legea aplicabilă raportului dat, care scrie ce trebuie să facă creditorul în scopul respectării principiului transparenței. Din materialele cauzei, se deduce fără echivoc că a fost respectat principiul transparenței contractuale stabilit de art. 1071 Cod civil, iar instanţa de fond nu a făcut așa o analiză fapt prin care a încălcat legea.
Consideră că, concluzia care urma a fi făcută de către instanţa de fond, este că Cristina Ceban fiind jurist de profesie, foarte bine a înțeles absolut toate prevederile contractuale şi nu a întâmpinat dificultăți în perceperea informației la momentul negocierii clauzelor contractuale şi la momentul semnării contractului de credit pentru consumatori, şi nu a avut nevoie de timp suplimentar pentru a înțelege ceva ce nu-i stabilit de instanţa, motiv din care a solicitat reducerea termenului de informare prealabilă (drept acordat prin prevederile art. 5 din Legea 202/2013 contractele de credit pentru consumatori: Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului;), fapt confirmat prin pct. 2 din Declarația nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020 semnată personal de Cristina Ceban: prin semnarea prezentei declarații îmi exprim acordul pentru reducerea termenului legal de informare prealabilă.
Notează că, procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale din 1 decembrie 2020, a rămas fără nici o apreciere de către instanţa de fond. Dar un lucru nu puțin important este că în baza acestuia au fost negociate în mod individual clauzele contractuale care au fost anulate de instanţa de fond ca fiind nenegociate individual. Mai mult ca atât, prin pct. 3 din Declarația nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020 semnată personal de Cristina Ceban, ultima a declarat că a negociat în mod individual comisionul de acordare a împrumutului, comisionul lunar, mărimea penalităților.
Evidențiază că, instanţa de fond nu a efectuat analiza prin prisma factorilor stabiliți de art. 1075 alin. (1) Cod civil ca să identifice dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de lege pentru a evalua caracterul abuziv a clauzelor ce s-au anulat. Instanţa de fond pur formal şi fără a intra în esența lucrurilor, fără o apreciere a probelor anexate la dosar, a dedus că clauza comisionului de acordare şi a comisionului de administrare lunară este abuzivă şi deci este nulă.
Indică că, în textul hotărârii instanţa constată cu certitudine neexecutarea obligațiilor de către Cristina Ceban şi corespunzător constată ca fiind întemeiată cerința reclamantului privind încasarea clauzei penale în mărime de 746,29 usd,

însă în dispozitivul hotărârii deja încasează doar 655,57 usd. Eroare care la fel trebuie corectată odată cu celelalte erori menţionate supra.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse din acţiunea de bază şi a emite o nouă hotărâre prin care acţiunea formulată de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei de 4674,15 usd să fie admisă integral, cu dispunerea spre încasarea de la Cristina Ceban, în folosul OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, a datoriei restante în suma de 4674,15 USD şi taxa de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2691,00 lei şi a taxei de stat achitate în apel în mărime de 243,75 lei.

13. În ședința judiciară, apelanta OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intimata Cristina Ceban, în ședința instanței de apel, fiind legal citată pe email, inclusiv și prin intermediul reprezentantului său, avocat Roman Stici, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

25. Potrivit materialele cauzei, Colegiul constată că prin cererea depusă de Cristina Ceban, în adresa OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, s-a solicitat oferirea unui împrumut în sumă de 7174,44 USD pentru nevoi personale (f.d.23, Vol.I).
26. Prin declarația nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, debitorul a confirmat faptul că, a făcut cunoștință cu condițiile contractului de credit, iar potrivit procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale din aceeași dată, Cristina Ceban a confirmat faptul că, condițiile contractuale au fost negociate (f.d.21-22, Vol.I).
27. Astfel, la 1 decembrie 2020, Cristinei Ceban i s-a eliberat informația standard privind creditul, cu care ultima a făcut cunoștință, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia (f.d.14-16, Vol.I).
28. La fel, la 1 decembrie 2020, între OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, în calitate de ”creditor” și Cristina Ceban, în calitate de „debitor” a fost încheiat contractul de credit pentru consumatori CE/20/L013, prin care creditorul a oferit cu titlu de împrumut suma de 7174,44 USD, iar debitorul și-a asumat obligația de a rambursa împrumutul oferit și plățile aferente acestuia (f.d.10-13, Vol.I).
29. Totodată, la 1 decembrie 2020, între aceleași părți, a fost încheiat contractul de gaj cu nr. CE/20/L013-G, prin care debitorul Cristina Ceban a asigurat executarea obligațiilor rezultate prin contractul de credit pentru consumatori prin gajarea în favoarea creditorului a automobilului de marcă _____ cu numărul de identificare _____ (f.d.17-18, Vol.I).
30. Drept urmare, la 1 decembrie 2020, a fost înregistrat gajul mobil asupra automobilului de marcă _____ cu numărul de identificare _____ (f.d.19, Vol.I).
31. Colegiul atestă că, faptul achitării sumei împrumutului Cristinei Ceban se confirmă prin ordinul de plată nr. 281 din 1 decembrie 2020 (f.d.98, Vol.I).
32. La 1 septembrie 2021, OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL a expediat în adresa Cristinei Ceban o notificare prin care a adus la cunoștință că, la 1 septembrie 2021 împrumutul constituia suma de 12782,40 USD și a propus pînă la 1 octombrie 2021 achitarea datoriei restante de 568,61 USD, inclusiv rata curentă (f.d.24, Vol.I).
33. Ulterior, prin intermediul executorului judecătoresc Valerian Nistor, OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL a preluat automobilul de marcă _____ cu numărul de identificare _____ de la Cristina Ceban (f.d.25-37, Vol.I). Totodată, prin intermediul aceluiași executor judecătoresc, automobilul de marcă _____ cu numărul de identificare _____ a fost vândut la licitație, iar suma achitată de cumpărător a fost folosită în scopul acoperirii

cheltuielilor suportate în acest sens precum și a creditului acordat (f.d.38-95, Vol.I).

34. Astfel, OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL a expediat în adresa Cristinei Ceban reclamația privind încasarea datoriei în sumă de 5616,18 USD, prin care a solicitat ultimei de a achita datoria în sumă de 3927,85 USD și dobânda de întârziere în sumă de 1688,33 USD pînă la 28 noiembrie 2022. Reclamația a fost recepționată la 30 noiembrie 2022 (f.d.96, 97, Vol.I).
35. Invocând că suma pretinsă nu a fost achitată, la 9 ianuarie 2023, OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Ceban privind încasarea datoriei restantă în sumă de 4674,15 USD și taxa de stat în sumă de 2691 lei.
36. Ulterior, la 17 martie 2023, pârâta Cristina Ceban, reprezentată de avocatul Roman Stici a depus o cerere reconvențională împotriva OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL privind declararea ca fiind abuziv și nul procesul-verbal din 1 decembrie 2020 și clauzele contractuale prevăzute la pct. 1.2., pct. 1.4., pct. 1 noiembrie din capitolul „Condiții Speciale” și pct. 2.4., pct. 2.6. din capitolul „Condiții Generale”.
37. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023, s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Cristina Ceban. S-a constatat nulitatea absolută a clauzelor Contractului de credit nr. CE/20/L013 din 1 decembrie 2020, Condiții speciale – „1.2 Comision de acordare a împrumutului – 325 USD” și „1.4 Comision de administrare lunar – 30,49 USD”, ca fiind abuzive. S-a admis parțial acțiunea depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL. S-a încasat de la Cristina Ceban, în contul OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, împrumutul de 3450,41 USD, penalitatea de 655,57 USD și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2366 lei. În rest, acțiunea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.
38. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii reconvenționale depusă de Cristina Ceban și admiterea parțială a acțiunii depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
39. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

40. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
41. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
43. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
44. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
45. Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
46. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
47. Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
48. Conform prevederilor art. 1248 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Iar potrivit alin.(2) din același articol, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

49. Conform prevederilor art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin.(2) prevede că contractul de credit se încheie în scris. Potrivit alin.(3), faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii.
50. Concomitent, în conformitate cu art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.
51. În conformitate cu art. 1076 din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.
52. Potrivit normei art. 1077 din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.
53. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Cristina Ceban și parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL.
54. Instanța de apel reține că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt și a aplicat just normele de drept material incidente raportului juridic dedus judecății.
55. Deși Legea nr. 256/2011 privind clauzele abuzive a fost abrogată anterior încheierii contractului de credit, instanța de fond și-a întemeiat concluziile preponderent pe dispozițiile Codului civil (art. 1071–1077, art. 328–329), care

preiau și dezvoltă principiile protecției consumatorului consacrate anterior, precum și pe jurisprudența și standardele derivate din Directiva 93/13/CEE.

56. Prin urmare, critica apelantei OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL privind aplicarea unei legi abrogate este lipsită de temei real și nu poate conduce la casarea hotărârii.
57. Instanța de apel constată că instanța de fond a motivat în mod amplu și coerent caracterul abuziv al clauzelor privind comisionul de acordare a împrumutului și comisionul de administrare lunară, stabilind că acestea nu au fost negociate individual, au fost inserate într-un contract de adeziune și creează, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contrar cerințelor bunei-credințe.
58. Colegiul remarcă că, simpla existență a unui proces-verbal de negociere, a unei declarații standard sau a informațiilor precontractuale nu echivalează cu dovada unei negocieri reale și efective a clauzelor contractuale. Instanța de fond a reținut corect că obligația de transparență și informare nu substituie negocierea individuală a clauzelor, iar apelantul nu a prezentat probe concludente care să răstoarne prezumția caracterului nenegociat al clauzelor standard.
59. De asemenea, instanța de apel apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia lipsa definirii clare a scopului, contraprestației și justificării economice a comisioanelor percepute conduce la constatarea caracterului lor abuziv, în conformitate cu Codul civil, jurisprudența națională și Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 95 din 6 decembrie 2016.
60. În ceea ce privește celelalte pretenții ale apelantei OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, instanța de apel constată că instanța de fond a admis în mod justificat cererea privind încasarea sumei datorate și a penalității contractuale, în limitele stabilite prin probele administrate, iar eventualele neconcordanțe invocate nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia soluției pronunțate.
61. În concluzie, instanța de apel constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual, motiv pentru care apelul declarat de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar hotărârea atacată urmează a fi menținută integral.
62. Cu privire la pretinsa negociere individuală a clauzelor contractuale, Colegiul constată că instanța de fond a apreciat corect că apelanta-reclamantă nu a făcut dovada unei negocieri reale, efective și individuale a clauzelor privind comisioanele. Simplul fapt al semnării unui proces-verbal de negociere sau a unei declarații standardizate nu este suficient pentru a demonstra negocierea în sensul art. 1069 și art. 1072 Cod civil.

63. Or, negocierea presupune posibilitatea reală a consumatorului de a influența conținutul clauzei, inclusiv prin modificarea sau eliminarea acesteia. Or, din materialele cauzei nu rezultă că debitoarei i s-ar fi oferit alternative reale, opțiuni diferite sau posibilitatea de a refuza clauzele contestate fără a periclita încheierea contractului.
64. Cu privire la caracterul formal și aparent al procesului-verbal de negociere, instanța de apel reține că instanța de fond, chiar menținând valabilitatea procesului-verbal de negociere, a fost îndreptățită să îi aprecieze forța probantă prin prisma ansamblului probelor administrate.
65. Procesul-verbal invocat de apelanta-reclamantă OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, are un caracter formal, fiind redactat în termeni generali și standardizați, fără a reflecta modificări concrete ale clauzelor contractuale sau o corespondență clară între pretinsa negociere și conținutul final al contractului. Or, existența unui document intitulat „proces-verbal de negociere” nu înlătură prezumția caracterului nenegociat al clauzelor standard într-un contract de adeziune.
66. Cu privire la principiul transparenței și informarea precontractuală, Colegiul subliniază că instanța de fond a făcut o distincție corectă între obligația de informare și principiul transparenței, pe de o parte, și negocierea individuală a clauzelor, pe de altă parte.
67. Chiar dacă informațiile standard și oferta de credit au fost prezentate consumatorului, acestea nu pot suplini lipsa negocierii. Transparența nu legitimează o clauză care, prin natura și efectele sale economice, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului.
68. În aceeași ordine de idei, cu privire la lipsa contraprestației reale pentru comisioanele percepute, Colegiul constată că instanța de fond a reținut corect lipsa unei contraprestații reale și distincte pentru comisionul de acordare a împrumutului și comisionul de administrare lunară.
69. Serviciile invocate de apelant (expedierea mesajelor SMS, apeluri telefonice, notificări etc.) reprezintă activități inerente derulării contractului de credit și interesului propriu al creditorului, fiind deja acoperite prin dobânda contractuală. Lipsa individualizării clare a acestor servicii și a valorii lor economice justifică constatarea caracterului abuziv al clauzelor respective.
70. Cu privire la protecția consumatorului ca principiu de ordine publică, Colegiul reiterează că normele privind clauzele abuzive au caracter imperativ și de ordine publică, iar nulitatea clauzelor abuzive operează independent de nivelul de pregătire profesională al consumatorului.
71. Colegiul apreciază critic argumentul apelantei potrivit căruia intimata este jurist de profesie, or, acest argument este lipsit de relevanță juridică, întrucât

protecția consumatorului nu este condiționată de gradul de instruire al acestuia, ci de poziția structural inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul.

72. Cu privire la efectele nulității clauzelor abuzive, Colegiul apreciază ca fiind corect raționamentul instanței de fond potrivit căruia scopul constatării nulității absolute a clauzelor abuzive este eliminarea totală a efectelor acestora și descurajarea practicilor contractuale incorecte.
73. Cu privire la pretinsele erori de calcul invocate în apel, Colegiul constată că diferențele de cuantum invocate de apelantă cu privire la penalitate nu sunt de natură să schimbe fondul soluției și nu justifică casarea hotărârii atacate. Acestea pot fi, cel mult, erori materiale, ce nu afectează temeinicia constatărilor privind caracterul abuziv al clauzelor și răspunderea contractuală a debitoarei.
74. În final, instanța de apel reține că instanța de fond a menținut contractul în vigoare în partea sa esențială, înlăturând doar clauzele abuzive, în conformitate cu art. 1076 Cod civil. Această soluție respectă principiul proporționalității și asigură un echilibru just între interesele părților.
75. Pentru considerentele expuse, instanța de apel constată că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a aplicat corect normele de drept material și procesual și a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, iar motivele invocate în apel nu relevă erori de drept sau de fapt apte să conducă la casarea hotărârii atacate. În consecință, apelul declarat de apelanta OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.
76. La caz, instanța de fond just a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Cristina Ceban și parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
77. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
78. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

79. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
80. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus compensarea cheltuielilor de judecată, proporțional pretențiilor admise.
81. La fel, reținând prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel urmează a fi respinsă, Colegiul va respinge cererea apelantei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.
82. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
83. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Cristina Ceban și parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT”SRL.
84. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
85. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cereri de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin ”EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 octombrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan