Dosar nr.4-135/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia

Cu participarea: agentului constatator Botezatu Ion, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Botnari Anatolie, examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui Botnari Anatolie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****,

în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 353 alin. (1) și art.353, alin. (2) Cod Contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La 03 august 2024, Botnari Anatolie, aflându-se în satul Pepeni, raionul Sângerei a ultragiat colaboratorii de poliție înjosind onoarea și demnitatea și a opus rezistență ofițerului.

La 03 august 2024, agentul constatator al al Inspectoratului de poliție Sîngerei, Botezatu Ion a întocmit în privința lui Botnari Anatolie proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin. (1) și art.353, alin. (2) Cod Contravenţional și la 12 august 2024 l-a remis în instanța de judecată conform competenței pentru examinare în fond cu recomandarea de a fi sancționat cu arest contravențional.

Agentul constatator Botezatu Ion în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat de a fi recunoscut vinovat Botnari Anatolie de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse conform legii.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Botnari Anatolie a recunoscut fapta constatată de către agentul constatator, a declarat că-i pare rău și se căiește de cele comise, solicită să fie pedepsit cu amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vina contravenientului a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată reieșind din următoarele.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) din Codul contravențional, Contravenţiile prevăzute la art.541 , 63–65, 652 , 653 , 67, 68, 75, 76, 781–782 , 88, 92,

107/1 , art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243/1, art.277/1 alin.(3), (5) şi (6), art.312/1, art.316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 65/2, 65/3, 67, 68, 701 , 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243/1, art.277/1 alin.(3), (5) şi (6), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Prin urmare, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Botnari Anatolie de săvârșirea faptelor comise, integral este dovedită prin probe pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția Botnari Anatolie în comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată, coroborând probele descrise mai sus cu prevederile legale, concluzionează faptul că, Botnari Anatolie la 03.08.2024, aflându-se în sat. Pepeni, raionul Sîngerei, a ultragiat și a opus rezistență fizică angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Botnari Anatolie, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*, care se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La fel, instanţa de judecată consideră acţiunile lui Botnari Anatolie corect calificate în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional, conform semnelor calificative de *opunere de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub

sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să conducă la anularea sa.

Mai mult ca atât, se impune a fi menționat și faptul, că procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului Botnari Anatolie, căruia i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul nu a indicat în rubrica 12 ”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” anumite mențiuni.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Botnari Anatolie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice contravenientului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea contravenientei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, care la momentul comiterii contravenției era în stare de ebrietate, a recunoscut vina, nu este la prima abatere de la legea contravențională, circumstanțe care impun aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă pentru fiecare contravenție săvârșită.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptelor comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, care prevede că dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În atare circumstanțe şi conducându-se de art.44, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se declară vinovat Botnari Anatolie de comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se declară vinovat Botnari Anatolie de comiterea contravenției prevăzută la art. 353 alin. (2) Cod Contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de

amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancțiunea mai gravă, a-i aplica lui Botnari Anatolie sancțiunea definitivă sub formă de amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Botnari Anatolie că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecător Iurie Malcoci