C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1556/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 octombrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun al avocatului Bulbuc Boris și Botnar Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 04 iunie 2025, prin care s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de avocatul Plămădeală Tamara, în interesele lui Botnar Maria împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01070148 din 24 decembrie 2024, în privința lui Midrigan Ion.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 21 ianuarie 2025, avocatul Tamara Plămădeală, a depus contestaţie în interesele lui Botnar Maria împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Orhei din 24 decembrie 2024 în privinţa lui Midrigan Ion.

În motivarea contestaţiei, a invocat că la 24 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Anghel Vitalie, a fost emisă decizia seria/nr. D01200498 din 24 mai 2023. Totodată, prin decizia agentului constatator, Anghel Vitalie din aceeaşi data, s-a hotărât încetarea procesului contravenţional, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al RM. Nefiind de acord cu decizia seria/nr. D01200498 din 24 mai 2023, Botnar Maria a depus contestaţie la 07 iulie 2023.

S-a invocat că, în fapt, la 11 octombrie 2022 în cancelaria IP Orhei a fost înregistrată hotărârea judecătoriei Orhei din 07 februarie 2022, prin care s-a anulat încheierea pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-II cu nr. 11326

din 12.11.2020 de către SSS al 1P Orhei, agent superior V. Anghel, în baza căreia a fost încetată precăutarea plângerii lui Botnar Maria. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Orhei din 07 februarie 2022, şi s-a remis materialul în adresa IP Orhei pentru efectuarea unui control suplimentar în sensul verificării complete, obiective şi mult aspectuală cu emiterea unei decizii suplimentare în strictă conformitate cu prevederile legii în vigoare.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central din 20 aprilie 2023, s-a admis contestaţia depusă de petiţionara Maria Botnar. fiind anulată încheierea agentului constatator din 31 noiembrie 2022, emisă în cadrul procedurii contravenţionale nr.9189 înregistrată la IP Orhei la 12 octombrie 2022, şi încheierea din 03 februarie 2023 emisă în cadrul procedurii contravenţionale nr.40 înregistrată la IP Orhei, la 03 ianuarie 2023.

S-a remis agentului constatator cauza contravenţională pornită la sesizarea lui Maria Botnari referitor la pretinsele acţiuni ilegale ale lui Midrigan Ion şi Midrigan Veaceslav, înregistrată la IP Orhei cu nr. 9189 la 12 octombrie 2022, şi ulterior, cu nr. 40 la 03 ianuarie 2023, pentru examinarea cauzei contravenţionale conform prevederilor Codul contravenţional şi emiterea deciziei asupra cauzei, cu obligarea acestuia de a emite o decizie asupra cauzei, în conformitate cu prevederile art. 440 alin.(3) şi art. 447^1 din Codul contravenţional.

Prin decizia Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 ianuarie 2024, s-a admis contestația/recursul depus de avocatul Tamara Plămădeală în interesele lui Botnar Maria, împotriva deciziei agentului constatator seria/nr.DO 1200498 din 24 mai 2023. S-a anulat decizia agentului constatator seria/nr.DOI 200498 din 24 mai 2023, prin care a fost încetată cauza în baza art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu decizia Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul IP Orhei, Angliei Vitalie a depus cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului cu casarea soluţiei primei instanţe şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanţă în alt complet de judecată. În motivarea recursului s-a menţionat că, hotărârea instanţei de fond este nefondată în condiţiile în care probatoriul acumulat în cadrul procedurii de investigare a cazului dat nu s-au elucidat elementele constitutive ale componenţei de contravenţie, fapt pentru ce s-a şi recurs la aplicarea în speţă a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Prin decizia Curţii de apel Bălţi din 15 octombrie 2024 recursul agentului constatator din cadrul IP Orhei, Anghel Vitalie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11 ianuarie 2024, în cauza contravenţională intentată la contestaţia/recursul depus de avocatul Tamara Plămădeală în interesele Mariei Botnar privind anularea deciziei seria/nr. D01200498 din 24 mai 2023, prin

care a fost dispus încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (l) lit. a) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind tardiv.

Prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 24 decembrie 2024, agentul constatator a încetat procesul contravenţional în baza art. 441 alin. (1) art.30 din Codul contravenţional.

Maria Botnari nu este de acord cu încheierea din motiv că plângerea ei a fost examinată superficial, subiectiv şi fără acumularea de probe suficiente pentru a dovedi vinovăţia lui Midrigan Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 iunie 2025, *s-a respins ca fiind depusă tardiv* contestaţia înaintată de avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Botnar Maria împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024, în privinţa lui Midrigan Ion.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii a fost contestată cu recurs de avocatul Bulbuc Boris în comun cu Botnar Maria, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea administrării de noi probe.

În motivarea recursului, a invocat că:

- Botnar Maria la data de 24.12.2024, în timpul prezentării Deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024, a refuzat semnarea şi primirea copiei de pe decizia menţionată;

-astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art.447 alin.(8) Cod Contravenţional - în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar;

-însă la 02.01.2025 prin scrisoarea nr.34/44 din 02.01.2025, şeful adj. Al IP Orhei, a informat-o pe Botnar Maria despre faptul că la data de 24.12.2024 a fost înlăturată eroarea în privinţa cet. Midrigan Ion şi Midrigan Veceaslav şi a fost întocmită decizia în baza art.441 alin. 1 litera a, f art.30 CCRM, explicându-I termenul de contestare (copia scrisorii se anexează);

-scrisoarea dată a fost expediată prin Poşta Moldovei la data de 06.01.2025 şi recepţionată mai tîrziu de către Botnar Maria (copia plicului poştal se anexează);

-avocatul Plămădeală Tamara în termenul legal de contestare la 21.01.2025 a depus contestarea asupra Deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024;

-astfel se constată că Botnar Maria a respectat termenul prevăzut de art. 448 alin.(l) CCRM şi a depus contestaţia în termenul legal de la data informării despre soluţia primită la plîngerea sa, deşi copia de pe decizie nu a fost expediată;

-în acest context consideră că instanţa de fond, eronat a stabilit tardivitatea depunerii contestaţiei şi acest lucru nu a fost invocat de nimeni anterior şi nu a fost

pus spre soluţionare în cadrul judecării cauzei pentru a avea părţile posibilitatea să se expună şi să îşi motiveze poziţia sa;

-în cadrul judecării cauzei, petiţionara Botnar Maria a indicat că a contestat Decizia asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024 în privinţa lui Midrigan Ion şi Midrigan Veceaslav, însă instanţa de fond s-a expus doar asupra cazului lui Midrigan Ion, iar în privinţa celuilalt nu a făcut referire. Prin Decizia OT Chişinău al CNAJGS nr.503/ACV din 09.04.2025 a devenit beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat pe cazul dat. Astfel conform p.1.20 din anexa la Legea taxei de stat -Se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reține că instanța de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă tardiv, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 al. (8).

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la al.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de

15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurenți contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul că instanţa de judecată corect a constatat că, la data întocmirii Deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024, lui Botnar Maria i-a fost adus la cunoştinţă decizia menţionată pentru ce la rubrica obiecţiile şi probele victimei a notat personal că: „Nu sunt de acord că nu sa făcut confruntare”, pentru ce a şi semnat, însă la pct. 18) din decizia menţionată la rubrica semnătura victimei aceasta a refuzat să se semneze, fapt despre care s-a menţionat de către agentul constatator - *a refuzat*.

Subsidiar Colegiul menționează că, Botnar Maria i s-a adus la cunoştinţă decizia contestată la 24 decembrie 2024 iar contestaţia a fost semnată, datată de avocatul acesteia Tamara Plămădeală şi depusă la 21 ianuarie 2025, adică cu încălcarea termenului de contestare de 15 zile prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional al RM, mai mult chiar în contestaţia nu se indică concret data când petiţionara a primit contestaţia fiind lăsat loc gol, iar cele constatate de instanţa de judecată dovedeşte că, Botnar Maria a făcut cunoştinţă cu Decizia asupra cauzei contravenţionale cu nr. DACO 1070148 din 24 decembrie 2024 la data întocmirii.

Respectiv, Botnar Maria cunoscând despre încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***24.12.2024*** a depus contestație tocmai la data de ***21.01.2025***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Botnar Maria de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 21.01.2025, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatarul a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul comun al avocatului Bulbuc Boris și Botnar Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 04 iunie 2025, prin care s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de avocatul Plămădeală Tamara, în interesele lui Botnar Maria împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DAC01070148 din 24 decembrie 202, în privința lui Midrigan Ion, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari