Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-209/25 (2-24023277-02-2ri-08052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de avocatul Rezuș Andrei în interesele Nellei Caragacean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, prin care au fost respinse contestațiile Nellei Caragacean cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Fauri" în procedura de restructurare, Catan Carolina în tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „ Fauri" în procedura de restructurare.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 27 februarie 2024 reprezentantul creditorului S.R.L."Poligen-Cons", Nistor Gheorghe, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. "Fauri", IDNO: *****cu sediul *****, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Catan Carolina, deţinătorul autorizaţiei nr. 45 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 05 martie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul S.R.L.”Poligen-Cons”, Nistor Gheorghe cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Fauri”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/, din 23 mai 2024, au fost admise cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. ”Poligen-Cons” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Î.C.S. ”Conreir” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Fauri”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Fauri” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”Fauri”, IDNO: *****cu sediul în mun. Chişinău, *****, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii a S.R.L. ”Fauri”, Catan Carolina, deţinătorul autorizaţiei nr. 45 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

-S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 11.09.2024, ora 09:00 min. în incinta Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ amplasată în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 februarie 2025 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului S.R.L. ”Fauri”. S-a dispus intentarea procedurii de restructura față de S.R.L. ”Fauri”. S-a autorizat administratorul insolvabilității S.R.L. ”Fauri”, Carolina Catan de a începe procedura de restructurare față de S.R.L. ”Fauri”.

La 08 iulie 2024 Nelli Caragacean a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului S.R.L. ”Fauri” în sumă de 133 650 euro ca creanță garantată cu titlu de mijloace bănești achitate pentru procurarea apartamentului și în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate cu includerea și validarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Fauri”.

În susținerea cererii înaintate creditorul comunică că deține un drept de creanță față de S.R.L. „Fauri„ care rezultă din contractul nr. 134/3 din 01 noiembrie 2012 încheiat între S.R.L. ”Fauri” în calitate de ”executor” pe de o parte și creditorul Caragacean Nelli în calitate de ”investitor” pe de altă parte cu privire la achiziția dreptului de proprietate imobiliară și investirea mijloacelor bănești în construcția de pe bd. Ștefan cel Mare 141/3 (tronsonul 3).

Menționează că, conform contractului nominalizat, debitorul s-a obligat să construiască și să predea în proprietate creditorului bunul imobil - încăperea cu nr. 39, nr. cadastral 0100520.062.03.039, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 141/3.

Potrivit pct. 4.1 al contractului specificat, prețul apartamentului (imobilului), convenit de părți, este de 133 650 euro (echivalent 1 134 724,43 lei) și nu poate fi modificat pe durata contractului.

Susține creditorul că a executat integral obligațiile contractuale, achitând suma de 133 650 euro (echivalent 1 134 724,43 lei) în vederea executării obligațiilor contractuale, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 02 din 05 noiembrie 2012 și nr. 305739 din 04 decembrie 2012, efectuate prin intermediul B.C. „Moldindconbank„ S.A. și respectiv B.C. „ModovaAgroindbank„ S.A.

Prin urmare, debitorul urma să execute lucrările de construcție conform prevederilor contractuale, însă acesta a neglijat obligațiile sale și nu a executat contractul încheiat între părți. Nici până astăzi creditorul nu a primit în proprietate burul imobil, mai mult, asupra acestuia au fost aplicate interdicții.

În conformitate cu prevederile art. 50, 142 alin. (9) al Legii insolvabilității creditorul susține că creanță în mărime de 133 650 euro urmează a fi validată la rangul creanțelor garantate și satisfăcută corespunzător.

Cu referire la dobânda de întârziere solicitată spre validare ca creanță garantata creditorul indică că conform pct. 2.5 și 2.6 contractuale, executorul se obligă să predea obiectul imobilului investitorului în mai 2014, iar în termen de 30 de zile calendaristice de la predarea în exploatare a obiectului imobilului și după efectuarea integrală (100%) a plaților financiare între parți, să predea investitorului documentele necesare pentru obținerea dreptului de proprietate asupra obiectului imobilului, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, bunul imobil urma să fie predat investitorului cel târziu la începutul lunii iulie a anului 2014, fapt ce atestă încălcarea gravă a obligațiilor contractuale de către debitor și implicit necesitatea reparării prejudiciului cauzat creditorului.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1), 19 alin. (1), 934 alin. (1), 942 alin. (1) din Codul Civil creditorul susține că părțile au încheiat un contract sinalagmatic, asumându-și drepturi și obligații reciproce, iar în privința obligației debitorului de a transmite în proprietate apartamentul, Caragacean Nelli este creditor.

Totodată, având în vedere că această obligație nu este o obligație clasica pecuniară, ci este o obligație de „a da„ adică de a transmite un drept real (dreptul de proprietate), se impune următoarea precizare, pentru a exclude eventuale interpretări defavorabile.

Potrivit art. 944 alin. (1), 874 alin. (1) din Codul Civil mărimea obligației corelative este prețul apartamentului plătit în termen de creditor - 133 650 euro, în baza căruia se calculează dobânda de întârziere, cuantumul căreia este de 234 456 euro, calculat pe perioada întârzierii debitorului - din 01 iulie 2014 și până la 22 mai 2024 inclusiv, adică până la intentarea procesului de insolvabilitate, care a avut loc la 23.05.2024.

De asemenea creditorul argumentează că, creanța nominalizată la fel urmează a fi validată ca creanță garantata, în conformitate cu prevederile art. 50 al Legii insolvabilității, art. 667, 688 din Codul Civil dobânda de întârziere ce deriva din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală, raționamente din care solicită validarea acesteia la rangul creanțelor garantate.

La 02 septembrie 2024 Caragacean Nelli a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. ”Fauri” în privința creanței în sumă de 133 650 euro ca creanță garantată cu titlu de mijloace bănești achitate pentru procurarea apartamentului și în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate.

În contestația înaintată creditorul comunică că, administratorul insolvabilității a fost obligat să depună instanței tabelul creanțelor până la 01 august 2024, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor însă tabelul nu a fost prezentat nici până la data perfectării prezentei contestații. Astfel, având în vedere încălcarea termenelor stabilite de instanță, creditorul Caragacean Nelli nu cunoaște rezultatul examinării cererii sale de administratorul insolvabilității şi, în cazul prezentării tardive a unui tabel în care creanțele sale nu vor fi admise, poate omite şi termenul legal de contestare, ținând cont că ședința de validare este stabilită pentru 11 septembrie 2024, ora 09:00.

Prin urmare, pentru a exclude o eventuală lezare în drepturi, creditorul este nevoit să declare prezenta contestaţie.

La 16 septembrie 2024, administratorul insolvabilității Catan Carolina al S.R.L. ”Fauri” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, potrivit căruia se constată că creanța a creditorului Nelli Caragacean în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) a fost atribuită la rangul VI al creanțelor chirografare și propusă spre validare cu suma de 0,00 lei.

La 19 septembrie 2024 Caragacean Nelli a depus contestație concretizată împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. ”Fauri” în privința creanței neadmise spre validare în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate.

Creditorul solicită admiterea contestației și validarea creanței garantate a creditorului Caragacean Nelli față de debitorul S.R.L. „Fauri” în sumă de 234 456 euro, neadmisă spre validare, sau cel puțin validarea acesteia la rangul creanțelor chirografare, dacă instanța va conchide că nu este garantată.

În susținerea contestației depuse, creditorul comunică că creanța în mărime de 133 650 euro a fost inclusă și propusă spre validare în tabelul definitiv al crenatelor creditorilor S.R.L. ”Fauri” (pct.23), însă administratorul insolvabilității nu a admis creanța în sumă de 231 453 euro.

Susține creditorul că, dobânda de întârziere ce derivă din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală, raționamente din care solicită validarea acesteia la rangul creanțelor garantate. Iar în eventualitatea în care se va considera neîntemeiată poziția enunțată, creditorul pledează pentru validarea acestei creanțe cel puțin la rangul VI al creanțelor chirografare, conform art. 43 al Legii insolvabilității.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului Nelli Caragacean, avocat Rezuș Andrei a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia cu validarea creanței în mărime de 231 453 euro ca creanță garantată, iar în cazul în care instanța va constata că creanța solicitată nu este una garantată reprezentantul creditorului a solicitat validarea acesteia ca creanță chirografară de rangul VI.

Administratorul insolvabilității S.R.L. ”Fauri”, Carolina Catan în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate și a comunicat că creața cu titlu de dobândă de întârziere a fost calculată pentru perioada începând cu 01 iulie 2014 și până la data deschiderii procedurii de insolvabilitate. Administratorul insolvabilității consideră că creanța solicitată spre validare în mărime de 234 456 euro nu este certă, lichidă și exigibilă pentru a fi introdusă în tabelul definitiv a creanțelor.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de Nelli Caragacean împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) ca creanță garantată, ca fiind neîntemeiată. S-a respins contestația depusă de Nelli Caragacean împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) ca creanță chirografară de rangul VI, pe motivul constatării existenței litigiului de drept și se explică dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanței.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 aprilie 2025, avocatul Rezuș Andrei în interesele Nellei Caragacean a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 aprilie 2025 cu emiterea unei noi decizii prin care:

-dacă instanța de recurs va conchide că creanța este garantată, solicităm cu titlu primar, ca dobînda de întîrziere în sumă de 234 456 Euro să fie validată în tabelul creanțelor SRL „Fauri" ca creanță garantată a dnei Caragacean Nelli, sau, dacă instanța de recurs va constata aplicabilitatea prescripției, să fie validată creanța

garantată de 74 883 Euro, ce reprezintă suma calculată pentru ultimii 3 ani de la intentarea procesului;

-dacă instanța de recurs va conchide că creanța este chirografară, solicităm cu titlu secundar, ca dobînda de întîrziere în sumă de 234 456 Euro să fie validată în tabelul creanțelor SRL „Fauri" ca creanță chirografară de rangul VI a dnei Caragacean Nelli, sau, dacă instanța va constata aplicabilitatea prescripției, să fie validată la același rang VI suma de 74 883 Euro, ce reprezintă dobînda calculată pentru ultimii 3 ani de la intentarea procesului.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul creditorului a invocat că, încheierea emisă de prima instanță este una neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt. Totodată reiterând motivele de fapt și de drept indicate în contestație înaintată în instanța de fond.

Suplimentar indică partea recurentă, că neîntemeiat invocă instanţa de fond în motivarea soluţiei sale că creditorul nu ar fi confirmat prin probe concludente caracterul cert şi lichid al creanţei pretinse în sumă de 234 456 Euro. Or, problema de drept vizată este în speță validarea dobînzii de întîrziere aferente neexecutării obligației de către debitorul insolvabil.

Considerăm partea recurentă că, din moment ce creanța de bază a fost validată (semnătura judecătorului în tabel echivalează cu o Hotărîre irevocabilă - art. 143 (8) LI), iar neexecutarea în termen a contractului de către debitor este absolut clară, dobînda se validează implicit, or, simpla nerecunoaștere de către debitor a dobînzii nu înseamnă automat existența unui litigiu.

A mai specificat că, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că, s-a cerut spre validare dobînda în sumă de 234 456 Euro ca creanță garantată cu titlu primar, iar cu titlu secundar validarea aceleiași sume la rangul VI a creanțelor chirografare, sau suma mai mică de 74 883 Euro conform acelorași principii, dar calculată pe ultimii 3 ani de la intentare. Or, art. 142 (7) din legea insolvabilității spune clar că o creanță se înscrie în tabel ținîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît și de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt a*****esoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Susține partea recurentă că, în prezenta speță pentru existența temeiniciei validării dobînzii sunt întrunite toate condițiile și anume: A) existența certă a obligației (creanța este validată deci întrebări nu mai pot apărea); și B) existența certă a încălcării obligației respective (în contract este indicat termenul de transmitere a apartamentului care este încălcat, sau, altfel contestatara nu mai înainta creanțele, dacă și-ar fi primit apartamentul). Or, conform pct. 2.5 și 2.6 din contractul încheiat între părți, executorul se obligă să predea obiectul imobilului Investitorului în mai 2014, deci alte careva probe care să confirme încălcarea nu mai sunt necesare. Prin urmare, ambele temeiuri în speță sunt întrunite și dobînda

urmează a fi validată conform prevederilor imperative ale art. 142 (7) LI și art. 934, 942 Cod Civil RM, care sunt detaliat reflectate în contestație.

Mai indică reprezentantul recurentei că, cu referire la rangul validării dobînzii de întîrziere urmează a fi apreciztă de instanță, or partea consideră primar că dobînda solicitată spre validare este o creanță garantată, fiind asimilată creanțelor ce derivă din contractele de gaj, or, art. 50 din legea insolvabilității spune clar că *creanțele ce derivă din contractele de investire în construcție echivalează cu creanțele garantate prin gaj*. Astfel, dobînda de întârziere ce derivă din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală. Totodată, susține cu titlu secundar pentru validarea acestei creanțe cel puțin la rangul VI al creanțelor chirografare, conform art. 43 din legea insolvabilității, care spune că dobînda de întîrziere se validează ca creanță chirografară de rangul VI în tabelul defintiv al creanțelor.

Mai indică că, instanța de fond eronat a analizat de sine stătător excepția de tardivitate, deși aceasta nu a fost invocată de debitor ori de alt participant în proces, fapt ce contravine dispozițiilor art. 186 alin. (2) CPC. Or, această abordare și analiză din oficiu- a tardivității este inadmisibilă, încălcând dreptul recurentei la un proces echitabil și la securitatea raporturilor juridice.

Susține partea recurentă că, într-adevăr, potrivit art. 391 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Însă, conform art. 186^{3} alin. (2) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.

În acest sens, menționează reprezentantul recurentului că, în lipsa ridicării unei excepții de tardivitate, toată dobînda urmează a fi validată integral la rangul creanțelor garantate sau după caz VI chirografar, dacă instanța de recurs va conchide că creanța nu este garantată. Iar, dacă să admitem că ar fi fost ridicată o excepție de tardivitate, atunci aceasta se poate răsfrînge doar pe 7 din cei practic 10 ani pentru care s-a calculat dobînda, or, dacă procesul s-a intentat pe 23.05.2024, atunci dobînda pe perioada 22.05.2021 - 22.05.2024 nicidecum nu poate fi tardivă, fiindcă sunt ultimii trei ani de pînă la intentare, adică termenul general de prescripție (data intentării nu s-a luat în calcul, pentru a exclude interpretările).

În final, consideră că instanţa de fond neîntemeiat a constatat litigiu de drept în prezenta speţă, or, prin validarea creanței față de patrimoniul debitorului SRL „Fauri" în sumă de 133 650 Euro ca creanță garantată cu titlu de mijloace bănești achitate pentru apartament (contract de investiții), rezultă că urmează a fi admisă

spre validarea și dobîndă de întîrziere aferentă creanțe garantate, fiind sumă aferentă neexecutării obligației de către debitorul insolvabil.

Mai mult, respingerea contestaţiei creditorului Nelli Caragacean pe motiv, că s-a constatat un litigiu de drept, evident că nu corespunde legislaţiei în vigoare, este vădit neîntemeiată şi care presupune casarea încheierii contestate cu recurs.

Solicită admiterea recursului, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 09.04.2025 și soluţionarea prin decizie a problemei respective, prin admiterea contestaţiei depuse de Nelli Caragacean în sensul declarat.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceiași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 09 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 18.04.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei în interesele Nellei Caragacean ***cu menţinerea încheierii primei instanţe din 9 aprilie 2025, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele a*****eptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au a*****es la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă

a*****eptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) **Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.** (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 23 mai 2024, au fost admise cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. ”Poligen-Cons” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de Î.C.S. ”Conreir” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Fauri”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Fauri” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”Fauri”, IDNO: *****cu sediul în mun. Chișinău, *****, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii a S.R.L. ”Fauri”, Catan Carolina, deţinătorul

autorizaţiei nr. 45 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor şi prima adunare de raportare pentru data de 11.09.2024, ora 09:00 min. în incinta Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ amplasată în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 10 februarie 2025 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului S.R.L. ”Fauri”.

- S-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de S.R.L. ”Fauri”. S-a autorizat administratorul insolvabilității S.R.L. ”Fauri”, Carolina Catan de a începe procedura de restructurare față de S.R.L. ”Fauri”.

La 08 iulie 2024 Nelli Caragacean a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului S.R.L. ”Fauri” în sumă de 133 650 euro ca creanță garantată cu titlu de mijloace bănești achitate pentru procurarea apartamentului și în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate cu includerea și validarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Fauri”.

La 16 septembrie 2024, administratorul insolvabilității Catan Carolina al S.R.L. ”Fauri” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, potrivit căruia se constată că creanța a creditorului Nelli Caragacean în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) a fost atribuită la rangul VI al creanțelor chirografare și propusă spre validare cu suma de 0,00 lei.

Nefiind de acord cu faptul menționat, la data de 19 septembrie 2024 Caragacean Nelli a depus contestație concretizată împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul S.R.L. ”Fauri” în privința creanței neadmise spre validare în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate.

În motivarea contestaţiei, creditorul a menţionat că creanța în mărime de 133 650 euro a fost inclusă și propusă spre validare în tabelul definitiv al crenatelor creditorilor S.R.L. ”Fauri” (pct.23), însă administratorul insolvabilității nu a admis creanța în sumă de 231 453 euro.

Mai indică că, dobânda de întârziere ce derivă din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală, raționamente din care solicită validarea acesteia la rangul creanțelor garantate. Iar în eventualitatea în care se va considera neîntemeiată poziția enunțată, creditorul pledează pentru validarea acestei creanțe cel puțin la rangul VI al creanțelor chirografare, conform art. 43 al Legii insolvabilității.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 aprilie 2025, s-a respins contestația depusă de Nelli Caragacean împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Fauri” privind neadmiterea în tabelul definitiv

al creanțelor creditorului în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) ca creanță garantată, ca fiind neîntemeiată.

-s-a respins contestația depusă de Nelli Caragacean împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu răspundere limitată „Fauri" privind neadmiterea în tabelul definitiv al creanțelor creditorului în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) ca creanță chirografară de rangul VI, pe motivul constatării existenței litigiului de drept și se explică dreptul de a intenta proces separat de confirmare a creanţei.

Completul specializat apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței, or, potrivit art.140 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 144 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Deasemenea, conform art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Totodată, Completul reiterează, reieșind din caracterul obligatoriu al actului judecătoresc adoptat în privința contestației examinate, *creanța în sumă de 234 456 euro cu titlu de dobîndă înaintată de Nelli Caragacean, neadmisă în tabelul*

definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L.”Fauri”, Carolina Catan, urmează a fi analizată sub aspectul caracterului cert, lichid și exigibil al său, în limita circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate de către contestatar și a circumstanțelor care au determinat administratorul insolvabilității să nu o admită în tabel. Or, orice creanță pe care o pretinde creditorul în raport cu societatea debitoare trebuie să fie certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă cuantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, nefiind suspendată printr-un termen sau printr-o condiție.

Astfel, din conținutul contestației și din argumentelor expuse în cererea de admitere a creanțelor, creanța pretinsă și neadmisă în tabelul definitiv a fost calculată de creditorul Nelli Caragacean pentru perioada 01 iulie 2014 și până la data intentării procesului de insolvabilitate 23 mai 2024, ca urmare a neexecutării contractului nr. 134/3 din 01 noiembrie 2012 cu privire la achiziția dreptului de proprietate imobiliară și investirea mijloacelor bănești încheiat între S.R.L. ”Fauri” și Nelli Caragacean.

Materialele cauzei confirmă că, din contractul nr. 134/3 din 01 noiembrie 2012 încheiat între S.R.L. ”Fauri” în calitate de ”executor” pe de o parte și creditorul Caragacean Nelli în calitate de ”investitor” - pe de altă parte cu privire la achiziția dreptului de proprietate imobiliară și investirea mijloacelor bănești în construcția de pe bd. Ștefan cel Mare 141/3 (tronsonul 3).

Conform contractului nominalizat, debitorul s-a obligat să construiască și să predea în proprietate creditorului bunul imobil - încăperea cu nr. 39, nr. cadastral 0100520.062.03.039, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 141/3.

Potrivit pct. 4.1 al contractului specificat, prețul apartamentului (imobilului), convenit de părți, este de 133 650 euro (echivalent 1 134 724,43 lei) și nu poate fi modificat pe durata contractului.

Deasemenea, din materialele cauzei rezultă că, creditorul a executat integral obligațiile contractuale, achitând suma de 133 650 euro (echivalent 1 134 724,43 lei) în vederea executării obligațiilor contractuale, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 02 din 05 noiembrie 2012 și nr. 305739 din 04 decembrie 2012, efectuate prin intermediul B.C. „Moldindconbank„ S.A. și respectiv B.C. „ModovaAgroindbank„ S.A. Prin urmare, debitorul urma să execute lucrările de construcție conform prevederilor contractuale, însă acesta a neglijat obligațiile sale și nu a executat contractul încheiat între părți. Nici până astăzi creditorul nu a primit în proprietate burul imobil, mai mult, asupra acestuia au fost aplicate interdicții.

În continuare se reține că, creditorul Nelli Caragacean a depus cerere de validare a creanței față de patrimoniul debitorului S.R.L. ”Fauri” în sumă de 133

650 euro ca creanță garantată cu titlu de mijloace bănești achitate pentru procurarea apartamentului și în sumă de 234 456 euro ca creanță garantată cu titlu de dobândă de întârziere aferentă creanței garantate cu includerea și validarea acestora în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Fauri".

Iar, la 16 septembrie 2024, administratorul insolvabilității Catan Carolina al S.R.L. "Fauri" a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, potrivit căruia se constată că suma de 133 650 euro a fost validată ca creanță garantată, iar, creanța a creditorului Nelli Caragacean în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) a fost atribuită la rangul VI al creanțelor chirografare și propusă spre validare cu suma de 0,00 lei.

Reieșind din clauzele contractuale convenite de către părți, instanța constată că creanța neadmisă este pretinsă de creditor în baza contractului de investiție nr. 134/3 din 01 noiembrie 2012 încheiat între S.R.L. "Fauri" în calitate de "executor" pe de o parte și creditorul Caragacean Nelli în calitate de "investitor" și în baza prevederilor imperative ale art.art. 50, 142, 143 din legea insolvabilității și art. 688 Cod Civil.

Astfel, în vederea probării existenței și întinderii creanței pretinse neadmise, creditorul a indicat că, conform pct. 2.5 și 2.6 contractuale, executorul se obligă să predea obiectul imobilului investitorului în mai 2014, iar în termen de 30 de zile calendaristice de la predarea în exploatare a obiectului imobilului și după efectuarea integrală (100%) a plaților financiare între parți, să predea investitorului documentele necesare pentru obținerea dreptului de proprietate asupra obiectului imobilului, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, bunul imobil urma să fie predat investitorului cel târziu la începutul lunii iulie a anului 2014, fapt ce atestă încălcarea gravă a obligațiilor contractuale de către debitor și implicit necesitatea reparării prejudiciului cauzat creditorului.

A mai specificat că, potrivit art. 16 alin. (1), 19 alin. (1), 934 alin. (1), 942 alin. (1) din Codul Civil creditorul susține că părțile au încheiat un contract sinalagmatic, asumându-și drepturi și obligații reciproce, iar în privința obligației debitorului de a transmite în proprietate apartamentul, Caragacean Nelli este creditor.

Totodată, a menționat că având în vedere că această obligație nu este o obligație clasica pecuniară, ci este o obligație de „a da„, adică de a transmite un drept real (dreptul de proprietate), se impune următoarea precizare, pentru a exclude eventuale interpretări defavorabile. Și anume a făcut referire la art. 944 alin. (1), 874 alin. (1) din Codul Civil, care prevede mărimea obligației corelative este prețul apartamentului plătit în termen de creditor - 133 650 euro, în baza căruia se calculează dobânda de întârziere, cuantumul căreia este de 234 456 euro, calculat pe perioada întârzierii debitorului - din 01 iulie 2014 și până la 22 mai 2024 inclusiv, adică până la intentarea procesului de insolvabilitate, care a avut loc

la 23.05.2024.

De asemenea creditorul argumentează că, creanța nominalizată la fel urmează a fi validată ca creanță garantata, în conformitate cu prevederile art. 50 al Legii insolvabilității, art. 667, 688 din Codul Civil dobânda de întârziere ce deriva din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală, raționamente din care solicită validarea acesteia la rangul creanțelor garantate.

Remarcă că dobânda de întârziere ce derivă din neexecutarea unei creanțe garantate este implicit o creanță la fel de garantată ca și creanța principală, raționamente din care solicită validarea acesteia la rangul creanțelor garantate. Iar în eventualitatea în care se va considera neîntemeiată poziția enunțată, creditorul pledează pentru validarea acestei creanțe cel puțin la rangul VI al creanțelor chirografare, conform art. 43 al Legii insolvabilității.

De reținut este și faptul că, conform art. art. 858 Cod Civil (1), indică expres că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. (3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Deasemenea, potrivit prevederilor art. 861 Cod Civil (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. (3) Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui. (4) A*****eptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

La fel, la art. 942 alin. (1) Cod Civil, se prevede că (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Ținând cont că obiectul contractului de investiție este unul propriu atât prin

prisma cadrului legal relevant, cât și prin clauzele convenite de părți, instanța reliefează că stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse de Nelli Caragacean este condiționată inclusiv de stabilirea modului de executare a drepturilor și obligațiilor părților atât de către antreprenor, cât și de către client/beneficiar.

La caz, se atestă că deponentul cererii de admitere a creanțelor invocă deținerea creanței garantată inclusă în tabelul definitiv al creanțelor este scadentă începând cu anul 2014, motiv pentru care debitorul îi datorează repararea prejudiciului, prin încasarea unei dobânzi de întârziere (dobândă legală), calculată din 01.07.2014 și până la data intentării procesului de insolvabilitate – 23.05.2024, în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei), apreciind- o drept o creanță chirografară de rangul VI și care urma a fi validată în tabel. Pe de altă parte, administratorul insolvabilității a invocat că, solicitarea în modul în care a fost formulată este prescrisă.

Reieșind din circumstanțele speței și din actele anexate la materialele cauzei, Completul specializat reține ca întemeiată concluzia instanțe de fond precum că, creditorul/recurent nu a demonstrat prin probe concludente caracterul cert și lichid al creanței pretinse. Or, creditorul atât în contestației cât și în cadrul examinării acesteia nu a concretizat cerințele cu privire la termenul de calculare a dobânzii de întârziere și motivele de drept al acesteia, iar administratorul insolvabilității nu a inclus creanța chirografară a creditorului Nelli Caragacean pe motivul incertitudinii termenului de calcul a dobânzii de întârziere.

Mai mult, interpretarea sistematică a normelor de drept ce reglementează dreptul la încasarea dobânzii legale de întârziere în coroborare cu prevederile legislației civile cu privire la prescripția extinctivă se deduce că, dreptul la acțiune de încasare a dobânzii de întârziere se supune termenului general de prescripție de 3 ani. Or, la caz, certitudinea creanței chirografare de rangul VI (dobânda de întârziere în mărime de 234 456 euro (echivalent 4 482 212,58 lei) este condiționată de temeinicia argumentelor părții adverse despre tardivitate, celei în favoarea căreia curge prescripția.

În acest sens, se reține cu certitudine că, creanța pretinsă este litigioasă, deoarece caracterul cert, lichid și exigibil al acesteia nu a fost probat, iar instanța de fond corect a concluzionat că, soluționarea litigiului de drept care condiționează confirmarea soldului creanței nu este de competența instanței de insolvabilitate și poate face obiectul unei acțiuni contencioase (în ordine generală) în fața instanței de drept comun. Sau, anume acea instanță de drept comun este îndreptățită să constate momentul începerii scurgerii termenului (scadența creanței principale), întinderea acestui termen și să verifice corectitudinea calculelor pentru a confirma sau infirma creanța.

În asemenea circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și a respins contestaţia creditorului Nelli Caragacean faţă de neadmiterea creanţei în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Fauri” în procedura falimentului, Catan Carolina a sumei pretinsă în calitate de dobîndă de întîrziere.

Or, la examinarea prezentei contestații se constată existenta unui litigiu de drept cu privire la creanțele creditorului Nelli Caragacean în mărime de 234 456 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, raporturile juridice dintre părți, natura juridică a acestora, scadența obligațiilor și alte circumstanțe importante aferente creanțelor invocate impun soluționarea litigiului în cadrul unui proces derulat potrivit regulilor generale, inclusiv potrivit principiului contradictorialității, cu exercitarea de către părți a drepturilor procesuale, urmând ca fiecare să-și susțină argumentele expuse prin probe pertinente și utile, inclusiv sub aspectul probării existenței/valabilității raportului juridic obligațional invocat, executarea și întinderea prestațiilor fiecărei părți.

La fel, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că ţine de competenţa instanţei de drept comun aprecierea şi interpretarea calculului dobînzii de întîrziere, penalității, unde părţile pot să prezinte probele şi argumentele corespunzătoare, în procedură contencioasă şi cu respectarea principiului contradictorialităţii, argumente și probe cărora urmează a li se da apreciere.

Completul judiciar menţionează că verificarea creanţelor presupune atât verificarea temeiniciei creanţelor pretense de creditori, legalitatea actelor anexate la cererea de admitere a creanţelor, cât şi verificarea priorităţii fiecărei creanţe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererea de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanţă.

Conform prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuiri intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

În cazul în care instanţa constată la examinarea contestaţiei existenţa unui litigiu de drept, acesta va dispune radierea din tabel a creanţei şi va comunica

creditorului despre posibilitatea intentării unui proces separat în procedură contencioasă, în instanţa de drept comun, pentru confirmarea creanţei sale.

Constatarea litigiului de drept la examinarea contestaţiei are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze repunerea în termen a creanţelor şi altor circumstanţe ce nu ţin de competenţa instanţei de insolvabilitate.

În speţa dedusă judecăţii, Completul judiciar consideră că instanţa de insolvabilitate este în imposibilitatea de a da apreciere asupra valabilităţii şi temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susţinerea creanţei creditorului Nelli Caragacean în situaţia din speță.

În aceiași ordine de idei, Completul reiterează că, chiar dacă potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 209g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate este o procedură necontencioasă, prima instanţă la emiterea încheierii supuse recursului corect a stabilit existenţa unui litigiu de drept în privinţa creanţei în sumă de 234 456 euro pretinse spre validare de Nelli Caragacean și a respins contestația, cu explicarea dreptului creditorului de a intenta un proces separat în instanța de drept comun în vederea confirmării creanței sale.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Colegiul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele părții recurente invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestațiile creditorului Nelli Caragacean împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului S.R.L „Fauri” în procedura de restructurare.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural,

pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Rezuș Andrei în interesele Nellei Caragacean.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 9 aprilie 2025, prin care au fost respinse contestațiile Nellei Caragacean cu privire la creanța neadmisă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Fauri” în procedura de restructurare, Catan Carolina în tabelul definitiv, în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „ Fauri” în procedura de restructurare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela