C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-262/25 Judecătoria Edineț sediul Central
1-25043107-03-16r-18112025 Judecător A.Toma

D E C I Z I E
În numele Legii
21 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Ceaica
Avocatului Anatolie Janu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 12.11.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 18.11.2025 până la 18.12.2025, ora 13:50, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

Său Mihail *****, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, anterior condamnat, pe cauza dată acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Său Mihail este dedus judecății, fiind acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) CP - *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane*, imputându-i-se faptul, că la

data de 18.09.2024, în jurul orei 10:00, prin înțelegere prealabilă, s-a întâlnit cu Zgurschii Mihail, Zavtur Mihail şi Corşenco David, la cafeneaua „O' Cafe Drive. Bere Vie-Cvas Natural”, amplasată în orașul Cricova, municipiul Chișinău, unde dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, având scop de cupiditate, au organizat sustragerea bunurilor altei persoane.

În continuare, întru realizarea acțiunilor criminale comune, anterior prestabilite şi coordonate de către Său Mihail, intenţionat, Zavtur Mihail a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare*****, de unul singur, iar Corşenco Dvid în calitate de şofer şi Zgurschi Mihail, în calitate de pasager, au urcat în mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** şi cu toţii s-au deplasat din municipiul Chişinău, spre *****, iar Său Mihail rămânând în municipiul Chişinău.

Ulterior, în timpul deplasării, spre *****, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, Zgurschi Mihail, a trecut din automobilul condus de Corşenco David, în automobilul condus de Zavtur Mihail şi în jurul orei 14:30, ajungând în *****, s-au deplasat la domiciliul lui Gudumac Marius, unde Zavtur Mihail a rămas în mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, iar Zgurschi Mihail a urcat la ghidonul motocicletei de model „Suzuki”, înmatriculată în Transnistria, cu numărul de înmatriculare ***** şi a sustras-o în mod deschis de la poarta gospodăriei lui Gudumac Marius, în prezența acestuia, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Gudumac Marius, un prejudiciu material în sumă de 3000 euro, la preţul de 19,4460 lei MD pentru un euro, în total 58338 lei.

La data de 04.02.2025, procurorul în Procuratura raionului Briceni, Olesea Dobrovolschi, a înaintat demers judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Briceni, solicitând aplicarea în privința lui Său Mihail a măsurii preventive - arestul preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 05.02.2025, s-a admis demersul procurorului și în privința lui Său Mihail s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu data reținerii, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

În baza încheierii și mandatului judecătoresc nominalizate supra, la data de 23.03.2025, conform art.166 CPP, Său Mihail a fost reținut, iar la 25.03.2025 în ședință de judecată i-au fost aduse la cunoștință actele în baza cărora a fost reținut și arestat, primind copia acestora contra semnătură.

Ulterior, prin acte judecătorești măsura arestului preventiv a fost prelungită în privința lui Său Mihail până la 18.11.2025, iar la 10.11.2025 procurorul a solicitat din nou prelungirea arestului pentru un teren de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Central din 12.11.2025 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Său Mihail măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 18.11.2025 până la 18.12.2025, ora 13:50, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Actele în cauză au fost atacate cu recurs în interesele lui Său Mihail de către avocatul acestuia Janu Anatolie, fiind solicitată casarea încheierii și a mandatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate.

Referindu-se la prevederile legii naționale care reglementează procedura și temeiurile aplicării/prelungirii măsurilor preventive, la hotărârile Plenului CSJ, prevederile art.5 CEDO și jurisprudența relevantă a CtEDO în această materie, apărătorul-recurent a menționat, că prin încheierea contestată a noua oară în privința lui Său Mihail a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest, neavând la bază probe sau circumstanțe noi.

Consideră apărătorul, că în privința lui Său Mihail a fost nejustificat prelungită arestarea preventivă, nefiind argumentată și probată prezența riscurilor care ar determina ținerea în continuare a acestuia în detenție provizorie.

Invocă recurentul, că la demersul acuzării n-au fost anexate probe justificative a riscurilor invocate, demersul fiind bazat pe formulări declarative, fără înaintarea unor argumente convingătoare referitor la necesitatea prelungirii arestării lui Său Mihail, timp în care prezența unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii este insuficientă.

Consideră apărătorul, că prelungirea arestării este inoportună, având în vedere că Său Mihail nu are intenția de a se eschiva sau de a influența partea vătămată și martorii, inculpatul este angajat în câmpul muncii, are loc permanent de trai, este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori.

De asemenea, invocă apărătorul că nu este rațională ținerea inculpatului în continuare în arest preventiv, atunci când martorii și partea vătămată au fost audiați, nepersistând riscul influențării acestora.

Inculpatul și apărătorul acestuia au susținut recursul și au pledat pentru admiterea integrală a cerințelor formulate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar*

efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul.

Analizând solicitările recurentului în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

În continuare Colegiul notează, că potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea*

arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Său Mihail în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a unei infracțiuni ce face parte din categoria de infracțiuni grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de la 5 la 7 ani, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia și la ingerința în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată, chiar dacă cercetarea judecătorească pe caz a fost începută, fiind audiată partea vătămată.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracțiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată, cum ar fi: plângerea și declarațiile părții vătămate, înregistrările video de la camerele de luat vederi din teritoriul raionului Briceni, care denotă că motocicleta care constituie obiectul material al infracțiunii la care se pretinde că a participat Său Mihail, a fost încărcată într-un microbuz de culoare albastră, declarațiile martorului Șevcenco Eduard, etc.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind

”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Său Mihail, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire având în vedere că anterior a avut conflicte cu legea penală, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului de către procuror a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Său Mihail să se ascundă.

Riscul eschivării Colegiul penal îl desprinde și din informațiile revendicării eliberate pe numele lui Său Mihail, din care rezultă că anterior la 10.07.2004 a fost anunțat în căutare, fiind intentat în privința acestuia dosarul de căutare nr.2004130052.

Aici este de menționat, că deși apărarea pretinde că învinuitul are loc permanent de trai, totuși la domiciliu acesta n-a fost de găsit. La data de 29.01.2025, de către OUP al SUP a IP Briceni, Eduard Dvorschi, a fost dispusă aducerea silită a învinuitului Său Mihail pentru data de 31.01.2025, ora 10:00 în incinta IP Briceni, însă potrivit Raportului OI al BZPC nr.3 Cocieri al IP Dubăsari, Ion Isaicul, la data de 30.01.2025, a fost verificată adresa învinuitului Său Mihail, însă acesta nu a fost găsit. Asfel, în baza ordonanței procurorului în Procuratura raionului Briceni, Olesea Dobrovolschi, în privința lui Său Mihail la 19.02.2025 a fost deschis dosarul de căutare nr.2025070012.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz mai persistă suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Său Mihail va comunica cu partea vătămată a

cărui domiciliu este cunoscut întrucât pretinsa infracțiune de jaf a fost comisă la locul de trai al părții vătămate, inclusiv ar putea comunica cu complici și martorii.

Cu toate că cauza se află la finele cercetării judecătorești, totuși este prezent riscul influențării părții vătămate și a martorilor în vederea schimbării declarațiilor, întreprinderea de către inculpat și a altor acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire.

Prezența riscului ingerinței în cursul normal al procesului judiciar denotă și prezența riscului comiterii altor infracțiuni, cum ar fi amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, constrângerea de a face declarații, determinarea la depunerea de declarații mincinoase.

Cât privește riscul comiterii altor infracțiuni în cazul unei eventuale eliberări de sub arest, acesta este confirmat prin informațiile din revendicarea eliberată pe numele lui Său Mihail, din care rezultă, că acesta a fost condamnat de Judecătoria sect.Rîșcani mun.Chișinău din 20.05.1996 în baza art.119 alin.(3) CP, la pedeapsa amenzii în cuantum de 1800 lei, care a fost achitată.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat vor asigura înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura a cărei prelungire s-a dispus în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive, inclusiv și cea sub formă de arestare la domiciliu solicitată de apărare, în acest sens fiind ineficiente.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Său Mihail este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) și art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Janu Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 12.11.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, pentru un termen de 30 zile, începând cu 18.11.2025 până la 18.12.2025, ora 13:50, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui **Său Mihail *******, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.