Dosarul nr. 2r-270/24 (dosar electronic 2-23078120-02-25r-22012024)
Judecătoria Chișinău, judecător Natalia Mămăligă

D E C I Z I E

mun. Chișinău 5 martie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în interesele debitorului „Fortvalex" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul „Fortvalex" S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, -

a c o n s t a t a t :

La 30 mai 2023 „Fortvalex" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere/contestație către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și anularea altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința „Fortvalex" S.R.L.

În motivarea cererii/contestație debitorul a indicat, că la 18 aprilie 2023 „Fortvalex" S.R.L. a depus cerere în instanța de judecată către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. La 24 mai 2023 avocatul debitorului, Astafiev Valeri a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 aprilie 2023, prin care s-a restituit cererea de contestare înaintată de avocatul Astafiev Valeri, în interesele debitorului „Fortvalex" S.R.L., iar după ce au fost înlăturate încălcările constatate, a înaintat repetat contestația.

A invocat debitorul, că la 4 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice a reprezentantului creditorului O.C.N. „Microinvest" S.R.L., a recepționat încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 cu privire la primire spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului

executoriu nr.2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei /sediul central/ privind încasarea de la ,,Fortvalex" S.R.L. în beneficiul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. datoria în sumă totală de 797835,64 lei.

A relatat debitorul, că la 13 septembrie 2021 Judecătoria Orhei /sediul Central/ a emis încheierea nr.2-1956/2021, prin care s-a admis cererea O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită; s-a eliberat titlu executoriu pentru tranzacția nr. 354/2021, încheiată de către mediatorul Gheorghe Stagarescu, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 644 din 15 mai 2015, eliberat de Ministerul Justiției în baza hotărârii Consiliului de Mediere nr. 14 din 8 mai 2015, doar în partea ce ține de încasarea, în mod solidar, a datoriei de la Victor Lupașco, Valeriu Lupașco și ,,Fortvalex" S.R.L. în beneficiul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L., în sumă de 797835,64 lei.

A accentuat, că la 12 august 2022 creditorul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. a remis în adresa debitorului ,,Fortvalex" S.R.L. notificarea cu nr.24198, prin care i-a comunicat despre faptul, că în conformitate cu contractul nr.1-473 din 03 august 2022 O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. a cedat cu titlu oneros creanțele litigioase față de debitorul Lupașco Valeriu, Lupașco Victor și ,,Fortvalex" S.R.L., aferente încheierii judecătorești nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 și încheierii judecătorești nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei /sediul Central/ către Cernat Vladimir, cu domiciliul în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Trandafirilor nr. 5. Ulterior, la 18 octombrie 2022 O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L., s-a adresat la Judecătoria Orhei /sediul central/ cu cerere privind înlocuirea succesorului în drepturi, prin care a solicitat înlocuirea în încheierea nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emisă de Judecătoria Orhei /sediul central/ a creditorului cedent O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. cu succesorul său în drept Cernat Vladimir.

Specifică reprezentantul părții, că la cererea de succesiune în drepturi O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. a anexat copia contractului nr. 1-473 din 3 august 2022, autentificat de notarul Aureliu Sindilă, copia actului de predare-primire din 9 august 2022, copia notificării din 12 august 2022. Din conținutul contractului nr. 1-473 din 3 august 2022 reiese, că prețul creanțelor a fost determinat de către părți de comun acord în total de 1800000 lei. Conform pct. 5.5 din contractul menționat, prețul creanțelor urmează a fi achitat de către cumpărător Cernat Vladimir la contul vânzătorului O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. la data semnării contractului. La 28 martie 2023 în cadrul ședinței de judecată privind succesiunea în drepturi, reprezentantul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L., Șchiopu Galina, a prezentat copia notei de contabilitate din 4 august 2022 privind transferul sumei de 975000 lei, plătitor fiind Cernat Vladimir și beneficiar O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. și copia notei de contabilitate din 9 august 2022 privind transferul sumei de 825000 lei plătitor fiind Cernat Vladimir și beneficiar O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. În aceiași ședință, creditorul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. a relatat, că contractul nr. 1-473 din 3 august 2022 a fost executat, deoarece conform actului de predare-primire din 9 august 2022, semnat între creditor cedent și creditor cesionar, au fost transmise în original toate actele, inclusiv

și documentul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei /sediul central/.

A subliniat, că nu este clar cum a fost posibil ca la 18 ianuarie 2023 executorul judecătoresc Stoian Grigore să intenteze procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1956/2021, emis de Judecătoria Orhei /sediul central/, în situația în care O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a transmis originalele documentelor executorii noului cumpărător Cernat Vladimir.

Afirmă reprezentantul debitorului, că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a prezentat acte confirmative, că Cernat Vladimir a transferat la contul O.C.N. „Microinvest" S.R.L. banii în sumă totală de 1800000 lei.

A completat, că executorul judecătoresc Stoian Grigore a cunoscut despre faptul că O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a înstrăinat către Cernat Vladimir creanțele ce izvorăsc din documentul executoriu nr.2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei /sediul Central/, ultimul fiind informat despre examinarea cererii privind succesiunea în drepturi la Judecătoria Orhei /sediul Central/, fapt confirmat și în cadrul ședinței de judecată din 5 aprilie 2023, de către reprezentantul O.C.N. „Microinvest" S.R.L.

Consideră că executorul judecătoresc nu a respectat prevederile legislației în vigoare și a intentat procedura de executare în baza cererii unei persoane care la data de 18 ianuarie 2023 nu mai deținea calitatea de creditor, odată ce a înstrăinat creanțele și a primit banii în contul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., ultimul nu mai poate pretinde să fie executat documentul executoriu în beneficiul său.

La cererea/contestația înaintată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus referința/explicații prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată a menționat, că executorul judecătoresc a primit în executare documentele executorii la cererea scrisă depus de creditorul urmăritor O.C.N „Microinvest" S.R.L. şi Cernat Vladimir la 18.01.2023, iar argumentul debitorului, precum că executorul nu a fost în drept de a intenta proceduri de executare şi a aplica măsuri asigurătorii pe motiv că creditorul respectiv a cesionat creanţa nu poate fi reţinut, or chiar în momentul judecării cauzei pe partea cesionării creanţei, nu interzice executorului judecătoresc intentarea procedurilor de executare şi aplicare măsurilor asigurătorii, sau aceasta este o continuitate a executării documentului executoriu şi asigurarea acestora, din simplu motiv a nepermiterii înstrăinării de către debitor a bunurilor deţinute.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea/contestația depusă de debitorul „Fortvalex" S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea soluției date instanța de fond a indicat, că lipseşte temei legal pentru anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore din 13 ianuarie 2023 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare nr.176-15964/2023, deoarece acţiunile executorului judecătoresc au fost întreprinse întru

executarea documentului executoriu şi corespund prevederilor art. art. 11, 14, 15, 30, 60, 62 și 66 Cod de executare.

Cu referire la cerința înaintată de ,,Fortvalex" S.R.L. privind anularea altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința ,,Fortvalex" S.R.L. instanța de fond s-a axat pe prevederile art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, care indică că reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia, urmează a fi formulate concret, prin indicarea actului executorului judecătoresc a cărui anulare se solicită, și nu se admite formularea unor solicitări generale.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 ianuarie 2024 avocatul Astafiev Valeri, în numele și interesele debitorului ,,Fortvalex" S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea/contestația.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat, că instanţa face constatări contradictorii și eronate. Astfel, instanţa a constatat că Cernat Vladimir şi reprezentantul O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L., Schiopu Galina au solicitat continuarea executării documentului executoriu, însă la materialele cauzei nu există care-va acte care ar confirma suspendarea executării procedurii menţionate. Or, instanţa făcând această constatare urma să facă trimitere la încheierea respectivă, care de fapt nici nu există.

Susține reprezentantul părții, că în speţa dată sunt relevante documentele care atestă faptul restituirii şi nicidecum suspendării procedurii de executare şi anume încheierea nr. 176-12578/2021 din 01.08.2022 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1956/2021 din 13.09.2021 şi transmiterea procedurii respective în arhivă. La fel şi înştiinţarea nr. 176-12578/2021 din 01.08.2022 a executorului judecătoresc către O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L., prin care se confirmă prin semnătură reprezentantului creditorului despre primire a încheierii de restituire a documentelor de executare. Actele respective au fost prezentate de executorul judecătoresc Stoian Grigore debitorului pentru a fi anexate la cauza privind înlocuirea succesorului în drepturi depusă de creditorul cedent O.C.N ,,Microinvest" S.R.L., dosar nr. 25-486/2022 la judecătoria Orhei /sediul central/.

Se mai menționează în cererea de recurs, că executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare nr. 176-15964/2023 din 18.01.2023 în interesele şi în baza cererii unei persoane care la data de 18.01.2023 nu mai deţinea calitatea de creditor. Or, odată ce a înstrăinat creanţele şi a primit banii în cont, O.C.N ,,Microinvest" S.R.L. nu mai poate pretinde să fie executat documentul executoriu în beneficiul său.

A completat, că toate actele emise de executorul judecătoresc prevăd încasarea în beneficiul creditorului O.C.N. ,,Microinvest" S.R.L. şi nicidecum în beneficiul lui Cernat Vladimir, care nici nu figurează în acestea si nici nu este parte la procedura de

executare menţionată. Respectiv, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. solicită încasarea repetată a banilor de la debitori, chiar dacă acestea nu figurează ca debitori în contabilitatea companiei date, fapt confirmat de ultimii. Mai mult ca atât conform notificării nr. 24198 din 12.08.2022, O.C.N. „Microinvest” S.R.L. informează debitorii, că cumpărătorul Cernat Vladimir este cel care e îndreptățit să exercite în continuare drepturile principale ce decurg din creanţe, iar orice instrucţiune cu privire la modalitatea de executare a obligaţiilor o puteţi primi de la noul creditor în persoana lui Cernat Vladimir. Astfel, din aceste înscrisuri se constată că însuși O.C.N. „Microinvest” S.R.L. informează debitorii, că unicul care poate pretinde executarea documentelor executorii este Cernat Vladimir, confirmând astfel că ei nu mai deţin calitate de creditor urmăritor începând cu data de 3 august 2022.

Subsidiar a relevat, că toate actele emise de executorul judecătoresc prevăd încasarea în beneficiul creditorului O.C.N. „Microinvest” S.R.L şi nicidecum în folosul lui Cernat Vladimir, care nici nu figurează în această încheiere. Astfel, în cazul în care instanţa de judecată a considerat că Cernat Vladimir prin semnarea cererii de intentare a procedurii este parte la procedura de executare, reiese că acesta urma să fie atras ca parte în proces, lucru care nu a fost făcut de instanţă.

Consideră, că instanţa de fond făcînd trimitere la prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (3) din Codul de executare urma să stabilească, dacă O.C.N. „Microinvest” S.R.L. la data de 18 ianuarie 2023 deţinea calitatea de creditor urmăritor, or actele eliberate de însuşi O.C.N. „Microinvest” S.R.L. şi anexate la materialele cauzei demonstrează contrariul.

La cererea de recurs declarată, intimații: creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L. și executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind informați despre examinarea recursului, nu a prezentat referința la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii.

Colegiul constată, că recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în numele și interesele debitorului „Fortvalex” S.R.L. este depus în interiorul termenului prevăzut de lege, chiar și în situația în care încheierea contestată a fost adoptată la 23 noiembrie 2023, iar recursul împotriva acestui act judecătoresc a fost depus la data de 10 ianuarie 2024. Or, Colegiul atestă că avocatul Astafiev Valeri, în numele și interesele debitorului „Fortvalex” S.R.L. a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu încheierea contestată la data de 09.01.2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a

fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

Cadrul legal aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform dispozițiilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu

este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

De asemenea potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) al aceleiași normei stabilește, că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Conform art. 66 alin. (2) Cod de executare ***încheierea executorului judecătoresc*** este executorie de drept din momentul emiterii și ***poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării,*** în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Potrivit art. 67 alin. (7) Cod de executare, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin. (2) și alin. (3) sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

În corespundere cu art. 112 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre,

trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 111 alin. (3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 111 alin. (4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. Dacă ultima lună nu are ziua respectivă determinată conform alin. (1), termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. (3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanţă în acest termen. Alineatul (3) al aceluiaşi articol statuează, că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Prevederile alin. (4) al aceluiaşi articol declară, că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Totodată, potrivit art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa judecătorească (judecător).

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Materialele cauzei denotă faptul, că la data de 30 mai 2023 „Fortvalex” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere/contestație către creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; și anularea altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 în privința „Fortvalex” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea/contestația depusă de debitorul „Fortvalex” S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L., intervenient accesoriu executorul

judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 ianuarie 2024 avocatul Astafiev Valeri, în numele și interesele debitorului „Fortvalex" S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea/contestația.

Colegiul, analizând materialele pricinii și înscrisurile anexate la dosar atestă cererea de recurs ca fiind întemeiată și necesar a fi admisă, deoarece prima instanță incorect a reținut starea de fapt, incorect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației și raportului juridic dedus judecății, respingând contestația înaintată împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare ca fiind neîntemeiată, de și aceasta este una tardivă.

Astfel, din actele cauzei instanța de recurs atestă, că în adresa executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost depus spre executare silită documentul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13.09.2021 emis de Judecătoria Orhei /sediul central/, privind încasarea de la „Fortvalex" S.R.L. în beneficiul lui O.C.N „Microinvest" S.R.L. datoria în sumă totală de 797835,64 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore cu nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei (sediul central), privind încasarea de la „Fortvalex" S.R.L. în beneficiul O.C.N „Microinvest" S.R.L. datoria în sumă totală de 797835,64 lei, și s-a intentat procedura de executare nr. 176-15964/2023 și s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termenul de 15 zile, prin transferarea/achitarea datoriei la contul curent special al executorului judecătoresc, s-a informat debitorul că în cazul renunțării de a executa documentul executoriu în termenul propus în punctul 3 a prezentei încheieri, procedura de executare va continua iar suma cheltuielilor de executare stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor; s-a informat debitorul „Fortvalex" S.R.L. și creditorul O.C.N „Microinvest" S.R.L. că sunt obligați să se prezinte in fața executorului judecătoresc la data de 02.02.2023 ora 10:00, pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrin 20/3, of. 1- 4, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare sau, după caz, de a determina modalitatea de executare și consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului. S-a informat debitorul, că în scopul asigurării executării documentului executoriu odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații, etc.

Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023, privind primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1956/2021 din 13.09.2021 emis de Judecătoria Orhei /sediul central/, a fost adusă la cunoștința debitorului „Fortvalex" S.R.L. la data de 4 aprilie 2023, fapt

confirmat de însăși debitor în contestație. Corespunzător, Colegiul reiterează că contestația a fost depusă în instanță abia în data de 30 mai 2023. În acest context Colegiul învederează că, potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată competentă.

La caz, cu certitudine s-a constatat faptul, că la 30 mai 2023 debitorul „Fortvalex" S.R.L. a sesizat instanța de judecată cu cerere către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare, cu depășirea evidentă și esențială a termenului prevăzut de art. 66 Cod de executare.

La capitolul numit Colegiul reține prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, potrivit cărora persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de procedură, pot să fie repuse de către instanța de judecată, în baza cererii.

Totodată, se reține că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen, ***prezintă acte confirmative privind omiterea termenului***, ceea în prezenta speță nu se regăsește.

Mai mult, ***respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților*** și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției.

Așadar, în condițiile în care pe de o parte debitorul „Fortvalex" S.R.L. nu a dat dovadă de diligența necesară să conteste încheierea executorului judecătoresc sus indicată în interiorul termenul legal prevăzut de legislator - de 10 zile, calculat din ziua comunicării acesteia, iar, pe de altă parte nu a invocat nici un temei legal de repunere în termen, omisiune a recurentului care nu poate fi imputată instanței.

În acest sens, Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO pentru situații similare. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, articolul 6 par. 1 CEDO consacră „dreptul la o instanță", al cărui drept de acces și, anume dreptul de a iniția proceduri în fața instanțelor judecătorești în materie civilă, constituie un aspect (a se vedea Golder vs Regatul Unit, 21 februarie 1975, parag. 36). Pentru ca dreptul de acces să fie eficace, o persoană trebuie să aibă o posibilitate clară și practică de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale (a se vedea Bellet vs Franța, 4 decembrie 1995, parag. 36). Totodată, Curtea Europeană a arătat, ***că revine, în primul rând, celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese*** (a se vedea cauza CAÑETE DE GOÑI vs Spania, 15 octombrie 2002, parag. 39 – 40 sau Agapito Maestre Sanchez vs Spania, 4 mai 2004). În același context CtEDO a stabilit, că partea este obligată de a lua măsurile necesare, pentru a se informa asupra

evoluției procesului (a se vedea, spre exemplu, Teuschler vs Germania (dec.), 4 octombrie 2001, Sukhorubchenko vs Rusia, 10 februarie 2005, parag 48, Gurzhyy vs Ucraina (dec.), 1 aprilie 2008 și Muscat vs Malta, 17 iulie 2012, parag. 44).

Conjunctura descrisă în actualul caz este identică cu spețele examinate de CtEDO, în special, cauza Oleksiy Grygorovych Boyko vs Ucraina, 23 octombrie 2007, cauza Hennings vs Germania, 16 decembrie 1992, parag. 26, sau cauza Antunovic vs Croatia, 4 octombrie 2016, parag. 55 – 56. Potrivit jurisprudenței invocate, autorităţile judiciare nu sunt răspunzătoare pentru faptul, că apelantul a neglijat procesul, nu s-a interesat de soarta lui și a omis exercitarea în termen a acțiunilor procedurale, pentru a-și apăra drepturile și interesele pretins a fi lezate.

La fel, potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ruiz Torija vs Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994, Seria A nr. 303-A), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie, potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Curtea a mai relatat, că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, după cum este garantat de articolul 6§1 al Convenţiei, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea Brumărescu vs România, [GC], nr. 28342/95, §61, ECHR 1999-VII; Roşca vs Moldova, nr. 6267/02, §24, 22 martie 2005).

În cauza Melnic contra Moldovei, Curtea notează că recursul trebuia depus de către o parte în proces în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova. Sarcina Curţii este să determine, dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu articolul 6 al Convenţiei, inclusiv cu principiul securităţii raporturilor juridice. În acelaşi timp, Curtea trebuie să ţină cont că responsabilitatea de a interpreta prevederile legislaţiei interne revine, în primul rând, instanţelor judecătoreşti naţionale (a se vedea Waite and Kennedy vs Germany [GC], nr. 26083/94, 18 februarie 1999, §54).

Curtea a mai notat o situație similară și în cauza Popov vs Moldova (nr. 2) [cererea nr. 1996/04 din 06.12.2005] în care a constatat, că prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție omis, pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul părții vizate, în favoarea căreia s-a scurs termenul, la un proces echitabil.

În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudenţa sa constantă, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor, ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (staleclaim) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi

preîntâmpinarea actelor de injustiţie.

Curtea a statuat, că repunerea în termenul de prescripţie nu se admite chiar şi în cazurile când noi circumstanţe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie sau când cauzele acţiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie (StubbingsandOthers vs the UK, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24.09.1996, §51).

În acest sens instanţa reţine, că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6§1 CEDO (Roşca contra Moldovei, nr. 6267/02 din 22.03.2005, par. 24, f.d. 28).

Astfel, este cert că debitorul a omis termenul legal de contestare a actului emis de executorul judecătoresc și nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat nici o probă care să demonstreze că termenul a fost omis din motive obiective. Mai mult, Colegiul accentuează, că debitorul/recurent nici nu a invocat și nu a comunicat instanței care ar fi fost aceste motive obiective, ce au făcut imposibilă efectuarea actului procesual și depunerea contestației în instanța de judecată în interiorul termenului prevăzut de Lege. Faptul că, inițial „Fortvalex” S.R.L. a depus contestația la data de 18.04.2023, dar aceasta a fost restituită pe motive de procedură și debitorul a depus-o repetat nu constituie temei de repunere *ex oficiu* în termenul legal de contestare a actului executorului judecătoresc. Or, cadrul legal clar și cert indică termenul de atac la încheierii executorului judecătoresc prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare. În speță, debitorul a omis acest termen și nu a solicitat repunerea în termenul legal care a fost încălcat.

În acest context instanţa de recurs accentuează că, participanții la proces, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar faptul că debitorul/recurent, de și s-a interesat despre soarta procedurii de executare, dar cunoscând despre acțiunile și actul executorului judecătoresc a ales o altă cale de apărare a drepturilor sale, decât contestarea acestuia în instanța civilă în interiorul termenului prevăzut de Lege, nu justifică imposibilitatea acestuia de a sesiza instanța cu acțiune în interiorul termenului prevăzut de Lege deoarece, după cum a fost indicat anterior, părțile urmează să-şi valorifice drepturile garantate de Lege în termenul și modul stabilit, aspect specific şi speţei deoarece, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Or, în temeiul art. 10 Cod de procedură civilă, îndeplinirea defectuoasă a unui

act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de Lege, la caz de a fi respinsă contestația pe motiv de tardivitate, exonerarea de sancțiunea procedurală fiind inadmisibilă în condiţiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare. În situația descrisă, exonerarea arbitrară a creditorului/recurent de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art. 10 Cod de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 a Convenţiei, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor, stabilite de Constituţie şi legi, or, instanţele de judecată nefiind o excepţie în acest sens (HCC nr. 2 din 19.01.1998).

Colegiul reţine, că în circumstanţele speţei, sacrificarea principiului preeminenţei dreptului în sensul exonerării debitorului/recurent de sancţiunile procedurale va avea, *inter alia*, ca efect defavorizarea procesuală a intimaților, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparţialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparţialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcţiei judiciare, ea priveşte nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiţiei date în jurisprudenţa CtEDO noţiunii de certitudine legală, se menţionează inter alia că legislaţia naţională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor ,,consultaţii adecvate” de a prevedea, în caz de necesitate, la un nivel rezonabil consecinţele ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Or, certitudine legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiţie *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimaților, din care considerente instanţa de judecată nu este în drept de a substitui voinţa legislatorului, materializată în conţinutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării debitorului/recurent de sancţiunile procedurale, din motivul înţelegerii greşite a efectelor legale.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de reprezentantul debitorului urmează a fi admis, deoarece contestația prin care se solicită anularea încheierii

de intentare este tardivă. Totodată, colegiul ține să accentueze, că respingerea contestației pe motiv de tardivitate nu constituie o agravare a situației recurentului în propriul recurs, deoarece instanța nu a soluționat fondul cauzei, acest subiect rămânând deschis.

Cu referire la cerința de anulare a celorlalte încheieri emise în cadrul procedurii de executare, Colegiul conchide că prima instanță corect a respins, ca neîntemeiată cererea/contestația debitorului „Fortvalex" S.R.L., deoarece debitorul nu indică clar care încheieri se solicită a fi anulate, care sunt motivele de fapt și temeiurile de drept ce ar impune anularea acestora. Or, în acord cu dispozițiile art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunii/inacțiunii acestuia, urmează a fi formulate concret, prin indicarea actului executorului judecătoresc a cărui anulare se solicită, a motivelor de fapt și temeiurilor de drept, cum și cu expunerea încălcărilor ce se pretinde că au fost comise/admise prin emiterea actului contestat, fiind inadmisibilă formularea unor solicitări generale și abstracte.

Totodată, deoarece prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) cererea de recurs se impune cu plata taxei de timbru, care nu a fost achitată de recurent, taxă care nu se restituie și nu se compensează, iar la data înregistrării cauzei în instanța de recurs și numirii acesteia pentru examinarea legislația procesual civilă nu prevedea modalitatea de reglementare a chestiunii respective, Colegiul va soluționa momentul respectiv la emiterea deciziei, prin încasarea din contul recurentei, a taxei de timbru în cuantum de 200 MDL la contul Curții de apel Chișinău. Or, potrivit prevederilor art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată.

Urmare a acestui fapt, Colegiul concluzionează de a admite recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în interesele debitorului „Fortvalex" S.R.L., a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond în partea castă.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Astafiev Valeri, în interesele debitorului „Fortvalex" S.R.L.

Casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea/contestația depusă de debitorul „Fortvalex" S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea

actelor executorului judecătoresc, în partea respingerii ca fiind nefondată, a contestației declarată împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare și, în această privință emite o nouă soluție prin care respinge, ca tardivă, cererea/contestația debitorului „Fortvalex” S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-15964/2023 din 18 ianuarie 2023, de primire spre executare și intentarea procedurii de executare.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 23 noiembrie 2023 în partea respingerii, ca nefondată, a solicitării din cererea/contestația debitorului „Fortvalex” S.R.L. către creditorul O.C.N. „Microinvest” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea altor încheieri emise în cadrul procedurii de executare nr. 176-15964/2023 în privința debitorului „Fortvalex”, se menține.

Încasează la contul Curții de Apel Chișinău din contul recurentei „Fortvalex” S.R.L., taxa de timbru aferentă cererii de recurs declarate, în sumă de 200 (două sute) MDL.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai