Dosarul nr. 1-24008020-26-1-18012024
Nr.1-16/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

15 februarie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Procurorului Lilia Bucataru
Avocatului Nicolae Șcerbacov de partea inculpatului, Veaceslav Lupacescu de partea părții vătămate
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Platon Valentina ***,** născută la *****, originară și locuitoare a s.*****r-l *****, moldoveancă, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, fără ocupație, aptă de muncă, la evidență la medicul narcolog-psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova,anterior judecată, dar antecedentul este stins :
- Prin sentința Judecătoriei Drochia din 15.04.2008, Platon Valentina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art.90 CP, stabilindu-i lui Platon Valentina un termen de probă de 1 an de zile.

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 al.1 lit.a) CP al RM,
Termenul examinării cauzei: 18.01.2024-15.02.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C o n s t a t ă :

Platon Valentina, la data de 28.08.2023 pe la orele 23:00 având scopul aplicării violenței în familie cu vătămare ușoară, aflându-se la domiciliul concubinului ei Rogojină Mihail din s********** r-l *****, prin complicitate cu fiul ei Enachi Nicanor în rezultatul unui conflict i-a aplicat concubinului ei cu o lopată, cu pumnii și cu picioarele mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D0253 din 10.10.2023 la examinarea cet. Rogojina Mihail s-au depistat leziuni corporale sub formă de : 7 cicatrice liniare pe omoplatul stâng, având direcții vertical, crustă cafenie în urma unei plăgi înțepate orizontale, pe parcursul brațului stâng și pe partea lateral a articulației coxofemorale drepte, 4 cicatrice albicioase pe frunte, regiunea parietală

pe stânga, care se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunile corporale depistate, se exclude de la apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și putea să se afle în orice poziție. Leziunile corporale puteau fi cauzate și de lopata prezetată la examinare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Platon Valentina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] al.(1) lit.a)CP, violența în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Platon Valentina a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii instanței a fost acceptată.

În ședința de judecată Platon Valentina vina a recunoscut pe deplin şi a explicat că, Rogojină Mihail este concubinul său .La 28.08.2023 pe la orele 23:00 ,aflându-se la domiciliul concubinului ei Rogojină Mihail din s.***** r-l *****prin complicitate cu fiul ei Enachi Nicanor în rezultatul unui conflict i-a aplicat concubinului ei cu o lopată, cu pumnii și cu picioarele mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului.De cele comise se căiește. Solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.Recunoaște că nu a procedat corect.Motivul a fost cp a luat credit pe suma de 15000 lei, a crescut dobînda, el nu activează, ea fiind nevoită să achite datoriile lui.

Partea vătămată, Rogojina Mihail la ședința de judecată nu a fsot prezentă, din motive necunoscute, fiind prezenta avocatul desemnat de stat Veaceslav Lupacescu.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Platon Valentina este dovedită şi de materialele cauzei pe care Platon Valentina le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Rogojina Mihail ***** care a declarat, că locuiește de comun cu concubina sa Platon Valentina, care este domiciliată în s*****r-l *****. Locuiesc împreună(în concubinaj) în s*****i, r-l *****a de aproximativ 8-9 ani. La data de 28.08.2023, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliu, el de comun cu concubina sa Platon Valentina și fiul acesteia Enachi Nicanor, s-au așezat afară la masă să i-a cina. Toți trei împreună consumau băuturi alcoolice. La domiciliu se mai afla și fiul mai mic al concubinei sale, *****, a.n.*****În jurul orei 23:00, stând la masă, nici nu-și amintește din care motiv între el și concubina sa s-a iscat un conflict verbal. La scurt timp după conflictul verbal dintre el și concubina sa Valentina, fiul ultimei Enachi Nicanor i-a aplicat o lovitură în cap, cu un obiect dur (o lopată), ulterior el a căzut jos și totodată

Nicanor îl lovea cu lopata în continuare pe diferite părți ale corpului. In același timp concubina sa Valentina, el fiind la sol, plin de sânge, îl certa, îl numea cu cuvinte necenzurate și îl lovea și ea pe diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele, provocându-i dureri fizice. La tot conflictul dat a fost prezent și fiul cel mai mic al concubinei sale, *****, care a filmat cu telefonul mobil din câte a observat o parte a conflictului dintre ei. Tot din partea concubinei și a feciorului Enachi Nicanor a primit amenințări, precum că l-ar ucide. În timpul conflictului Nicanor, i-a zis concubinei sale *„mamă eu acușa îl ubiresc mă spăl și tot normal,,* în continuare i-a zis unei persoane care se afla tot acolo *„Dima du-te și sapă mai departe,,.* Ulterior ce urmat nu prea își amintește, deoarece de la leziunile primite el periodic își pierde cunoștința. Totodată, presupune că el a fost îngropat în groapa care a fost săpata curtea gospodăriei sale, deoarece era totalmente plin de sânge îmbibat cu țărână. Ce a mai urmat nu-și amintește. Deja a doua zi dimineața când s-a trezit, se simțea foarte rău, avea dureri fizice puternice tot corpul, la medic nu s-a adresat, poliția la fel nu a sesizat. Peste vre-o 2 săptămâni, mama sa Rogojină Elena, a aflat despre cele întâmplate și a sesizat poliția. Din acest motiv așa târziu s-a adresat la medicul legist.(f.d. 30)

-Declarațiile martorului Rogojina Elena Victor a declarat, locuiește de comun cu fiul (mai mic Rogojina Nicolae. Mai are un fiu pe nume Rogojina Mihail care concubinează de 7 ani de zile cu cet.Platon Valentina. De comun cu ei mai locuiește fiul cel mai mic al Valentinei pe nume *****u. Pe parcursul vieții comune a lor, au avut conflicte, însă mai des apăreau când ei se aflau în stare de ebrietate, așa parcă se împăcau. Ea îi ajuta mereu financiar, dispunea de mai multe surse financiare, deoarece a fost la muncă peste hotarele Republicii Moldova. La data de 28.08.2023, seara nu-și amintește ce oră era, a fost telefonată de către Angela fiica Valentinei Platon, care i-a comunicat despre faptul că, a fost telefonată de către fiul cel mai mic al Valentinei, pe nume Dumitru și acesta i-a comunicat că, Valentina de comun cu fiul său mai mare Nicanor, l-a agresat fizic pe fiul său Rogojina Mihai Astfel, dat fiind faptul că era seara și ea s-a gândit că ei probabil se află în stare de ebrietate, a decis să-i viziteze a doua zi. Respectiv a doua zi de dimineața, ea de comun cu fiul său Nicolai, a telefonat-o pe Valentina și a întrebat-o ce li s-a întâmplat, la ce ea i-a comunicat că *„dacă îi este dor de fiu, poate să vină să-l vadă de frumos,,.* La scurt timp ea de comun cu fiul Nicolai s-a deplasat către domiciliul fiului mai mare Mihail. Ajunși la fața locului, a observat că fiul are pe suprafața corpului multiple traume, era tot plin de echimoze culoarea pielii era parțial combinată cu albastru-roșu, rezultat a traumelor primite probabil. A întrebat de fiul său Mihail și de Valentina concubina lui ce s-a întâmplat, însă ei nu i-au comunicat nimic. A înțeles doar că la ei în vizită a venit fiul Valentinei, pe nume Nicanor și probabil ceva s-au agresat fizic Nicanor cu fiul său Mihail, doar atât. Peste câteva zile, după cele întâmplate fiica Valentinei, pe nume Angela, care

locuiește în *****, r-.*****, a telefonat-o și i-a comunicat precum că deține o secvență video în care se observă cum Valentina de comun cu fiul ei Nicanor îl agresează fizic pe fiul său Mihail cu picioarele mâinile și cu o lopată îl lovesc pe diferite părți ale corpului. După ce a vizionat secvența video, i-a adresat fiului său Mihail de ce nu i-a comunicat adevărul. Atunci el i-a comunicat că are frică de Nicanor și de Valentina. Totodată a înțeles de la fiul său că, a fost posibil și îngropat de către Nicanor într-o groapă săpată în curtea gospodăriei sale.(f.d. 34)

-Declarațiile martorului Rogojina Nicolai ***** care a declarat, că locuiește de comun cu mama sa Rogojina Eelna. Mai are un frate pe nume Rogojina Mihail care concubinează de 7 ani de zile cu cet.Platon Valentina. De comun cu ei mai locuiește fiul cel mai mic al Valentinei pe nume *****. Pe parcursul vieții comune a lor, au avut conflicte, însă mai des apăreau când ei se aflau în stare de ebrietate, așa parcă se împăcau. La data de 28.08.2023, seara, nu-și amintește ce oră era, mama sa a fost telefonată de către Angela -fiica Valentinei Platon, care i-a comunicat despre faptul că, a fost telefonată de către fiul cel mai mic al Valentinei, pe nume Dumitru și acesta i-a comunicat că, Valentina de comun cu fiul său mai mare Nicanor, l-a agresat fizic pe fratele său Rogojina Mihail. Astfel, dat fiind faptul că era seara și ei s-au gândit că ei probabil se află în stare de ebrietate, astfel au decis să-i viziteze a doua zi. Respectiv, a doua zi de dimineață, el de comun cu mama sa Elena, a telefonat-o pe Valentina și a întrebat-o ce li s-a întâmplat. Ea le-a comunicat că „dacă le este dor putem să venim să-l vedem de frumos". La scurt timp, el împreună cu mama sa s-au deplasat către domiciliul fratelui mai mare Mihail. Ajunși la domiciliu, au observat că fratele avea pe suprafața corpului multiple traume. Era tot plin de echimoze, culoarea pielii era parțial combinată cu albastru-roșu, rezultat a traumelor primite probabil. L-a întrebat pe fratele său Mihail și pe Valentina concubina lui ce s-a întâmplat, însă ei nu i-au comunicat nimic. Peste câteva zile, după cele întâmplate fiica Valentinei, pe nume Angela, care locuiește în s*****r- l *****a telefonat-o pe mama sa și i-a comunicat precum că deține o secvență video în care se observă cum Valentina(mama sa) de comun cu fiul ei Nicanor îl agresează fizic pe fratele său Mihail cu picioarele, mâinile și cu o lopată îl lovesc pe diferite părți ale corpului. După ce a vizionat secvența video, i-a adresat fratelui său Mihail de ce nu i-a comunicat adevărul, atunci el i-a comunicat că are frică de Nicanor și de Valentina. Totodată a înțeles de la fratele său, că a fost posibil și îngropat de către Nicanor într-o groapă săpată în curtea gospodăriei sale. (f.d. 35)

-Plângerea lui Rogojina Mihail ***** din 05.10.l2021**,** prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Platon Valentina, concubina sa și feciorul ei Enachi Nicanor, care pe data de 28.08.2023, aproximativ la orele 23:00, i-a aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, în urma cărui fapt a primit leziuni corporale.(f.d. 4)

-Informația serviciului 112 din 15.09.2023, a parvenit informație telefonică de la ofițerul de sector al SP-5 Chetrosu, agent superior Prodan Igor, precum că s-a adresat Rogojina Mihail, a.n.*****, locuitor al s*****i r-nul *****, care a comunicat că la 28.08.2023, a fost agresat fizic la domiciliu de către concubina Platon Valentina și fiul acesteia Enachi Nicanor.(f.d. 6)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2023, cu anexarea planșei fotografice, cercetarea la fața locului se efectuează la domiciliul ce aparține lui Rogojina Elena, amplasată în s.*****r-l *****unde au avut loc acțiunile de violență față de Rogojina Mihail.(f.d. 13-15)

-Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15.09.2023, consemnarea ridicării unei secvențe video TCL a lui Rogojina Elena, o unealtă formată dintr-o placă de fier, montată cu o coadă de fier și o cămașă.(f.d. 17)

-Raport de constatare nr. 202327P0270 din 22.09.2023, la momentul examinării lui Rogojina Mihail, s-a depistat 7 cicatrice liniare pe omoplatul stâng, având direcții verticale crustă cafenie în urma unei plăgi înțepate orizontale, pe parcursul brațului stâng și pe partea laterală a articulației coxofemurale drepte, 4 cicatrice albicioase pe frunte, regiunea parietală pe stânga, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, se califică categoriei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 22-23)

-Raport de expertiză judiciară nr.202302D0253 din 10 octombrie 2023, la Rogojina Mihail, ***** anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: 7 cicatrice liniare pe omoplatul stâng, având direcții verticale, crustă cafenie în urma unei plăgi înțepate orizontale, pe parcursul brațului stâng și pe partea laterală a articulației coxofemorale drepte, 4 cicatrice albicioase pe frunte, regiunea parietală pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure-contodente, se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Leziunile corporale se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și putea să se afle în orice poziție. Leziunile corporale puteau fi cauzate și cu lopata prezentată la examinare.(f.d. 40-41)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2023, cu anexarea planșei fotografice, obiect al examinării reprezintă o lopată confecționată din fier, care are lungime totală de 1,19m, lopată cu lungimea de 27 cm și lățimea lopeții de 23 cm, la examinarea vizuală careva urme nu au fost depistate.(f.d. 42-43)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2023, cu anexarea planșei fotografice, obiect al examinării reprezintă o cămașă de culoare albastru combinată cu linii de culoare alb, cu inscripția „Ritter”, în preajma primului nasture se observă o deteriorare (ruptură) cu dimensiunea de cm. Pe suprafața cămășii examinate au mai fost depistate mai multe pete de culoare brun roșie. (f.d. 44)

-Proces-verbal de examinare a secvențelor video din 16 octombrie 2023**,** drept obiect al examinării este supusă o secvență video, care a fost inscripționată pe un DVD+R disc cu capacitatea de 4,7 GB, fiind ridicată în cadrul CFL s*****i r-l ***** la data de 28.08.2023 de la martorul Rogojina Elena.(f.d. 49-51)

-Corpuri delicte**:** o lopată confecționată din fier; o cămașă de culoare albastru combinată cu linii albe, ce se păstrează în camera de păstrare a a IP *****a. (f.d. 46,48)

-Mijloc material de probă**:** suport de memorie sub formă de disc DVD-R, pe care este inscripționată o secvență video ridicată de la martorul Rogojina Elena. (f.d. 52)

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Platon Valentina, la data de 28.08.2023 pe la orele 23:00 având scopul aplicării violenței în familie cu vătămare ușoară, aflându-se la domiciliul concubinului ei Rogojină Mihail din s.*****i r-l *****, prin complicitate cu fiul ei Enachi Nicanor în rezultatul unui conflict i-a aplicat concubinului ei cu o lopată, cu pumnii și cu picioarele mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D0253 din 10.10.2023 la examinarea cet. Rogojina Mihail s-au depistat leziuni corporale sub formă de : 7 cicatrice liniare pe omoplatul stâng, având direcții vertical, crustă cafenie în urma unei plăgi înțepate orizontale, pe parcursul brațului stâng și pe partea lateral a articulației coxofemorale drepte, 4 cicatrice albicioase pe frunte, regiunea parietală pe stânga, care se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată. Leziunile corporale depistate, se exclude de la apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător și putea să se afle în orice poziție. Leziunile corporale puteau fi cauzate și de lopata prezetată la examinare.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Platon Valentina este dovedită integral, faptele fiind recunoscute de către inculpată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 201/1 al.1 lit.a) CP al RM , care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, procurorul consideră că vinovăția lui Platon Valentina de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.201^{1} alin. (1) lit. a) din Codul penal, după semnele calificative, acțiunea

intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art.2 al ”Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie” nr.45 din 01.03.2007, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În corespundere cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile statului au obligația pozitivă de a proteja victimele violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art.3 și 8 din CEDO.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (Hotărîrea din 16 iunie 2013), Curtea a indicat, că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, impune Statelor obligații pozitive pentru a sigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor să fie protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Prin intermediul art.201[1] din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie obiectul juridic principal, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, iar victimele acestei infracțiuni face parte din rândul membrilor familiei.

Latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de lovire a victimei în regiunea capului; 2) urmările prejudiciabile sub forma de vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, faptul comiterii infracțiunii este probat prin declarațiile părții vătămate Rogojina Mihail, care a comunicat, că *„....la data de 28.08.2023, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliu, el de comun cu concubina sa Platon Valentina și fiul acesteia Enachi Nicanor, s-au așezat afară la masă să i-a cina. Toți trei împreună consumau băuturi alcoolice. La domiciliu se mai afla și fiul mai mic al concubinei sale, *****u, a.n.*****În jurul orei 23:00, stând la masă, nici nu-și amintește din care motiv între el și concubina sa s-a iscat un conflict verbal. La scurt timp după conflictul verbal dintre el și concubina sa Valentina, fiul ultimei Enachi Nicanor i-a aplicat o lovitură în cap, cu un obiect dur (o lopată), ulterior el a căzut jos și totodată Nicanor îl lovea cu lopata în continuare pe diferite părți ale corpului. In același timp concubina sa Valentina, el fiind la sol, plin de sânge, îl certa, îl numea cu cuvinte necenzurate și îl lovea și ea*

*pe diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele, provocându-i dureri fizice. La tot conflictul dat a fost prezent și fiul cel mai mic al concubinei sale, *****, care a filmat cu telefonul mobil din câte a observat o parte a conflictului dintre ei. Tot din partea concubinei și a feciorului Enachi Nicanor a primit amenințări, precum că l-ar ucide. În timpul conflictului Nicanor, i-a zis concubinei sale „mamă eu acuș îl ubiresc mă spăl și tot normal,, în continuare i-a zis unei persoane care se afla tot acolo „Dima du-te și sapă mai departe,,. Ulterior ce urmat nu prea își amintește, deoarece de la leziunile primite el periodic își pierde cunoștința. Totodată, presupune că el a fost îngropat în groapa care a fost săpata curtea gospodăriei sale, deoarece era totalmente plin de sânge îmbibat cu țărână...".*

Faptul comiterii acțiunilor de violență de către Platon Valentina este confirmat prin plângerea depusă de partea vătămată și raportul de expertiză judiciară a părții vătămate.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. La caz, intenția inculpatei Platon Valentina ,la comiterea infracțiunii, s-a dovedit a fi una directă. Caracterul intenției făptuitorului este dovedit reieșind din modalitatea în care a acționat, aplicând în privința lui Rogojina Mihail lovituri cu o lopată confecționată din fer pe diferite părți ale corpului.

Platon Valentina, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea de subiect special, în raport cu victima infracțiunii, este membru al familiei victimei. Or, Platon Valentina este concubina părții vătămate Rogojina Mihail .

Cu referire la agravanta reglementată la lit.a) alin.(1) art.201^1 din Codul penal, se reține că, aceasta se exprimă prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrităţii corporale sau a sănătății. Concluziile raportului de expertiză judiciară, potrivit căruia lui Rogojina Mihail i-a fost cauzate- 7 cicatrice liniare pe omoplatul stâng, având direcții verticale, crustă cafenie în urma unei plăgi înțepate orizontale, pe parcursul brațului stâng și pe partea laterală a articulației coxofemorale drepte, 4 cicatrice albicioase pe frunte, regiunea parietală pe stânga, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure-contodente, se califică către vătămare corporală ușoară în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată.

Conform art.133^1 Cod penal prin membru de familie se înțelege în condiția de locuire separată: rudele. Așadar, din materialele cauzei penale s-a stabilit cu certitudine, că partea vătămată sunt membri de familie, concubini.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a lui Platon Valentina în conformitate cu art.76 alin.(1) lit.a) și f) din Codul penal, s-au stabilit*: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave şi recunoaşterea vinovăţiei.*

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a lui Platon Valentina, în conformitate cu art.77 alin.(1) lit.j) din Codul penal, s-a constatat, *săvârşirea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică.*

Conform revendicării F 246, Platon Valentina *****e, anterior a fost judecată:

- Prin sentința Judecătoriei Drochia din 15.04.2008, Platon Valentina a fost recunoscută vinovată în baza art.152 al.(1) și stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. Conform art.90 CP, sa stabilit lui Platon Valentina termen de probă de1 an de zile.

Conform cazierului contravențional în privința lui Platon Valentina *****, a.n.28.12.1972, în perioada 01.01.2000-20.09.2023 au fost înregistrare două contravenții.

Platon Valentina la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere pozitiv, antecedente nare.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Mai mult decât atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *TM și C.M.v.s.Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce înseamnă că acțiunile autorităților nu sânt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familiei ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica, de a se apropia de victimă , să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului și să stabilească o măsură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

Una dintre consecințele comportamentului violent este frica constantă a victimei e repetarea violenței. CEDO a indicat că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul ”toleranței zero” adică aplicarea măsurilor trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Prin intermediul art.201^1 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială, ce constituie obiectul juridic principal, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

Platon Valentina a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii și declarațiile lui sânt în concordanță cu elementele de fapt administrate de către organul de urmărire penală, în special declarațiilor părții vătămate, a martorilor și raportul de exprtiză medico-legală.

Potrivit art.80^1 CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din

discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai

acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Platon Valentina pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru infracțiunea săvîrșită de inculpată este cuprinsă în limitele de la 112,5 la 135 ore.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 448 lei lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale:

-raportul de constatare nr.202327P0270 din 22 septembrie 2023 cu costul de 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr.202302D0253 din 10.10.2023 cu costul de 320 lei .

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 14) CPP al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul în beneficiul statului suma de 448 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico legală, urmează a fi admise.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă aplicată inculpatei de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. art.340, art.364/1 ,art.384-389,397 Codul de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

A recunoaște vinovată pe **Platon Valentina *****e** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] al.1 lit.a) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Platon Valentina să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Platon Valentina că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Platon Valentina obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

A încasa de la Platon Valentina în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Corpuri delicte:

- O lopată din fier , o cămașă de culoare albastru combinată cu linii albe, ce se află la păstrare în camera de păstrare a IP *****la întrarea sentinței în vigoare de nimicit
- Un suport de memorie sub formă de disc DVD-R, cu secvență video stocată pe un suport informational ridicată de la Rogojina Elena, anexat la materialele cauzei penale, la întrarea sentinței în vigoare de păstrat la cauza penală.

Sentința integrală pronunțată public la 15.02.2024.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președintedeședință,judecătorul Lucia Grădinari