C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-27/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

14 august 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Postoronca Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Postoronca Ivan, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 12.11.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Postoronca Ivan, privind aplicarea prevederilor retroactivității legii penale, art.10 și 10/1 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 februarie 2025, s-a admis cererea condamnatului Postoronca Ivan, cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal.

În temeiul efectului retroactiv al legii penale, s-au recalificat faptele infracționale ale condamnatului Postoronca Ivan *****, născut la *****, stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024, de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la art.186 alin. (1) din Codul penal.

S-a menținut pedeapsa stabilită condamnatului Postoronca Ivan prin dispozițiile din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024.

S-a menținut pedeapsa definitivă stabilită condamnatului Postoronca Ivan prin dispozițiile din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2024, urmare a cumulului parțial al pedepselor aplicate.

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de avocatul Boris Bulbuc în interesele condamnatului Postoronca Ivan prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11.02.2025 şi remiterea cauzei spre rejudecare în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-conform art. 10/1 alin.(7) CP, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă;

-în cazul dat instanța s-a limitat doar la recalificarea faptei fără a aplica pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) CP, fără aplicarea art.84 CP şi corespunzător art. 85 din Codul Penal, ce este contrară prevederilor art.10/1 alin.(7) CP;

-iar la recalificarea faptei în baza art.186 alin.(1) CP pe lîngă stabilirea pedepsei urma a fi modificat şi tipul penitenciarului, or infracțiunile uşoare se execută în penitenciar de tip deschis;

-totodată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.06.2023 Postoronco Ivan a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1) şi art. 186 alin.(1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (şase) luni şi pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (şase) luni. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui Postoronca Ivan ***** prin concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni;

-în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii inculpatului Postoronca Ivan ***** de executat în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.72 alin. (2) din Codul Penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracțiuni uşoare săvârşite cu intenție.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile privind, liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv (art.10 şi 10/1 din Codul Penal), iar conform prevederilor art. 470 alin. (1) şi art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile date se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun al instanţei din raza de activitate a instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de admitere a cererii condamnatului Postoronca Ivan, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal.

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție la examinarea cererii depuse de condamnat a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea cererii privind aplicarea retroactivității legii penale ca fiind neîntemeiată fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziție sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Potrivit art. 10/1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei munci

neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, sotuționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Potrivit modificărilor intervenite prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

În speță, fapta infracțională de către condamnatul Postoronca Ivan au fost comise în perioada lunii august 2022.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29.12.2021, s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9 900 lei.

Potrivit legii penale noi, în vigoare din 07.09.2024, constituie daune în proporții considerabile, conform art. 126 alin.(2) din Codul penal, prejudiciul material ce depășește suma de 99 000 lei (10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei).

Din sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024, rezultă că, prin acțiunile condamnatului Postoronca Ivan, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a fost cauzat părții vătămate Vacarciuc Tatiana, prejudiciu în valoare de 2 000 lei.

În acest aspect, potrivit materialelor cauzei penale, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024, Postoronca Ivan, a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 9 luni. Conform art. 84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite

prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08.06.2023, s-a stabilit pedeapsă definitivă, sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și, conform art. 90 din Codul penal, suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani. (dosar penal nr.1-937/2022, 1-22159757-09-1-02112022, 2022041067);

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2024, Postoronca Ivan, a fost condamnat în baza art. 166 alin.(2) lit. d) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024, s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.07.2024, menținute fără modificări dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2024.

Astfel, în motivarea soluției adoptate, instanța întemeiat și legal a stabilit că prejudiciul material cauzat, nu poate fi plasat sub incidența agravantei „cu cauzarea de daune în proporții considerabile", conform art. 126 alin.(2) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), or aceste sume nu depășesc suma de 99 000 lei (10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei – perioada anului 2022).

Respectiv, instanța a relevat aplicabilitatea prevederilor art.10 alin.(1) din Codul penal, și aplicarea retroactivă a legii penale noi (dispoziția art.126 alin.(2) CP în vigoare din 07.09.2024), și în consecință excluderea agravantei de la lit. d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pentru infracțiunea de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, legea nouă ușurează situația condamnatului, urmând a fi recalificate acțiunile lui Postoronca Ivan, reținute prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024 (dosar penal nr.1-937/2022, 1-22159757-09-1-02112022, 2022041067), pe capătul de acuzare de la art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, la art.186 alin.(1) din Codul penal.

În continuare, instanța a menționat că, *in abstracto*, comiterea infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Totodată, instanța a mai observat că, cauza penală nr.1-937/2022, 1-22159757- 09-1-02112022, 2022041067, a fost examinată în procedură simplificată conform art.3641 din Codul de procedură penală.

Astfel, în condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, instanța a determinat noile limite minimă şi maximă a pedepsei stabilită la art. 186 alin.(1) din Codul

penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare, adică, închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și soluția instanței în ce privește menținerea pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Postoronca Ivan, dat fiind că potrivit art. 10/1 alin. (7) Cod penal, *se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care „în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanța va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menţinut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Postoronca Ivan, respectând rigorile art. 10/1 alin. (7) Cod penal.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recurs, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, solicitând aplicarea în privința condamnatului retroactivitatea legii penale, cu recalificarea acțiunilor din art. 186 alin. (2) în alin. (1) Cod penal, indicând că instanța nu a aplicat la stabilirea pedepsei prevederile art. 84 sau art.85 CP, fapt care contravine prevederilor art. 10/1 alin. (7) Cod penal RM, deoarece sunt declarative, în sensul dat, instanța de fond a motivat soluția sa și a admis cererea condamnatului Postoronca Ivan cu privire la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale potrivit prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM.

Tot aici, Colegiul penal indică, că contrar alegațiilor invocate de avocat, în privința condamnatului au fost aplicate prevederile art 84 alin. (4) Cod penal, or, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2024, Postoronca Ivan, a fost condamnat în baza art. 166 alin.(2) lit. d) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform *art.84 alin.(4) din Codul penal*, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.02.2024, s-a stabilit pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Nu poate fi reținută nici solicitarea invocată de apărare precum că la recalificarea faptei în baza art.186 alin.(1) CP pe lîngă stabilirea pedepsei urma a fi modificat şi tipul penitenciarului, or infracțiunile uşoare se execută în penitenciar de tip deschis.

În acest aspect, Colegiul penal specifică, că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.05.2024, Postoronca Ivan, a fost condamnat în baza art. 166

alin.(2) lit. d) din Codul penal care prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune gravă.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Respecxtiv, în speță instanța corect a dispus executarea pedepsei de către condamnatul Postoronca Ivan în penitenciar de tip semiînchis.

Afirmațiile invocate de avocat nu pot fi reținute, mai ales că anume că instanța de fond a admis cererea condamnatului referitor la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale și a recalificat acțiunile condamnatului, alte temeiuri de constatare și aplicare a prevederilor art.10 şi 10/1 din Codul penal al RM față de condamnat, nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele condamnatului Postoronca Ivan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Postoronca Ivan, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari