Dosarul nr. 5r-1679/24
PIGD 4-21178321-12-5r-07052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea :
Avocatului Igor SELCHIN
În lipsa:
Agentului constatator Anatol GALBUR
Petiționarului SC „RESTOMAMA” SRL

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Igor SELCHIN reprezentant al petiționarului SC „RESTOMAMA” SRL, împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI04775879 din 16.11.2021, adoptate în baza art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 16.11.2021, prin Decizia de sancționare seria/nr. MAI04775879 adoptate de către agentul constatator al „INI” a IGP– Anatol GALBUR, SC „RESTOMAMA” SRL a fost sancționată contravențional conform art. 76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, pentru faptul că la 22.10.2021, ora 20:54-21:25, în mun. Chișinău ***** agentul economic a admis în incinta restaurantului pe cet. ***** care nu deținea certificatul de vacinare sau un test de diagnostic la Covid-19 contrar prevederilor pct. 4.4 din anexa nr. 2a hotărîrii nr. 62 din 2.09.2021 a CNESP a RM.

La 25.11.2021, administratorul SC „RESTOMAMA” SRL, Enciu Liuba a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Investigații, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI04775879 din 16.11.2021, adoptate în baza art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, de către agentul constatator Anatol GALBUR.

Prin contestația înaintată, administratorul SC „RESTOMAMA” SRL, Enciu Liuba a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI04775879 din 16.11.2021, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există fapta contravențională.

În şedinţă de judecată administratorul SC „RESTOMAMA” SRL cât și agentul constatator Anatol GALBUR nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, contravenientul fiind citat la

adresa de domiciliu pe care a indicat-o personal, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Avocatul Igor SELCHI, care apără interesele SC „RESTOMAMA" SRL în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu anularea deciziei de sancționare din motiv că în acțiunile petiționarei SC „RESTOMAMA" SRL lipsește fapta contravențională.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către SC „RESTOMAMA" SRL, împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI04775879 din 16.11.2021, adoptate în baza art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului

internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Decizia de sancționare seria/nr. MAI04775879, din 16.11.2021, adoptate de către agentul constatator al INI a IGP– Anatol GALBUR, SC „RESTOMAMA” SRL a fost sancționată contravențional conform art. 76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1000(una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei, pentru faptul că la 22.10.2021, ora 20:54-21:25, în mun. Chișinău ***** agentul economic a admis în incinta restaurantului pe cet. ***** care nu deținea certificatul de vacinare sau un test de diagnostic la Covid-19 contrar prevederilor pct. 4.4 din anexa nr. 2 a hotărîrii nr. 62 din 2.09.2021 a CNESP a RM.

Art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru „săvârșirea repetată a aceleiași contravenții prevăzute la alin. (1) pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție – amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30)

Instanța de judecată menționează că, constatările indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI04775879, din 16.11.2021, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator Anatol GALBUR nu a acumulat probe pertinente ce ar demonstra faptul că SC „RESTOMAMA" SRL a săvârșit repetat a aceiași contravenție prevăzute la alin. (1) art. 76/1 Cod Contravențional pe parcursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată anterior, printr-o hotărâre/decizie definitivă, pentru această contravenție, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

Mai mult ca atît din probele anexate (și anume procesul verbal cu privire la contravenție și proces verbal de cercetare la fața locului, declarație, notificare privind activitatea economică, extras din registrul persoanelor juridice) nu este clar dacă SC „RESTOMAMA" SRL a fost sancționată în mod definitiv pentru acțiuni similare, după cum este indicat la alin. (1/1) al art. 76/1 Cod Contravențional.

Într-o altă ordine de idei instanța remarcă că din conținutul pct 6 al procesului verbal cu privire la contravenție (fapta contravențională) nu rezultă că a comis o faptă similară și sancționat în mod definitiv, în același an.

Astfel, luând în considerație că agentul constatator Anatol GALBUR nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că petiționarul a încălcat prevederile art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(2) Cod contravențional şi principiului „in dubio pro reo", care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului SC „RESTOMAMA" SRL doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, și a actelor anexate la dosarul contravențional este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate lui SC „RESTOMAMA" SRL, nu a fost demonstrată vinovăția acesteia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce i-ar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.443-445, 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către de avocatul Igor SELCHIN reprezentant al petiționarului SC „RESTOMAMA” SRL.

Se anulează Decizia de sancționare seria/nr. MAI04775879 din 16.11.2021, adoptate în baza art.76/1 alin.(1/1) Cod contravențional, în privința SC „RESTOMAMA” SRL, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Vitalie MOROȘANU