CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi, sediul central
Judecătorul Eduard Balan
Dosarul nr.2ac-79/23

D E C I Z I E

14 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de SRL"Diferval-Stil" împotriva hotărîrii judecătoriei Bălţi, sediul central din 18 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Diferval-Stil" împotriva SRL "Grăp" privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 27.03.2023, (potrivit plicului poştal), avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele reclamantului SRL „Diferval-Stil", s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere către SRL „Grăp" privind încasarea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat faptul că, la data de 20.10.2021 între SRL „Grăp" şi SRL „Diferval-Stil" a fost încheiat contractul nr.20/10 privind prestarea serviciilor de recepţionare, prelucrare, uscare, păstrare şi livrare a culturilor cerealiere şi oleaginoase.

Mai indică faptul că, în baza contractului, potrivit Avizelor de însoţire a mărfii, SRL „Diferval-Stil" a livrat la elevatorul SRL „Grăp" 441 470 kg de porumb.

Menţionează că, la data de 24.01.2022 SRL „Grăp", avînd intenţia de a deposeda SRL „Diferval-Stil" de mijloace financiare şi avînd la păstrare

bunurile acesteia, a emis Factura fiscală seria EAA 008568461, în baza căreia SRL „Grăp” a prestat servicii de uscare a cerealelor în sumă de 83 249,06 lei.

Consideră faptul că, SRL „Grăp” urma să ramburseze SRL „Diferval-Stil” suma de 83 249,06 lei în conformitate cu prevederile pct. 4.9 din contract, fapt care indică că, nu a avut loc pînă la momentul de astăzi.

Mai indică faptul că, la data de 14.02.2022 SRL, „Diferval-Stil” avînd nevoie de mijloace financiare și fiind constrîns de SRL „Grăp”, care a indicat că are în cont mijloace financiare doar pentru cantitatea de 387 959 kg a emis Factura fiscală seria EAA 008840173 în baza căreia SRL „Grăp” a cumpărat de la SRL „Diferval-Stil” cantitatea de 387 959 kg de porumb la preț de 3,61 lei/kg fără TVA.

Astfel, indică faptul că, la elevatorul SRL „Grăp” rămîneau 53 511 kg de porumb a SRL „Diferval-Stil”.

Mai indică faptul că, la data de 14.03.2022, reprezentantul SRL „Diferval-Stil”, avocatul Prodan Andrei, a remis somația nr. 22 către SRL „Grăp”, prin care a solicitat restituirea cantității rămase de porumb de 53 511 kg, care a fost recepționată de SRL „Grăp” la data de 22.03.2022, la care, prin răspuns, SRL „Grăp” a menționat că cantitatea indicată constituie pierderi-reziduri, deșeuri, perisabilitate.

Menționează faptul că, la data de 28.03.2022, neavînd un careva act confirmativ din partea SRL „Grăp” referitor la cantitatea nerestituită de 53 511 kg de porumb, SRL „Diferval-Stil” a expediat în adresa SRL „Grăp” scrisoarea nr. 28/03, prin care a solicitat confirmarea cantităților pierdute prin prezentarea actelor corespunzătoare emise de laboratorul specializat a elevatorului recepționată de SRL „Grăp” la data de 08.04.2022.

Astfel, indică faptul că, SRL„Grăp” nu a oferit pînă în prezent un răspuns, nu a restituit marfa în cantitate de 53 511 kg, fiind prezente dubii referitor la existența unui laborator acreditat, considerînd că, SRL „Diferval-Stil” a fost deposedat, în mod fraudulos, de suma de 83 249,06 lei și de cantitatea de 53 511 kg de porumb, care reieșind din calculul 4,00 lei/kg de porumb x 53 511 kg = 214 044 lei, paguba SRL „Diferval-Stil” considerînd a fi în mărime de 297 293,06 lei.

La fel, indică faptul că, SRL „Diferval-Stil” a depus la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cerere, prin care a solicitat efectuarea controlului la elevatorul SRL „Grăp”, la care, prin scrisoarea din 17.10.2022, i s-a comunicat că, SRL „Grăp” nu dispune de un laborator intern acreditat, fiind lipsă certificatele de trecere a controlului metrologic, fiind posibil a fi folosite de SRL „Grăp” doar pentru uz propriu, iar după prelucrarea materiei

prime urmează prelevarea probei şi expedierea acesteia la Instituţia Publică ”Laboratorul Central Fitosanitar”.

Mai indică faptul că, potrivit avizelor de însoţire a mărfii, SRL ,,Diferval-Stil” a efectuat 17 livrări (autovehicule de mare tonaj) către SRL ,,Grăp” în cantitate totală de 441 470 kg de porumb, motiv pentru care consideră că, SRL ,,Grăp” era obligat să transmită 17 probe din fiecare autovehicul la Instituţia Publică ”Laboratorul Central Fitosanitar”, care urma să prezinte 17 încercări de laborator (umeditate, corpuri străine, boabe sparte), iar la vînzarea porumbului în baza facturii fiscale seria EAA 008840173 din 14.02.2022 urma a fi efectuată încercarea de laborator finală pentru a stabili diferenţa calitativă şi cantitativă la primire-predare a producţiei SRL ,,Diferval-Stil”

Solicită încasarea din contul SRL ,,Grăp” a prejudiciului material în mărime de 297 293,06 lei şi a cheltuielilor de judecată.

La data de 20 aprilie 2023, SRL ,,Grăp” a înregistrat referiţa, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

În motivarea referinţei a invocat faptul că, cantitatea de 53 511 kg de porumb invocată de reclamant, nu constituie o restanţă, constituind pierderile suportate la încărcarea mecanizată, păstrarea îndelungată, înlăturarea deşeurilor ca urmare a executării contractului nr.20/10 din 20.10.2021 semnat de părţi, la fel menţionînd că, scăderea cantitativă s-a produs şi din cauza uscării, acestea fiind reglementate de pct.3 din contractul nr.20/10 din 20.10.2021.

Mai indică faptul că, actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 08 din 24.01.2022 anexat la factura fiscală nr. EAA 008568461 din 24.01.2022 a fost semnat de către SRL ,,Diferval-Stil” odată cu factura fiscală.

La fel, consideră inadmisibil transmiterea pentru prelucrare, uscare, păstrare şi încărcare a porumbului cantitatea de 441 470 kg porumb şi tot aceiaşi cantitate să fie luată înapoi, or, odată cu prelucrarea, păstrarea, uscarea, încărcarea, se crează pierderi.

Referitor la pretenţia de încasare a sumei de 83 249,06 lei, unde s-a invocat prevederile pct.4.9 din contract, consideră că, reclamanta interpretează eronat clauzele contractuale, fiind neaplicabil la caz, deoarece producţia a fost prelucrată, uscată şi păstrată o perioadă îndelungată, iar la data de 24.01.2022 a fost emis Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.08 din 24.01.2022 şi Factura fiscală nr. EAA 008568461, documente ce au fost acceptate de SRL ,,Diferval-Stil” prin aplicarea semnăturii, cumpărarea porumbului avînd loc la 14.02.2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 18 mai 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Diferval-Stil” împotriva lui SRL „Grăp” privind încasarea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea înaintată de SRL „Grăp” către SRL „Diferval-Stil” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Diferval-Stil” în beneficiul lui SRL „Grăp” suma de 5 000 (cinci mii) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 mai 2023, avocatul Buciuceanu Sergiu, în interesele lui SRL „Diferval-Stil”, a contestat hotărîrea primei instanţe cu apel, solicitînd casarea integrală a hotărîrii contestate şi emiterea unei noi soluţii prin care să fie admisă acţiunea integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 11 septembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Buciuceanu Sergiu în interesele lui SRL „Diferval-Stil” împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 18 mai 2023 şi s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel semnat olograf cu invocarea motivelor de fapt şi de drept, pentru care îşi întemeiază apelul, cît şi prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 6 689,09 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 03 octombrie 2023, orele 16.00.

La data de 2 octombrie 2023, apelantul SRL „Diferval-Stil” a înregistrat cerere de apel cu invocarea motivelor de fapt şi de drept, pentru care îşi întemeiază apelul, solicitînd casarea integrală a hotărîrii contestate şi emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea înaintată să fie admisă, ca fiind întemeiată.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat faptul că, pîrîtul FPC ”Grap” SRL a dus în eroare instanţa, făcînd trimitere la prevederile date, pentru a acoperi lipsa analizelor de care urmau a fi efectuate, ori conform materialelor dosarului, la data de 17 octombrie 2022, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a remis în adresa SRL ”Diferval-Stil” scrisoarea nr.428 din 03.10.2022 , menţionînd că FPC ”Grap” SRL nu dispune de un laborator intern acreditat (lipsesc certificatele de trecere a controlului metrologic) adică pot fi folosite de FPC ”Grap” doar pentru uz propriu, iar că după prelucrarea materiei prime urma a fi prelevată proba şi expediată la Instituţia Publică “Laboratorul Central Fitosanitar” situat în mun. Chişinău, str. Meşterul Manole, 4.

Susţine faptul că, instanţa de fond nu face deosebire între cantitatea materiei prime şi calitatea acesteia, primirea producţiei agricole şi eliberarea acesteia.

Menţionează faptul că, SRL ”Diferval-Stil” conform avizelor de însoţire a mărfii a efectuat şaptesprezece livrări (autovehicule de mare tonaj) către FPC ”Grap” SRL în cantitate totală de 441 470 kg de porumb, prin urmare FPC ”Grap” SRL era obligat să transmită şaptesprezece probe, din fiecare autovehicul, la Instituţia Publică ”Laboratorul Central Fitosanitar” care urma să prezinte şaptesprezece încercări de laborator (umeditate, corpuri străine, boabe sparte), iar la vînzarea porumbului în baza Facturii Fiscale seria EAA 008840173 din 14.02.2022 urma a fi efectuată încercarea de laborator finală pentru a stabili diferenţa calitativă şi cantitativă la primire-predare a producţiei către SRL ”Diferval-Stil”.

Reţine faptul că, în răspunsul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nici la primire şi nici la vînzarea mărfii SRL ”Diferval-Stil” către FPC ”Grap” SRL nu figurează nici o încercare de laborator emisă de Instituţia Publică ”Laboratorul Central Fitosanitar”.

Menţionează faptul că, instanţa de fond nu a intrat în esenţa litigiului ori iniţial face referire la Hotărîrea de Guvern nr. 202 din 11.03.2009 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice ”Grîul, orzul, ovăzul, secara, porumbul şi sorgul de uz alimentar” ca mai apoi să specifice ca totuşi FPC “Grap” SRL are laborator intern neacreditat.

Susţine faptul că, pentru funcţionarea corectă a aparatajului de măsurare, la moment improvizat de FPC ”Grap” SRL, acesta urma să treacă verificarea metrologică.

Consideră că, instanţa de fond nu a atras atenţia că rezultatele aşa ziselor măsurări nici nu au fost aduse la cunoştinţa SRL “Diferval-Stil”, prin urmare din inopozabile apelantei.

Mai consideră faptul că, conform Regulamentului cu privire la sistemul informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura”, documentele anexate pot fi doar preventiv semnate prin intermediul semnăturii electronice Msign, iar în cazul nesemnării acestora acestea sunt nevalide şi nu produc efecte juridice între părţi.

Totodată, conform pet.4.9 a Contractului privind prestarea serviciilor de recepţionare din 20 octombrie 2021, “În cazul în care Clientul (SRL „Diferval-Stil”) nu vinde producţia întreprinderii (FPC “Grăp” SRL) atunci Clientul este obligat să achite serviciile de primire, uscare, păstrare, eliberare.”

Conform materialelor dosarului, la data de 14.02.2022, SRL “Diferval-Stil” avînd nevoie de mijloace financiare şi fiind constrîns de FPC “Grăp” SRL,

care a spus că are în cont mijloace financiare doar pentru cantitatea de 387 959 kg a emis Factura Fiscală seria EAA 008840173, în baza căreia FPC "Grăp" SRL a cumpărat de la SRL "Diferval-Stil" cantitatea de 387 959 kg de porumb la preţ de 3,61 lei/kg fără TVA.

Prin urmare, Clientul (SRL „Diferval-Stil") a vîndut o parte din producţie întreprinderii (FPC "Grăp" SRL) şi nu era obligat să achite serviciile de primire, uscare, păstrare, eliberare.

Apelantul solicită admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, ca fiind întemeiată.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 09 octombrie 2023, s-a acceptat apelul spre examinare şi s-a intentat procedura de apel cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, pentru data de 09 noiembrie 2023, ora 09.50.

La data de 08 noiembrie 2023 FPC "Grăp" SRL a înregistrat referinţă prin care solicită de a respinge ca nefondat apelul declarat de SRL „Diferval-Stil", cu menţinerea fără modificări a Hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 18.05.2023.

Menţionează că, acea cantitate de 53 511 kg. porumb nu constituie o restanţă, dar sunt pierderile suportate la încărcarea mecanizată, păstrarea îndelungată, înlăturarea deşeurilor ca urmare a executării contractului nr. 20/10 din 20.10.2021, semnat de părţi. De asemenea, scăderea cantitativă s-a produs şi din cauza uscării (perisabilitatea). În acest context, limitele pierderilor legate de reziduri, deşeuri şi perisabilitatea, a fost reglementată la pct. 3 din contractul nr. 20/10 din 20.10.2021.

Reţine faptul că, prin Actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 08 din 24 ianuarie 2022, SRL „Diferval-Stil" a acceptat serviciile prestate conform contractului nr. 20/10 din 20.10.2021 şi în special a confirmat cantitatea pierderilor de 53 510 kg, care constituie umiditatea, boabele sparte şi corpurile străine. Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.08 din 24 ianuarie 2022 a fost anexat la Factura fiscală nr. EAA008568461 din 24 ianuarie 2022 şi a fost semnat de către SRL „Diferval-Stil" odată cu factura fiscală.

Susţine faptul că, este inadmisibil ca să fie transmisă pentru prelucrare, uscare, păstrare şi încărcare a porumbului, cantitatea de 441 470 kg porumb şi tot aceiaşi cantitate să fie luată înapoi, or, este fapt notoriu că odată ce are loc prelucrarea, păstrarea, uscarea, încărcarea se creează pierderi.

Mai reţine că, potrivit scrisorii nr. 428 din 03.10.2022 Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor Rîşcani a stabilit că, FPC "Grap" SRL dispune de un laborator intern neacreditat cu dotarea utilajului complet pentru

determinarea umidităţii, corpurilor străine, boabelor sparte, în scopuri pentru necesităţile tehnologice de prelucrare, uscare, păstrare. Rezultatele de laborator de înregistrează în registrul de calitate a seminţelor marfă.

În şedinţa instanţei de apel, fiind prezent reprezentantul apelantului, avocatul Buciuceanu Sergiu, a solicitat admiterea apelului, cu casarea hotărîrii şi emiterea unei noi hotărîri, prin care acţiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului, avocatul Frecăuţanu Iuri fiind prezent în şedinţă, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menţinerea hotărîrii contestate fără modificări.

Studiind materialele cauzei în raport cu motivele apelului, audiind explicaţiile participanţilor la proces, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat, care urmează de a fi admis, cu casarea integrală a hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin.1) lit.d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile prevederilor art.373 CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Potrivit prevederilor art.117 alin.1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul prevederilor art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin.1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.774 alin.1), 2), 3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.775 alin.1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit prevederilor art. 858 alin.1), 2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.992 alin.1), 2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar potrivit art.993 alin.2) aceluiaşi cod, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit prevederilor art.1375 alin.1), 2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din materialele cauzei civile, din declaraţiile părţilor, s-a constatat că la data de 20.10.2021 părţile au încheiat contractul nr.20/10 privind prestarea serviciilor de recepţionare, prelucrare, uscare, păstrare şi livrare a culturilor cerealiere şi oleaginoase.

Potrivit pct.1.1, obiect al contractului constituie: prestarea serviciilor de primire, prelucrare, uscare, păstrare, încărcare şi analiza de laborator a cerealelor şi culturilor oleaginoase primite de la client.

Potrivit pct.1.2 părţile au stipulat că, întreprinderea se obligă să primească de la client marfa şi după necesitate să o usuce, să o curețe, păstreze şi să o încarce în termenul necesar următoarele culturi: porumb - 600 tone, unde la pct.1.3 se indică că, totalul cantităţii mărfiii transmisă întreprinderii se estimează la etapa primirii în baza facturilor de expediţie şi datelor concluziei de laborator.

Potrivit pct.3.1 din contract, marfa se consideră primită după cantitatea stabilită de cîntarul întreprinderii, laboratorul întreprinderii, unde conform pct.3.2, în cazul primirii cerealelor, culturilor oleaginoase şi boboase care depăşesc norma se întocmeşte act, greutatea de fapt a mărfii se consideră după actul uscării şi curăţirii.

Potrivit pct.3.3 din contract se reţine că, la descărcare-primire pierderea mecanică constituie pînă la 0,5% din fiecare tonă de cereale, iar pct.3.4 prevede că, în cazul păstrării îndelungate, fiecare 1,5 lună cerealele trebuie prelucrate suplimentar şi pierderile mecanizate constituie 0,2% din fiecare tonă.

Potrivit pct.3.5 din contract, în cazul păstrării cerealelor la elevator, pierderea se deduce în conformitate cu normele stabilite, iar pct. 5.2 prevede că, întreprinderea se obligă să aducă marfa pînă la încărcarea condiţiilor stabilite de standard.

Potrivit pct.4.9 din contract, se invocă faptul că, în caz dacă clientul nu vinde produsele întreprinderii, atunci clientul este obligat să achite toate cheltuielile suportate, de primire, uscare, păstrare şi încărcare.

Conform Avizelor de însoţire a mărfii, din 21.10.2021: nr.36166216, 36166217, 36166220, 36166221, 36166230; din 22.10.2021: nr. 36166222, 36166218; din 25.10.2021: nr.37003035, 36166224, 36166225; din 26.10.2021: nr.36166226, 37003036, 37003038, 37003037, 36166227, 37003040, 37003039, se constată că, SRL ,,Diferval-Stil" a livrat la elevatorul SRL ,,Grăp" 441 470 kg de porumb.

Astfel, de către SRL ,,Grăp" fiind întocmit Registrul primirii mărfii unde la fel se indică cantitatea în procente a umidităţii porumbului, cantitatea corpurilor străine şi a boabelor sparte.

La data de 24.01.2022 SRL ,,Grăp" a emis pe numele SRL ,,Diferval-Stil" Factura fiscală nr. EAA 008568461 pentru serviciul de uscare cereale în sumă de 83 249,06 lei, respectiva factură fiind semnată de ambele părţi în mod electronic, înscrierea corespunzătoare fiind prezentă în conţinutul facturii.

Potrivit facturii fiscale nr. EAA 008840173 din 14.02.2022 se constată că, SRL ,,Diferval-Stil" a vîndut SRL ,,Grăp" porumb în cantitate de 387 959 kg.

Prin scrisoarea din 08.09.2022, SRL ,,Diferval-Stil" a solicitat Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor prezentarea informaţiei cu privire la existenţa laboratorului de la elevatorul SRL ,,Grăp" înregistrat conform legislaţiei în vigoare, iar în cazul înregistrării unui astfel de laborator, prezentarea actelor care confirmă legalitatea activităţii acestuia.

Astfel, la data de 13.09.2022 de către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a fost emisă delegaţie de control inopinat în temeiul cererii înaintate de SRL ,,Diferval-Stil", scopul controlului fiind indicat verificarea laboratorului SRL ,,Grăp", a utilajului şi registrelor conform legislaţiei în vigoare, metoda de control - la faţa locului, data controlului - 19.09.2022.

Ca urmare, prin răspunsul nr.428 din 03.10.2022, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a menţionat că, SRL ,,Grăp" dispune de un laborator intern neacreditat cu dotarea utilajului complet pentru determinarea umidităţii, corpurilor străine, boabelor sparte, în scopuri pentru necesităţile tehnologice de prelucrare, uscare şi păstrare, rezultatele de laborator fiind înregistrate în registrul de calitate a seminţelor marfă. După prelucrarea materiei prime se prelevează proba şi se expediază la Laboratorul Fitosanitar Central IP pentru aprecierea calităţii produsului şi eliberarea Raportului de încercări.

Prin somaţia nr.22 din 14.03.2022, reclamantul a solicitat pîrîtului eliberarea în termen de 2 zile lucrătoare a producţiei agricole (porumb) restante în cantitate de 53 511 kg, aceasta fiind recepţionată de pîrît la 22.03.2022.

Ulterior, la data de 24.03.2022 SRL ,,Grăp" a eliberat răspuns prin care a indicat că, cantitatea de 53 511 kg producţie agricolă (porumb) nu constituie o restanţă, dar sunt pierderile suportate la încărcarea mecanizată, păstrarea îndelungată, înlăturarea deşeurilor ca urmare a executării contractului nr.20/10 din 20.10.2021 semnat de părţi, reţinînd faptul că, scăderea cantitativă s-a produs şi din cauza uscării, limitele pierderilor legate de reziduri, deşeuri şi perisabilitatea fiind reglementate la pct.3 din contract.

Reclamantul pretinde că, SRL ,,Grăp" nu a restituit cantitatea de 53 511 kg de porumb pentru care reclamantul i-a calculat prejudiciu material în mărime de 214 044 lei, reieşind din preţul de 4 lei pentru 1 kg de porumb.

Totodată, în temeiul pct.4.9 din contract reclamantul pretinde încasarea din contul pîrîtului a sumei de 83 249,06 lei, sumă ce constituie preţul pentru serviciile prestate de SRL ,,Grăp", în total reclamantul solicitînd încasarea din contul pîrîtului a sumei de 297 293,06 lei cu titlu de prejudiciu material.

Completul de judecată al Curţii de Apel Bălţi consideră că, instanţa de fond neîntemeiat şi pripit a adoptat soluţia pe caz, expunîndu-se asupra respingerii cererii de chemare în judecată, prin ce se impune casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi soluţii pe caz.

La caz, prin Actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 08 din 24 ianuarie 2022, SRL „Diferval-Stil" a acceptat serviciile prestate conform contractului nr. 20/10 din 20.10.2021 şi în special a confirmat cantitatea pierderilor de 53

510 kg, care constituie umiditatea, boabele sparte și corpurile străine, or, limitele pierderilor legate de reziduri, deșeuri și perisabilitatea, a fost reglementată la pct. 3 potrivit contractului nr. 20/10 din 20.10.2021.

La data de 24.01.2022 SRL „Grăp" a emis pe numele SRL „Diferval-Stil" Factura fiscală nr. EAA 008568461 pentru serviciul de uscare cereale în sumă de 83 249,06 lei, respectiva factură fiind semnată de ambele părți în mod electronic, înscrierea corespunzătoare fiind prezentă în conținutul facturii.

Potrivit prevederilor pct.1 din Anexa nr.1 capitolul I din Hotărîrea de Guvern nr.202 din 11.03.2009 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice "Grîul, orzul, ovăzul, secara, porumbul și sorgul de uz alimentar", la porumb, "semințe sparte" - bucățile de boabe sau boabele care trec printr-o sită cu diametrul de 4,5 mm, iar potrivit prevederilor pct.4 capitolul II aceleiași Anexe, la porumb - prin impurități din semințe se înțeleg semințe ale altor cereale, semințe atacate de dăunători și semințe supraîncălzite în timpul uscării. La porumb, toate componentele dintr-o mostră care trec printr-o sită cu orificii de 1,0 mm sînt considerate materie străină. Toate semințele străine, semințele deteriorate, materia străină, păstăile, insectele moarte și fragmentele de insecte sînt considerate impurități diverse, totodată, potrivit tabelului nr.1 din Anexa nr. 3 a aceleiași Reglementări tehnice, conținutul maxim de umiditate la porumb este de 14,5%.

Respectiv, Colegiul civil consideră eronată concluzia instanței de fond referitor la respingerea încasării prejudiciului compus din serviciul de uscare cereale în sumă de 83 249,06 lei, or, serviciile de prelucrare, uscare, păstrare a cerealelor a avut loc în baza prevederilor contractuale încheiate între părți și realizate de către pîrît ca ulterior, în baza Facturii fiscale seria EAA 008840173 SRL „Grăp" a cumpărat de la SRL „Diferval-Stil" cantitatea de 387 959 kg de porumb la preț de 3,61 lei/kg fără TVA din care considerente, Colegiul va admite pretenția privind încasarea de la SRL „Grăp" în folosul SRL „Diferval-Stil" suma de 83 249, 06 lei.

Astfel, Colegiul va reține că, pct. 4.9 din contractul de prestări servicii nr. 20/10 din 20 octombrie 2021 prevede că „în cazul în care clientul *nu vinde* producția Întreprinderii atunci clientul este obligat să achite serviciile de primire, uscare, păstrare, eliberare", or, potrivit speței nu este aplicabilă prevederea contractuală deoarece porumbul a fost prelucrat, a fost uscat și păstrat o perioadă îndelungată, iar ulterior a fost cumpărat de către pîrît.

În cazul suspus examinării, pîrîtul a cumpărat cantitatea de porumb de la reclamant, astfel, în baza prevederilor contractuale stablite de părți la pct.4.9, reclamantul nu este obligat să achite aceste servicii de uscare,

depozitare, ori, pîrîtul neîntemeiat a reţinut suma de 83 249, 06 lei, ce constituie în sine costul sumar al serviciilor prestate de către pîrît, iar suma respective urmează a fi încasată de la pîrît în folosul reclamantului.

Potrivit clauzelor contractuale, se constată că părţile au prevăzut de comun acord stabilirea pierderilor la încărcarea mecanizată, păstrarea îndelungată, înlăturarea deşeurilor ca urmare a executării contractului, scăderea cantitativă din cauza uscării (perisabilitatea), conform datelor concluziei stabilite de laboratorul Întreprinderii, adică a FPC „Grăp" SRL în baza pct. 3.1. a Contractului de prestări servicii, au stabilit modul de plată a acestor servicii, iar prîtul a încălcat nejustificat, prin reţinerea sumei de 83 249, 06 lei, condiţiile contractuale.

Colegiul civil, va respinge pretenţia privind încasarea costului de 53 511 kg de porumb ca fiind neîntemeiată, or, în baza prevederilor Hotărîrii de Guvern nr. 202 din 11.03.2009 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice „grîul, orzul, ovăzul, secara, porumbul şi sorgul de uz alimentar", reiese că la prelucrarea, uscarea, încărcarea porumbului se creează pierderi, iar aceste pierderi sunt cauzate ca urmare a curăţirii de impurităţi.

Este evident că în procesul de uscare, prelucrare, uscare se produc pierderi, iar cantitatea de porumb scade în greutate. Faptul dat este unul cert şi Hotărîrea de Guvern nr.202 din 11.03.2009 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice "Grîul, orzul, ovăzul, secara, porumbul şi sorgul de uz alimentar" face lămuriri la acest proces.

Reclamantul a transportat pîrîtului pentru prelucrare şi uscare o cantitate de 441 470 kg. de porumb. Reprezentatul reclamantului a declarant în instanţa de apel că cantitatea de porumb transportată, a fost recoltată de pe cîmpuri, respectiv, este cert că conţinea impurităţi, era în stare umedă şi necesita o prelucrare, curăţire, uscare.

Dacă de făcut un simplu calcul doar al procentului de umediate mazim admis de Hotărîrii de Guvern nr. 202 din 11.03.2009, care maxim este de 14,5%, se poate de constatat că din cantitatea de 441 470 kg. de porumb umed, după uscarea lui, greutatea porumbului supus usccării ar scădea cu circa 64013 kg. (441470 kg. X 14,5% umeditatea maximă = 64013 kg.).

Pîrîtul a calculate o scadere din greutatea cantităţii de porumb de 441 470 kg. de 53 511 kg, ce este mai mică decît maximul admis de Hotărîrea de Guvern nr. 202 din 11.03.2009, asta neluînd în calcul şi impurităţile conţinute.

Astfel, cantitatea de porumb nu constituie o restanţă dar sunt pierderile suportate la uscare, păstrarea îndelungată, înlăturarea deşeurilor, fiind o scădere cantitativă din cauza perisabilităţii.

Prin urmare, cerinţele reclamantului în partea dată, poartă un caracter neîntemeiat, urmînd a fi respinse.

Referitor la cerinţele reclamanţilor privind încasarea cheltuielilor de juridică suportate în cadrul examinării cauzei, Colegiul civil constată următoarele:

Potrivit at. 94 alin. 1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Deci, instanţa de apel va încasa de la SRL „Grăp" în folosul lui SRL „Diferval-Stil" cheltuielile de judecată în mărime de 4 370,57 lei, reieşind din următorul calcul potrivit pretenţiilor admise: 83 249,06 lei x 3% (2 497,47 lei – pentru instanţa de fond) x 75% = 1 873,10 (pentru instanţa de apel), în total suma de 4 370,57 lei, fiind cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.

Colegiul civil consideră că, instanţa de fond a dat o apreciere eronată circumstanţelor cauzei, a dat o interpretare eronată normelor de drept care guvernează relaţiile între părţi, adoptînd o hotărîre vădit neîntemeiată, care urmează a fi casată în totalitate, cu adoptarea unei noi hotărîri.

În baza circumstanţelor de fapt şi de drept susmenţionate şi avînd în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate greşit, Colegiul Civil consideră apelul depus de către SRL "Diferval-Stil" necesar a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri în acest sens.

În baza art.385 lit.c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de SRL "Diferval-Stil".

Se casează integral hotărîrea judecătoriei Bălţi, sediul central din 18 mai 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Diferval-Stil" împotriva SRL "Grăp" privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și se pronunţă o nouă hotărîre după cum urmează:

Se admite parţial acţiunea SRL "Diferval-Stil".

Se încasează de la SRL "Grăp" în folosul SRL "Diferval-Stil" suma de 83 249,06 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 370,57 lei.

Se resping pretenţiile SRL ”Diferval-Stil” împotriva SRL ”Grăp” privind încasarea costului 53 511 kg de porumb, a fiind neîntemeiate.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu