Dosarul nr. 2-*****99-24
2-24126791-24-2-07*****2024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 ianuarie 2025 or. *****
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Nichitin Oxana

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BALTAGA-Pușcaș Ana către PUȘCAȘ Ion, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R. Moldova fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat, avocatul Vadim Ciobanu, reprezentantul reclamantei,

În lipsa, pîrîtului Pușcaș Ion, care a prezentat referința pe marginea obiectului acțiunii și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa reprezentanților Autorităților Tutelare, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Cererea de apel depusă la 31.01.2025, hotărîrea întocmită integral la data de 18 februarie 2025.

a constatat:

Poziția și argumentele părții reclamante:

În data de 07 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana, avocatul Vadim Ciobanu a înaintat o cerere de chemare în judecată către PUȘCAȘ Ion, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R. Moldova fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care solicită:

- încasarea din contul lui PUȘCAȘ Ion în beneficiul lui BALTAGA-Pușcaș Ana, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 3000,00 lei lunar, începînd cu data adresării în instanța de judecată, pînă la atingerea majoratului de către copilul minor;

- încuviinţarea perfectării actelor de identitate, buletinului şi paşaportului românesc şi a altor state a copilului minor *****, fără acordul tatălui PUȘCAȘ Ion;

- a permite domicilierea copilului minor *****, cu mama, BALTAGA-Pușcaș Ana, peste hotarele Republicii Moldova, fără acordul tatălui PUȘCAȘ Ion;

- încasarea din contul lui PUȘCAȘ Ion în beneficiului lui BALTAGA-Pușcaș Ana, suma de 23000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică şi 400 lei taxa de stat la înaintarea acţiunii;

În motivarea acţiunii, avocatul Vadim Ciobanu a indicat asupra faptului că, la data de 13.09.2015, reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana a încheiat căsătoria cu pîrîtul PUȘCAȘ Ion, iar din căsătoria comună a acestora, la data de ***** s-a născut copilul *****.

A ţinut să menţioneze reprezentantul reclamantei că reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana are redobîndită cetăţenia României, aceasta fiind cetăţeancă atît a Republicii Moldova, cît şi a României.

La data de 07.06.2018 copilul minor ***** a redobîndit cetăţenia României, iar la data de 21.06.2018 i-a fost eliberat certificatul de naştere seria N.***** nr. ***** de către *****, acesta fiind cetăţean atît al Republicii Moldova, cît şi al României.

Susţine avocatul că, din cauza neînţelegerilor din familie, la data de 25.01.2021, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului, solicitînd desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021, s-a desfăcut căsătoria între BALTAGA-Pușcaș Ana şi PUȘCAȘ Ion, s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** la domiciliul mamei, BALTAGA-Pușcaș Ana.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021, s-a refuzat confirmarea tranzacţiei de împăcare încheiată între BALTAGA-Pușcaș Ana şi PUȘCAȘ Ion, fiind admis renunţul reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor cu încetarea procesului în această parte.

Menţionează avocatul că urmează a se reţine că, după pronunţarea hotărîrilor judecătoreşti, pîrîtul PUȘCAȘ Ion nu şi-a ţinut promisiunile făcute reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana privind contribuirea la creşterea şi întreţinerea copilului minor, *****. Ori, se menţionează că la acea etapă, copilul minor avea vîrsta de 5 ani, iar necesităţile pentru creşterea şi educaţia acestuia erau mici, coşul minim de consum constituind 1803,20 lei, pe care ultima avea posibilitatea şi capacitatea de a le suporta.

Ulterior, situaţia de fapt s-a schimbat, ori la moment, copilul minor are împlinită vîrsta de 8 ani, iar necesităţile pentru creşterea şi educaţia acestuia s-au majorat considerabil, coşul minim de consum pentru semestrul I al anului 2024 constituind 3242,10 lei, pe care reclamanta nu are posibilitatea şi capacitatea de a-l suporta integral, în acest sens fiind necesară încasarea din contul pîrîtului PUȘCAȘ Ion în

beneficiul reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana pensia pentru întreţinerea copilului minor- *****.

De asemenea, situaţia de fapt s-a mai schimbat şi prin aceea că, pînă la adoptarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021, pîrîtul uneori ajuta financiar la întreţinerea copilului minor, însă după adoptarea încheierii nominalizate, ultimul a încetat total să mai acorde careva ajutor pentru întreţinerea copilului lui *****, reproşîndu-i reclamantei că ultima nu se mai poate adresa în instanţa de judecată cu pretenţii de încasare a pensiei pentru întreţinerea copilului minor, deoarece ar exista încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021.

Astfel, dat fiind faptul că *s-au schimbat temeiurile de fapt,* care existau la data adoptării încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021 şi anume pîrîtul a încetat total să mai acorde careva ajutor pentru întreţinerea copilului minor şi s-au majorat considerabil necesităţile pentru întreţinerea copilului minor, reclamanta este în drept să înainteze cerere de chemare în judecată privitor la încasarea din contul pîrîtului PUȘCAȘ Ion pensia pentru întreţinerea copilului minor, *****.

Făcînd trimitere la prevederile art. art. 74, 75, 76 din Codul familiei, avocatul remarcă că la soluţionarea problemei stabilirii cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa de judecată are obligaţia de a asigura protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinînd seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredinţat în mod legal şi în acest scop, va lua toate măsurile corespunzătoare.

De asemenea, mai urmează a se reţine şi faptul că, de la separarea părinţilor şi pînă în prezent, copilul minor se află la întreţinerea şi educarea mamei, care îşi exercită atît obligaţiile patrimoniale, cît şi nepatrimoniale ce ţin de creşterea şi îngrijirea zilnică a copilului minor, asigurîndu-l cu spaţiu locativ şi suportînd un şir de cheltuieli în acest sens.

Reprezentantul reclamantei menţionează că, potrivit informaţiei plasate de Biroul Naţional de Statistică al RM, minimul de existenţă pe ţară pentru semestrul I al anului 2024 constituie în medie **3242,10 lei,** pentru un copil în vîrstă de la 7-17 ani. Astfel, copilul minor ***** este de vîrstă fragedă şi pe lîngă cheltuielile de bază, necesită şi cheltuieli legate de educaţie, socializare adecvate vîrstei acestuia.

Respectiv, se atestă că mărimea sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrîndu-se pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor, prin urmare în cazul dat, suma de 3000,00 lei plătibilă lunar pentru copilul minor, în viziunea reclamantei, este una rezonabilă şi proporţională cheltuielilor pentru întreţinerea copilului minor. Or, această sumă ar asigura, pe cît se poate, un trai decent al copilului şi totodată nu constituie o sumă împovărătoare, raportată la realităţile economico-financiare şi necesităţilor de întreţinere a copilului.

Astfel, potrivit normelor legale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor şi ţinînd cont de necesităţile de întreţinere a unui minor, pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime de 3000,00 lei lunar, este una rezonabilă şi va asigura pe cît este posibil, un trai decent al copilului.

Prin urmare, ţinînd cont de faptul că părinţii sunt obligaţi în egală măsură să-şi întreţină copiii minori, este necesar de a admite cerinţa privind încasarea de la pîrît a pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime de 3000,00 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

Totodată, a mai ţinut să menţioneze avocatul că, după desfacerea căsătoriei dintre reclamantă şi pîrît, domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama BALTAGA-Pușcaș Ana, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021, care este irevocabilă. De asemenea, această hotărîre nu a fost contestată de pîrît, ultimul fiind de acord cu soluţia adoptată.

Cu privire la încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R. Moldova fără acordul tatălui, avocatul a indicat că atît reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana , cît şi copilul minor ***** sunt cetăţeni atît ai Republicii Moldova, cît şi ai României. Astfel, reclamanta se află stabilită cu traiul peste hotarele RM, în *****, iar copilul minor ***** domiciliază cu aceasta şi frecventează şcoala ***** din 04.09.2023, fapt ce se atestă prin certificatul din 04.09.2024.

Totodată, reiterează că reclamanta asigură copilului o dezvoltare corespunzătoare, însă este problematic să oficializeze unele acte legate de deplasarea şi şederea copilului minor peste hotarele ţării, exclusiv din motivul că pîrîtul intenţionat şi deliberat îi cauzează dificultăți la perfectarea actelor de identitate, fapt care în afară de aceea că mama de una singură întreţine copilul, tatăl biologic nu contribuie nici măcar cu permisiunile necesare, fapt care se confirmă prin comunicările efectuate prin intermediul telefonului mobil.

Aşadar, la data de 08.07.2024, reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana a revenit în Republica Moldova, pentru a perfecta actele de identitate româneşti pentru copilul minor *****, deoarece ultimului îi expira paşaportul la data de *****.*****.2024, fapt pentru care este necesar acordul notarial al tatălui biologic PUȘCAȘ Ion şi cu care s-a înţeles preventiv să-l ofere, însă ultimul nu răspunde la apelurile telefonice şi i-a comunicat prin mesaj că-i va oferi acordul în luna octombrie 2024. Tatăl biologic creează intenţionat impedimente în perfectarea actelor de identitate româneşti copilului, forţînd copilul minor ***** ca în luna octombrie 2024, să întrerupă programul de studii, ca să revină în Republica Moldova pentru obţinerea acordului notarial de la tatăl biologic, apoi să se deplaseze în România ca să-şi perfecteze actele, fapt ce reprezintă o ticăloşenie din partea unui tată.

Consideră avocatul că, comportamentul pîrîtului PUȘCAȘ Ion faţă de copilul său ***** şi mama copilului, nu poate fi calificat decît ca fiind josnic şi impardonabil.

Mai susţine avocatul că la data de 21.08.2024, reclamanta prin intermediul său, a expediat pîrîtului o notificare prin care i s-a solicitat ca în termen de 3 zile de la recepţionare, încuviinţatrea (permisiunea) perfectării actelor de identitate, buletinului şi paşaportului românesc şi a altor state a copilului minor ***** cu mama, BALTAGA-Pușcaș Ana peste hotarele Republicii Moldova. În caz de refuz în soluţionarea amiabilă a prezentului litigiu, PUȘCAȘ Ion a fost atenţionat că ultima va înainta o acţiune în instanţa de judecată pentru soluţionarea acestuia pe cale judiciară. Notificarea a fost recepţionată de către pîrît la 28.08.2024, însă pîrîtul PUȘCAȘ Ion nu a reacţionat în termenul invocat în solicitare.

Subsidiar, partea reclamantă invocă că, acordul la perfectarea actelor necesare copilului minor sunt strict necesare şi nu suferă amînare pentru libera circulaţie a acestuia, iar justificările verbale şi telefonice ale pîrîtului că ar fi de acord să-şi exprime consimţămîntul la perfectarea actelor copilului minor, nu-l va împiedica la executarea benevolă a hotărîrii judecătoreşti. Respectiv, fiind cert stabilit faptul că reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana la moment, îşi are stabilit domiciliul peste hotarele Republicii Moldova, iar conform hotărîrii judecătoreşti definitive şi irevocabile, domiciliul copilului minor este stabilit cu mama sa, respectiv, conform cadrului legal precitat, pentru ca minorul *să-şi legalizeze şederea în străinătate la locul domiciliului mamei sale, este necesar acordul, exprimat prin declaraţie al tatălui acestuia- acord pe care pîrîtul neîntemeiat refuză să-l exteriorizeze, în condiţiile prevăzute de lege.*

În asemenea condiţii, reclamanta consideră că refuzul tatălui de a permite perfectarea actelor şi *stabilirea domiciliului peste hotarele ţării, apare ca o împotrivire nemotivată asupra posibilităţii copilului de a se instala într-o altă ţară, alături de mama sa*. Ori, copii nu trebuie să fie consideraţi proprietatea părinţilor, ci trebuie să fie recunoscuţi ca indivizi avînd propriile drepturi şi nevoi. De fapt, un părinte nu poate avea dreptul, în temeiul art. 8 al Convenţiei, de a lua măsuri care ar putea dăuna sănătăţii şi dezvoltării copilului.

Aşadar, refuzul nemotivat de a da acordul pentru perfectarea actelor de identitate a buletinului, paşaportului românesc şi a altor state fără acordul tatălui, consolidează prioritatea dreptului copiilor la libera circulaţie, manifestată prin posibilitatea domicilierii lor în altă ţară cu unul din părinţi şi primirea educaţiei necesare, *avînd în vedere că mama copilului minor este plecată peste hotarele ţării, unde este angajată în cîmpul muncii, pentru a asigura întreţinerea copilului.*

Avînd în vedere cele menţionate, la caz s-a constatat cu certitudine că interesul copilului în raport cu dreptul la libera circulaţie, manifestată prin posibilitatea aflării copilului cu mama şi primirea educaţiei necesare, la caz prevalează în raport cu dreptul părintelui- tatălui de a oferi acordul său. Prin urmare, în speţă, părinţii fiind divorţaţi, trebuie să creeze copilului lor cele mai bune condiţii pentru un trai decent şi dezvoltare intelectuală, chiar dacă faptul dat conduce la despărţirea de unul dintre părinţi, iar relaţiile dintre soţi nu ar trebui să afecteze nici într-un mod interesele şi

drepturile copilului minor, în special a obţinerii unor acte, care generează şi alte drepturi la educaţie, odihnă, sănătate. Astfel, nimeni nu poate fi împiedicat în perfectarea actelor, acesta fiind un drept personal de care nu poate fi lipsit indiferent care sunt motivele acestuia.

Din aceste considerente, reclamanta consideră că urmează a fi admise cerinţele cu permiterea stabilirii domiciliului copilului minor peste hotarele ţării şi perfectarea actelor de identitate- buletin, paşaport românesc şi a altor state, fără acordul tatălui.

De asemenea, avocatul mai relevă şi faptul că, în cazul admiterii cererii, dreptul tatălui de a comunica şi interacţiona cu copilul său nu va fi restricţionat, acesta avînd posibilitatea de a-şi vedea copilul ori de cîte ori va considera necesar. Mai mult, reclamanta niciodată nu i-a îngrădit pîrîtului, în vre-un anumit mod, întîlnirile lui cu fiul sau comunicările acestora.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate, avocatul a ţinut să menţioneze că reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana şi avocatul Vadim Ciobanu au încheiat contractul privind acordarea serviciilor juridice, prin care ultimul s-a obligat să presteze servicii juridice şi să reprezinte interesele reclamantei în prezenta cauză civilă, contrar unui onorariu de 23000.00 lei. Respectiv, la data de 20.08.2024, reclamanta a achitat avocatului onorariul solicitat, fapt confirmat prin bonul de plată seria/nr. YL*****0329. Astfel, făcînd trimitere la prevederile art. art. 82, 90 lit. j), 96 alin. (1) şi (11) CPC, avocatul consideră că reclamanta este în drept, în cazul admiterii acţiunii, să obţină compensarea integrală a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2024, instanţa de judecată a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 29.01.2025, orele 11:30. În adresa pîrîtului PUȘCAȘ Ion a fost expediată cererea de chemare în judecată, de comun cu actele anexate la aceasta, care în data de 22.11.2024, a recepţionat trimiterea instanţei de judecată.

Respectiv, în data de 17.12.2024, din partea pîrîtului, a fost depusă o referință pe marginea acțiunii civile respective.

Poziția pîrîtului expusă prin referință:

Potrivit referinţei înaintate, pîrîtul PUȘCAȘ Ion a indicat că, consideră vădit neîntemeiată şi nefondată cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, încuviinţatrea perfectării actelor de identitate, a buletinului şi paşaportului românesc şi a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui şi încasarea cheltuielilor de judecată suportate, din următoarele raţionamente.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere a minorului, *reclamanta a ţinut să ascundă mai multe informaţii de instanţa de judecată şi anume unele aspecte importante, examinate şi soluţionate anterior într-un mod amplu de instanţa de fond* şi repetat în cadrul unei alte şedinţe de judecată în anul 2023. Ori, la 25.01.2021 reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana a depus la judecătoria Orhei, sediul Central cererea de chemare în judecată către PUȘCAȘ Ion

privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a minorului şi a cheltuielilor de judecată. Ca rezultat al tratativelor, subsemnatul PUȘCAȘ Ion şi BALTAGA-Pușcaș Ana, au ajuns la un numitor comun în soluţionarea litigiului civil prin împăcare, recunoaştere şi renunţare la pretenţia de încasare a pensiei de întreţinere.

Astfel, în data de 02.06.2021, reprezentantul reclamantei la acea vreme, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere privind **încetarea** procesului în partea solicitării de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor, deoarece reclamanta **a renunţat** la acest capăt de acţiune din cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 03.06.2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a decis:

*- a admite renunţarea reclamantei la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****;*

- a înceta procesul în cauza civilă intentat de reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana la cererea de chemare în judecată către PUȘCAȘ Ion privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a minorului şi a cheltuielilor de judecată, pe capătul de cerere ce ţine de încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere a copilului minor;

- instanţa a menţionat ***că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantei*** *împotriva pîrîtului, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.*

Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021 nu a fost atacată cu apel de către reclamantă, rămînînd astfel definitivă şi irevocabilă. Ulterior, în data de 10.11.2022, vădit neîntemeiat şi nefondat, reclamanta s-a adresat cu o cerere la Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti pe acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, la care deja exista o decizie definitivă şi irevocabilă. Examinînd în şedinţă publică din data de 21.03.2023, Judecătoria Orhei, sediul Şoldăneşti a hotărît:

- scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana împotriva lui PUȘCAȘ Ion cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi încasarea cheltuielilor de judecată din motiv că în privinţa pîrîtului PUȘCAȘ Ion cu privire la acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri există o încheiere definitivă şi irevocabilă din datade 21.06.2021.

Astfel, avînd în vedere acţiunile săvîrşite de părţi la etapa medierii şi anume de renunţare a reclamantei la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, dar şi al recunoaşterii de către pîrît a domiciliului copilului minor în coraport cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 21.03.2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motiv că în privinţa pîrîtului PUȘCAȘ Ion cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri există o încheiere definitivă şi irevocabilă din data de 21.06.2021, care nu a fost contestată de reclamantă, pîrîtul **consideră că prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere a minorului, reprezintă o încercare ilegală, repetată şi vădit eşuată de a deturna două hotărîri irevocable ale instanţelor naţionale, rămase definitive.**

A mai ţinut să reitereze pîrîtul şi asupra faptului că, dacă părţile nu aveau să ajungă la un numitor comun privind aspectele litigante şi renunţarea la acţiune, pîrîtul avea să declare o cerere reconvenţională cu schimbarea domiciliului copilului minor. De asemenea, a mai comunicat că odată cu pronunţarea încheierii de renunţ la acţiune, instanţa a explicat reclamantei efectele renunţării de la acţiune în cadrul şedinţei de judecată şi încetării procedurii stipulate în art. 266 CPP şi anume *că nu se admite o nouă cerere în judecată a aceleiaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.*

Astfel, în prezent, reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana nu este în drept să înainteze acţiune de încasare a pensiei de întreţinere a minorului, adică: *„a aceleiaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.”*

Mai indică pîrîtul că, pînă în prezent, reclamanta contrar hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021, se eschivează cu intenţie de la obligaţia stabilită şi anume de a permite întrevederi legale ale pîrîtului cu copilul său, conform graficului stabilit de întrevederi cu minorul *****, a.n. *****, prin decizia la autoritatea tutelară ***** sub nr. 444 din 14.07.2022, în situaţia în care pîrîtul doreşte să participe activ la educaţia minorului şi sprijinul spiritual în creşterea copilului, rămas la domiciliul mamei sale.

Cu privire la circumstanţele de fapt, pîrîtul PUȘCAȘ Ion a indicat că de la naşterea minorului ***** şi pînă pe data de 09.08.2018, cînd dînsul a plecat la muncă peste hotarele ţării, părţile au locuit împreună în mun. *****, într-un apartament închiriat, doar dînsul fiind angajat în cîmpul muncii în acea perioadă şi asigurînd familia cu tot necesarul, pe cînd reclamanta în această perioadă s-a aflat în concediu de maternitate. La data de 09.08.2018 subsemnatul a plecat la muncă peste hotarele ţării, în *****, iar peste 3 luni, la 01.11.2018, alături de dînsul a venit şi reclamanta, iar copilul minor a rămas în grija fostei sale soacre, Baltaga Elena în localitatea *****, r-nul Şoldăneşti. Cu reclamanta în ***** au locuit în perioada 01.11.2018-04.01.2020, în toată această perioadă avînd de comun, grijă de copilul minor, pe care dînsul l-a vizitat în ianuarie 2019, iar ulterior, l-a vizitat şi împreună cu reclamanta în mai-iunie 2019 (cînd au fost toţi trei la mare în Bulgaria), asigurîndu-i tot ce este necesar din punct de vedere material-financiar, inclusiv înscrierea la grădiniţa din s. *****. În perioada de aflare împreună cu reclamanta în *****, au reuşit să adune împreună aproximativ 10000,00 Euro, pentru procurarea unui apartament în *****, iar ulterior, s-au răzgîndit, iar suma respectivă, după divorţ a rămas în posesia reclamantei şi nu a constituie subiect al partajului.

Indică că au locuit cu reclamanta în ***** pînă la data de 04.01.2020, cînd ultima de comun acord cu pîrîtul, a plecat la ***** pentru a susţine examenul auto, urmînd ca în termen de 2 săptămîni să se întoarcă împreună cu copilul minor şi cu fosta soacră în *****, acţiune ce nu a avut loc, ori reclamanta împreună cu mama sa, fosta soacră a pîrîtului, au plecat la ***** la sora reclamantei, pe ascuns, fără acordul său. Acest aspect l-a deranjat foarte mult şi a constituit şi început al certurilor familiale. Ulterior,

după o perioadă îndelungată de timp, reclamanta a plecat la muncă în altă ţară, rupînd orice contact cu pîrîtul, dispărînd total. Astfel, indică pîrîtul că motivul destrămării familiei lor a fost plecarea lui BALTAGA-Pușcaș Ana la Moscova, pandemia de Covid-19 şi mai apoi, plecarea ei în *****, contrar înţelegerilor din ianuarie 2020.

În partea ce ţine de afirmaţiile reclamantei precum că subsemnatul a întrerupt orice comunicare cu copilul minor, PUȘCAȘ Ion susţine că acestea sunt false şi vădit intenţionate de a duce în eroare instanţa de judecată, ori în septembrie-octombrie 2020, a fost în Republica Moldova în vacanţă, copilul minor stînd cu el la *****, unde a fost cu ultimul la diverşi specialişti şi tot în acea perioadă i-a adus fiului minor o tabletă de model „Samsung Tab t720", pe care a instalat aplicaţiile Viber şi Messenger, pentru a putea comunica cu el. Susţine pîrîtul că, din păcate, după jumătate de an, reclamanta a sustras tableta şi refuză să o dea copilului minor pentru a putea comunica cu el, totodată BALTAGA-Pușcaș Ana a blocat toate canalele de comunicare, iar dînsul la moment nu are nici o posibilitate de a lua legătura cu fiul său minor, *****. A indicat că ulterior, în perioada iunie 2021 şi octombrie 2021, atunci cînd se afla în Republica Moldova, a vizitat copilul, iar în timpul în care se afla în *****, pînă la plecarea fiului în *****, a comunicat cu ultimul pe Viber şi Messenger.

În partea ce ţine de acuzaţiile reclamantei că nu a contribuit financiar la întreţinerea copilului minor, indică că sunt afirmaţii mincinoase. Totodată, a ţinut să menţioneze că în posesia reclamantei, după divorţ au rămas 10000,00 Euro, banii pentru procurarea unui apartament, bani pe care dînsul nu i-a cerut înapoi şi care au rămas pentru întreţinerea copilului. De asemenea, în perioada cît copilul minor s-a aflat în grija mamei reclamantei, pîrîtul indică că periodic a expediat colete, atît de Crăciun sau Paști, dar şi pe parcursul anului, unele dintre colete fiind livrate de către fratele său, Puşcaş Sergiu, care poate să confirme. Atît timp cît a dus un contact sigur şi direct cu copilul, PUȘCAȘ Ion susţine că şi-a onorat obligaţiile de tată.

Cu referire la divorţ, pîrîtul a comunicat că acesta s-a produs din dorinţa reclamantei, care ulterior a aflat că avea pe altcineva. Abia peste un an de la divorţ, a realizat că reclamanta pe ascuns, şi-a creat o nouă relaţie, chiar dacă juridic încă erau căsătoriţi, iar la 8 luni de la divorţ, a născut un al copil cu un alt bărbat, astfel a înţeles insistenţa ei de a divorţa şi de a destrăma familia.

Tutela asupra copilului a rămas la reclamantă, deoarece aşa au convenit ei, prin tranzacţia de împăcare întocmită înaintea divorţului. Din momentul cînd reclamanta a luat copilul în *****, dînsul, nu a mai avut posibilitate de a comunica cu fiul său, motiv pentru care s-a adresat către autoritatea tutelară Şoldăneşti pentru stabilirea un ui grafic de întrevedere cu copilul, iar la data de 14.07.2022 DASPFC Şoldăneşti a întocmit actul nr. 444 prin care a fost elaborat un program de întrevederi a subsemnatului cu copilul minor, *****, program pe care reclamanta refuză să-l respecte.

Cu privire la argumentele că dînsul nu-şi dă acordul pentru perfectarea actelor copilului şi anume că nu a reacţionat la notificarea avocatului Vadim Ciobanu din 21.08.2024, pe care a recepţionat-o la 28.08.2024, prin intermediul Poştei Moldovei, a ţinut să sublinieze pîrîtul că acestea sunt acuzaţii nefondate, mincinoase şi rău intenţionate ale avocatului, însă dînsul a reacţionat chiar a doua zi, la data de 29.08.2024, prin intermediul aplicaţiei Viber, audio prin apel (8 minute şi 16 secunde) şi prin mesaje text, în care a explicat avocatului, oferindu-i probe, că pe capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, există deja două încheieri definitive ale instanţelor de judecată naţionale şi că reclamanta nu mai este în drept de a se adresa cu o altă cerere în instanţa de judecată.

A indicat PUȘCAȘ Ion că nu sunt adevărate afirmaţiile reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana, precum că dînsul s-ar eschiva de la a oferi ultimei declaraţii notariale, ci a solicitat numai de a fi informat din timp, pentru că şi el, la fel ca reclamanta, are un contract de muncă în ***** pe care trebuie să-l respecte şi nu poate părăsi samovolnic locul de muncă.

Deşi după divorţ, de mai multe ori a solicitat reclamantei să-i acorde posibilitatea de a lua copilul cu el în vacanţe, ultima a refuzat categoric, iar la moment uzează abuziv de tutela asupra copilului şi anume nu îi mai acordă pîrîtului posibilitatea de a comunica cu copilul minor.

Referitor la capătul de cerere privind permiterea copilului minor să locuiască peste hotare, fără acordul tatălui, această cerere a fost satisfăcută pe deplin, încă din momentul desfacerii căsătoriei, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.06.2021.

Cu privire la solicitarea părţii reclamante privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 23000,00 lei cu titlu de asistenţă juridică şi suma de 400,00 lei pentru taxa de stat, pîrîtul a indicat că aceste cerinţe le consideră nefondate şi care urmează a fi respinse, deoarece constituie un abuz din partea reclamantei.

În concluzie, a solicitat pîrîtul admiterea referinţei declarate, respingerea ca nefondată şi neîntemeiată a cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R. Moldova fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată în baza art. 266 CPC, în situaţia în care **nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri**, sancţionarea contravenţională a reclamantei BALTAGA-Pușcaș Ana pentru că repetat, nefundat, abuziv şi cu rea-credinţă uzează de instanţele judecătoreşti ale statului împotriva unor decizii definitive şi irevocabile, precum şi examinarea cauzei civile în lipsa sa.

În data de 23.01.2025, din partea autorităţii tutelare Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru-Est, STAS Şoldăneşti a parvenit în adresa instanţei de judecată o notă informativă pe marginea acţiunii civile respective, potrivit căreia

autoritatea tutelară nu se poate expune prin aviz asupra cauzei civile, din motiv că reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana nu se află pe teritoriul s. *****, r-nul Şoldăneşti, fiind prezentat drept confirmare a acestui fapt şi răspunsul eliberat de APL *****.

Succesiv, în data de 24.01.2025 şi din partea Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru, STAS Criuleni a parvenit în adresa instanţei de judecată avizul-concluzie, potrivit căruia s-a comunicat instanţei următoarele.

Reclamanta BALTAGA-Pușcaș Ana este originară din r-nul Şoldăneşti, cu redobîndirea cetăţeniei române, respectiv acest aspect nu le acordă dreptul de a-şi exercita atribuţiile de autoritate tutelară. Cît priveşte pîrîtul PUȘCAȘ Ion, s-a comunicat instanţei că ultimul, realmente îşi are domiciliul în s. *****, r-nul Criuleni, dar nu locuieşte pe teritoriul comunei şi astfel, nu este posibilă evaluarea condiţiilor de trai ale acestuia. În concluzie, reprezentantul STAS Criuleni a indicat că:

- stabileşte oportun să fie apreciat cu mama domiciliul copilului minor, fiind imposibilă evaluarea condiţiilor de trai ale tatălui şi luînd în considerare hotărîrea din 03.06.2021 Judecătoriei Orhei;

- la stabilirea pensiei de întreţinere, instanţa urmează a ţine cont de nevoile copilului, inclusiv costurile de educaţie, sănătate şi alte cheltuieli necesare pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia în conformitate cu prevederile art. art. 74. 75 Codul familiei;

- aspectul cu privire la încuviinţarea perfectării actelor româneşti şi a altor state îl lasă la discreţia instanţei de judecată, solicitînd totodată şi examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorităţii tutelare.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Ciobanu Vadim a comunicat că reclamanta şi cu pîrîtul s-au aflat în căsătorie, iar din relația lor a apărut copilul *****. Toată familia a redobîndit cetăţenia română. În anul 2021, din cauza unor neînţelegeri, reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere privind desfacerea căsătoriei, iar domiciliul copilului minor a fost determinat cu mama, reclamanta Baltaga-Puşcaş Ana. Totodată, la acea etapă, părţile au semnat o tranzacţie, care pe capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere a fost admisă, iar pe celelalte capete de cerere, a fost respinsă, deoarece nu erau întemeiate pe prevederile legale. La acea etapă, avînd în vedere faptul că copilul avea vîrsta de 5 ani, necesităţile erau mai mici, respectiv a fost de acord cu condiţiile indicate în tranzacţie, considerînd că se va descurca de una singură cu cheltuielile de creştere şi întreţinere a copilului, însă şi pîrîtul i-a dat asigurări că dînsul va contribui la creşterea şi educarea copilului. Totuşi, imediat după data de 03.06.2021, situaţia atît de drept, cît şi de fapt s-a schimbat, ori la moment copilul are împlinită vîrsta de 8 ani, iar necesităţile pentru creşterea şi educarea acestuia s-au majorat considerabil. Coşul minim de consum constituind suma de 3242,10, reclamanta de una singură nu poate acoperi asemenea cheltuieli, deşi suportă cheltuieli şi încearcă să-i ofere copilului tot ce este mai bun, copilul fiind încadrat la studii şi activităţi extracuriculare în *****. Astfel, ţinînd cont de faptul că tatăl copilului nu contribuie sub nici o formă la

întreţinerea copilului, reclamanta are mari dificultăţi în creşeterea şi întreţinerea copilului minor.

Pîrîtul, după pronunţarea încheierilor instanţei de judecată, indică expres că nu intenţionează să mai achite nimic copilului, respectiv temeiurile pentru care a fost anterior emisă încheierea s-au modificat. Astfel, ultimul a încetat total să acorde careva sprijin material pentru întreţinerea copilului minor, totodată necesităţile pentru întreţinerea copilului minor s-au majorat considerabil, respectiv reclamanta este în drept să înainteze acest capăt de cerere în instanţa de judecată. Prin urmare, reclamanta consideră că suma de 3000,00 lei lunar, este una rezonabilă pentru creşterea şi educarea copilului şi este proporţional cheltuielilor suportate de către dnei, ori nu constituie o sumă împovărătoare faţă de pîrît, care lucrează peste hotarele ţării, *****, deşi nu se cunosc datele cu privire la venitul său oficial, pîrîtul a recunoscut în referinţa înaintată că activează peste hotare, ceea ce denotă faptul că dispune de un salariu din care ar putea să achite suma de 3000,00 lei.

Cu privire la solicitarea privind încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R. Moldova fără acordul tatălui, avocatul a indicat că pîrîtul, intenţionat şi deliberat îi cauzează reclamantei piedici la perfectarea actelor de identitate, ceea ce constituie ca motiv de bază pentru adresarea în instanţa de judecată. Totodată, la data de 08.07.2024, reclamanta a revenit în Republica Moldova pentru perfectarea actelor de identitate româneşti ale copilului minor *****, deoarece la data de 11.11.2024, urma a expira paşaportul, pentru ce era necesar acordul notarial al tatălui biologic şi cu care s-a înţeles preventiv, că o să-l ofere. Însă, odată ajunsă în Republica Moldova, pîrîtul nu a răspuns la apelurile telefonice, ci i-a comunicat reclamantei printr-un mesaj vocal că îi va oferi în luna octombrie 2024, ulterior trimiţînd şi un SMS în acest sens. Respectiv, tatăl biologic intenţionat crează impedimente în perfectarea actelor româneşti ale copilului, forţînd copilul minor ***** ca în luna octombrie 2024, odată ce tata îi va elibera acest acord, să lase studiile din ***** şi să se deplaseze în România pentru a-şi perfecta actele de căsătorie şi ulterior să, meargă înapoi la locul de domiciliu, pe cînd, Baltag Ion, ca tată, urma să întreprindă tot posibilul pentru a oferi acordul copilului pentru perfectarea actelor.

La întrebarea instanţei, reprezentantul reclamantei a comunicat că reclamanta întîmpină dificultăţi din partea pîrîtului pentru perfectarea actelor româneşti, iar legislaţia Republicii Moldova, prevede că este nevoie doar de acordul unui părinte pentru traversarea şi domicilierea copilului pe teritoriul unei alte ţări. Un refuz expres din partea autorităţilor Marii Britanii precum că nu este posibilă înregistrarea copilului, nu există.

La întrebarea instanţei, avocatul a indicat că acţiunea a fost bazată pe practica Curţii Supreme de Justiţie, deşi legislaţia naţională nu prevede posibilitatea eliberării actelor de identitate ale unui alt stat şi deja există Convenţia internaţională din

20.11.1989 cu privire la drepturile copilului. Pîrîtul a fost informat despre acordul de care este nevoie cu cîteva luni înainte, părţile doar s-au înţeles că atunci cînd se vor afla pe teritoriul ţării, dînsul să dea acordul notarial, dar o solicitare în formă scrisă prin care să i se solicite să-şi dea acordul, nu a fost expediată pîrîtului. Acţiunea în partea încasării pensiei de întreținere a fost bazată pe coşul minim de consum din partea Biroului Naţional de Statistică, însă reclamanta are cheltuieli cu mult mai mari decît suma care se solicită. Pîrîtul niciodată nu a manifestat dorinţa ca copilul să meargă la dînsul în *****.

În pledoarii, avocatul a solicitat admiterea cererii, pe motivele formulate.

Pîrîtul PUŞCAŞ Ion, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, motiv pentru care, instanţa, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, a considerat posibilă examinarea acestei cauze în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de BALTAGA-Pușcaș Ana către PUȘCAȘ Ion urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Totodată se va menționa că nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fară aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În urma aprecierii probelor, instanța este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În cadrul ședinței de judecată, cu certitudine a fost stabilit faptul că Baltaga-Puțcaș Ana și pîrîtul Pușcaș Ion s-au aflat în căsătorie, care a fost desfăcută prin hotărîrîrea Judecătoriei Orhei din 03.06.2021.

Potrivit certificatului de naștere seria *****, eliberat la 19.01.2016, de primăria *****, r-nul Criuleni, s-a documentat nașterea copilului *****, născut la *****, la rubrica „părinții” fiind indicați tatăl Pușcaș Ion şi mama Balatag-Pușcaș An (f.d.21), ceea ce atestă că din această relație s-a născut copilul comun.

De asemenea, s-a mai stabilit că din anul 2020 părțile s-au separat, cînd partea reclamantă a revenit din ***** în R.Moldova, după care a plecat la muncă în altă țară, unde peste ceva timp a format o altă relație cu altă persoană, din care al copil.

În acest aspect, instanța de judecată va remarca că fiecare copil are dreptul să trăiască și să crească într-o familie, cât este posibil, și are dreptul de a-și cunoaște părinții, de a se bucura de grija lor, dreptul de a locui cu ei, cu excepția cazului în care acest lucru este contrar intereselor sale.

Fiecare copil are nevoie de mamă și de tată, care îl vor iubi și vor avea grijă de el. Copilul are dreptul să crească alături de părinții săi într-o atmosferă de afecțiune, de securitate materială și morală. El are dreptul de a primi o educație care să îi permită dezvoltarea aptitudinilor și a personalității sale, să îi fie respectată demnitatea, dreptul la integritate fizică și psihică.

Articolul 2 alin. (3) din Codul Familiei stabilește principiul de manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori. Pentru dezvoltare deplină și armonioasă a personalității copilului, el are nevoie de dragoste și înțelegere în familie. Oriunde este posibil, el va crește sub grija și răspunderea părinților într-o atmosferă de afecțiune, de securitate morală și materială.

Nu în ultimul rând, se va atesta, că părintele care locuiește separat de copil, are aceleiași drepturi ca și părintele care locuiește cu copilul. El poate comunica cu copilul, poate participa la educația și instruirea lui, poate prin informațiile necesare de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială. Totodată, PUȘCAȘ Ion are obligații prevăzute de lege, inclusiv una dintre care este cea de <u>întreținere a copilului, de a participa la cheltuieli suplimentare cauzate de circumstanțe excepționale.</u>

Capitolul 12 din Codul familiei prevede obligaţia de întreţinere dintre părinţi şi copii, iar una din pretențiile reclamantei este cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copil în mărime de 3000 lei, deoarece pîrîtul este angajat în cîmpul muncii în ***** și pînă la adoptarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 03.06.2021, acesta acorda un careva ajutor material pentru întreținerea copilului minor, însă ulterior a încetat de a acorda careva întreținere.

Instanța de judecată o consideră întemeiată această cerință urmăînd a fi admisă integral, din următoarele considerente:

Conform art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a

pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Potrivit art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Art. 58 Codul Familiei, enunță că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit staturilor expuse în acțiune de reclamantă, care nu au fost negate de partea pîrîtă, se atestă că de creșterea, educația și întreținerea minorului *****, se ocupă BALTAGA-PUȘCAȘ Ana, ea suportă toate cheltuielile necesare pentru întreținerea și educarea copilului, circumstanţe care prin contra probe nu au fost dezbătute de partea adversăpîrît. De unde se rezumă că toate cheltuielile pentru întreținerea, grija și și educarea minorului le suportă BALTAGA-PUȘCAȘ Ana.

Așadar, cert a fost stabilit existența faptului că mama, BALTAGA-PUȘCAȘ Ana este responsabilă pentru toate necesităţile pentru educaţia şi instruirea copilului.

La caz, instanța de judecată a constatat, că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, fapt ce denotă că cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Obligaţia de întreținere ocupă prin finalitatea sa un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Se impune a fi precizat că, deși pârâtul a cunoscut despre prezentul proces încă de la intentare, acesta nu a depus diligența necesară pentru a încheia un acord de stabilire a pensiei de întreținere, nu a prezentat careva înscrisuri probatorii că ar fi efectuat transferuri bănești pentru întreținerea copilului minor, ba mai mult ultimul reflectă și menționează în repetate rânduri că pe acest capăt de cerințe ar fi existat o hotărâre irevocabilă, ceea ce încă o dată vine să confirme afirmațiile reclamantei că pîrîtul nu contribuie nici într-un mod la întreținerea copilului minor.

Ca urmare, având în susţinere normele enunţate în coroborare cu dispoziţiile art.58 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi și obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, dar și reieșind din considerentul că, pentru întreținerea minorului, reclamanta suportă cheltuieli semnificative, care sunt necesare pentru educarea și întreținerea corespunzătoare a lui *****, ce are vîrsta de 8 ani și care este în creștere, instanța consideră că cuantumul pensiei de întreținere pentru acesta în mărime de 3000 lei lunar, este rezonabil, care va fi de natură să contribuie la asigurarea unei întreţineri materiale corespunzătoare a minorului ce are ca obiect prestarea a tot ceea ce este necesar traiului: alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, îngrijirea sănătăţii, inclusiv și dezvoltării sale, prin aplicarea la cercuri extracuriculare, etc.

Alegația pîrîtului că pretențiile părților au fost soluționate prin încheierea Judecătoriei Orhei din 03.06.2021, ori partea a renunțat la capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și nu poate introduce o cerere de chemare în judecată pe aceleași cerințe, urmează a fi respinsă, ori la acea etapă părțile au ajuns la numitor comun, prin care pîrîtul s-a obligat să plătească benevol întreține

pentru copilul minor, dar pe care nu a executat-o, ceea ce a determinat reclamanta să inițieze acțiune în instanța de judecată.

Or, se întrevede o împotrivire a pîrîtului de la plata întreținerii pentru copilul minor, prin invocare că reclamantei i-ar fi rămas o sumă de bani, care în viziunea s-a ar fi acoperit acea întreținere, dar aceste afirmații sunt declarative, nu au suport probant. Mai mult, nimeni nu a lezat pîrîtul în dreptul de a încheia cu reclamanta un contract autentificat notarial prin care ar fi prevăzut un plata acestei întreţineri.

La ziua de azi, atîta timp cît pîrîtul nu a probat că dânsul participă efectiv la întreținerea copilului minor, acestuia din urmă i se încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale acestuia, care reieșind din vârsta acestuia, a rămas la întreţinerea şi educaţia mamei, care în limita responsabilităţii îi asigură, în limita posibilităţii şi a mijloacelor financiare disponibile pînă la moment de una singură condiţii de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, stabilind în sarcina lui PUȘCAȘ Ion a obligației lunare de achitare a unei pensii de întreținere pentru copilul minor în mărime de 3000 de lei , începând cu data depunerii prezentei acțiuni, adică începând cu 07.11.2024 și până la atingerea majoratului de către copil, în corespundere cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul familiei.

Se menționează, instanța a luat în considerare în primul rând că pârâtul este angajat în cîmpul muncii peste hotarele țării, deși nu a prezentat acte ce ar dovedi acest fapt, dar aflîndu-se peste hotare se poate constata că acesta se întreține din careva surse de venit, precum și prin faptul că obiectul obligaţiei legale de întreţinere a copilului minor de către părinţi se referă la asigurarea mijloacelor necesare pentru creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia. Enumerarea efectuată mai sus deduce prin înţelesul său că părinţii au obligaţia de a creşte copilul, părinţii trebuie să îngrijească de sănătatea acestora, dezvoltarea fizică, extrem de necesară pentru o dezvoltare normală a copilului minor.

Or, atât legislația națională, cât și legislația internațională statuează cu titlu de principiu, că la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanța urmează să țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului minor.

Instanța reiterează că, pentru întreținerea lunară a minorului reclamanta suportă cheltuieli semnificative, care se manifestă prin cheltuieli pentru procurarea produselor de îngrijire specifice vârstei copilului, obiectelor pentru dezvoltare personală adaptate vârstei, a hainelor, dar și cheltuieli curente pentru alimentare diversificată și specifică vârstei copilului și alte necesități ale minorului, pe când pîrîtul se atestă nu participă la asemenea cheltuieli, ce ar contribui la dezvolatarea copilului, ceea ce este substanţial sub limita acelor necesităţi de care are nevoie un copil pentru dezvoltarea acestuia.

Referitor la cerința privind permiterea domicilierii copilului minor peste hotarele R.Moldova, această cerință urmînd a fi respinsă din următoarele stări de fapt.

În conformitate cu art. 1 alin. (2), (3), (4) din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie. În cazul în care minorul pleacă să domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanţi legali - consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare, iar prin prisma art.3 alin.(5) din Legea nr.269, în cazul în care unul dintre părinţii copiilor în vârstă de până la 18 ani nu acceptă ieşirea acestora din Republica Moldova, refuzul se contestă în instanţa judecătorească de drept comun competentă.

Din materialele cauzei, se atestă că minorul ***** a ieșit peste hotarele R.Moldova, fără a avea o asemenea declarație, ba mai mult minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova, însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali, la caz mama acestuia.

La momentul examinării prezentei cereri, nu a fost probat că tatăl acestuia PUȘCAȘ Ion, ar fi depus o cerere prin care nu ar fi acceptat ieșirea acestuia din R.Moldova, pentru a putea fi obiect de litigiu în instanța de judecată, așa precum stipulează art. art. al Legii nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova.

Precum nu au fost prezentate probe că minorul revenit în R.Moldova ar fi întâmpinat probele la ieșirea sa din țară, solicitîndu-se prezentarea declarației tatălui său că -i permite ieșirea sa din țară.

La fel, pîrîtul prin referința adresată instanței nu a obiectat asupra faptului că se împotrivește asupra aflării acestuia peste hotarele țării și să domicilieze la locul aflării mamei sale, în acesta sens pîrîtul a prezentat și tranzacția dintre părți în care una din clauze, pîrîtul și-a exprimat acordul la traversarea frontierei de stat de către copilul minor *****

Or, doar în cazul în care unul dintre părinţii copiilor în vîrstă de pînă la 18 ani nu acceptă ieşirea acestora din Republica Moldova, refuzul se contestă în instanţa de judecătorească de drept comun competentă.

Ce ține de cerințele invocate în partea în care se solicită încuviințarea perfectării actelor de identitate, buletinului, pașaportului românesc și a altor state a copilului minor, fără acordul tatălui, instanța la fel, ajunge la concluzia că acestea urmează a fi respinse, deoarece din materialele cauzei se atestă că pîrîtul a oferit asemenea declarație la perfectarea pașaportului copilului minor care urma a expira la 11.11.2024, pînă la expirarea actului și pînă la introducerea acțiunii în instanță.

Or, prin actele prezentate de PUȘCAȘ Ion, acesta s-a prezentat în data de 12.10.2024, la notarul Brînza Cristian și a întocmit declarații prin care și-a exprimat acordul pentru perfectarea și eliberarea pașaportului românesc simplu electronic

pentru copilul minor, cu menținerea domiciliului în România, inclusiv a dat declarația prin care a permis inclusiv și intrarea/ieșirea periodică din/în R.Moldova, România, ***** în perioada 12.12.2024-12.10.2027.

Astfel, că cerințele formulate de reclamantă la etapa înaintării cererii de chemare în judecată sunt neîntemeiate, lipsind refuzul sau o împotrivirea pîrîtului de a consemna o declarație întru perfectarea actelor.

Partea de fapt prin acțiunea înaintată, dorind în fapt să obțină o hotărâre de viitor, întru a exclude pîrîtul în totalitate din viața sa și nu a mai avea o careva dependență de acesta, prin faptul că la fiecare expirare de termen a pașaportului simplu electronic să ea legătura cu pîrîtul și să -i solicite acea declrație care este necesară pentru perfectarea actelor românești pentru minor.

În speță nu a fost probată că partea reclamantă ar fi revenit în R.Moldova în data de 08.07.2024, că ar fi avut o programare la Consulatul României, pentru perfectarea actelor românești și s-a prezentat cu copilul, dată la care urma să se prezinte și pîrîtul.

Or, din conversațiile purtate de părți, pîrîtul a adus la cunoștință reclamantei că nu se va putea prezenta deoarece activează în bază de contract de muncă și că îi va oferi acea declarație în luna octombrie 2024.

Precum sunt declarative și afirmațiile că copilul a fost rupt de la studii, că a revin în R.Moldova, iar apoi s-a deplasat în România de a-și perfecta actele, pe cînd partea nu a fost lezată de a-și perfecta actele și în R.Moldova la Consulatul României, cu programare prealabilă.

Prin urmare, la înaintarea acțiunii un refuz nemotivat de a da acordul pentru perfectarea actelor de identitate a buletinului, pașaportului românesc și a altor state din partea pîrîtului este lipsă, ori acesta a dat acordul, respectiv libera circulație a minorului nu a fost restricționată.

Așa cum reclamanta susține că este angajată în cîmpul muncii peste hotarele țării, așa și pîrîtul, la fel, se află peste hotarele țării, fiind angajat în cîmpul muncii, iar în speță comportamentul părților trebuie să se manifeste prin reciprocitate.

Or, copiii nu trebuie să fie considerați proprietatea părinților ci trebuie să fie recunoscuți ca indivizi având propriile drepturi și nevoi. De fapt, un părinte nu poate avea dreptul, în temeiul articolului 8 al Convenției, de a lua măsuri care ar putea dăuna sănătății și dezvoltării copilului (a se vedea Elsholz vs Germania, 13 iulie 2000, parag. 50 și T.P. și K.M. vs Regatul Unit, 10 mai 2001, parag. 71), respectiv acesta nu-I poate limita libera circulație exprimat prin refuzul de a nu da acordul pentru perfectarea actelor de identitate, inclusiv manifestată prin posibilitatea domicilierii lui în altă țară cu unul din părinte și primirea educației necesare.

Referitor la de cerințele ce țin de cheltuielile suportate de parte la judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină: (c) din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Potrivit Legii taxei de stat, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Astfel, ținând cont de faptul că, BALTAG-PUȘCAȘ Ana este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța va încasa din contul lui PUȘCAȘ Ion în beneficiul statului suma de 1489.96 lei, cu titlu de taxă de stat pentru capătul de cerere ce ține de încasarea pensiei de întreținere, care a fost dispusă spre încasare în mărime fixă calculată din suma totală a obligațiilor pe un an.

În aceiași ordine de idei instanța consideră ca fiind întemeiată cerința părții reclamante privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul acesteia cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Potrivit art. 90 lit.i) CPC din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile pentru asistență juridică".

Astfel, potrivit art. 96 alin. (1) CP, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile" , aliniatul (11) al aceluiași articol statutează expres faptul că „cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat."

Cu referire la normele enunțate, instanța atestă faptul că potrivit mandatului nr.1813950 din 20.08.2024, Baltag-Pușcaș Ana în baza art.81 CPC a împuternicit avocatul Vadim Ciobanu să-i reprezinte interese în instanța de judecată (f.d.7). Potrivit bonului de plată Seria YL nr110329 din 20.08.2024, pentru asistența juridică s-a achitat suma de 23000 lei (f.d.6).

Este pertinent a se nota că, instanței nu i-a fost prezentat actul desfășurat de primire-predare al serviciilor de asistență juridică, care ar confirma efectiv spectrul de acțiuni efectuate de avocat în speță, și ar susține temeinicia cuantumului solicitat cu titlu de cheltuieli pentru servicii de asistență juridică.

Cert este că Baltag-Pușcaș Ana a beneficiat de asistență juridică calificată, acțiunea a fost admisă doar parțial și luînd în calcul contribuția avocatului la soluţionarea cauzei, numărul ședințelor de judecată, complexitatea cauzei, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și anume în sumă de 4000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză, acestea fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.75-76, Codul Familiei, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de BALTAGA-Pușcaș Ana către PUȘCAȘ Ion, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și a pașaportului românesc

și a altor state a copilului minor, domicilierea copilului minor peste hotarele R.Moldova fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la PUȘCAȘ Ion, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni în beneficiul lui BALTAG-PUȘCAȘ Ana, IDNP *****, domiciliată în s.*****, r-nul Șoldănești, pensia de întreținere a copilului minor: *****, născut la *****, IDNP: ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei lunar începând cu data de 07.11.2024 și pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează din contul lui PUȘCAȘ Ion, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1489.96 lei, de care este scutită reclamanta prin efectul Legii.

Prezenta hotărâre, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se aduce la cunoștință lui PUȘCAȘ Ion asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită.

Se aduce la cunoștință lui BALTAGA-Pușcaș Ana, că la cererea reclamantei sau a executorului judecătoresc pensia de întreținere poate fi indexată conform coeficientului de indexare stabilit anual prin hotărâre de Guvern în baza mecanismului prevăzut de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până la reglementarea unui mecanism de către Parlament în art. 108 din Codul familiei.

Se admit pretențiile ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, încasându-se de la la PUȘCAȘ Ion, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Criuleni în beneficiul lui BALTAG-PUȘCAȘ Ana, IDNP *****, domiciliată în s.*****, r-nul Șoldănești cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei, care sunt reale și rezonabile.

În rest, pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buțco Alina
Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina