Dosar nr. 2-685/2025
2-25001188-48-2-03012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 iunie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Galina Rodideal

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantului Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA către Plămădeală Ion privind încasarea prejudiciului material în ordinea de regres şi compensarea cheltuielilor de judecată şi asistenţă juridică,-

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 02 ianuarie 2025, CA „General Asigurări" a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Plămădeală Ion cu privire la încasarea prejudiciului material în ordinea de regres, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, la 17.08.2023, în mun. Strășeni, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, conducînd autovehiculul DODGE RAM VAN cu n/î *****, Ion Plămădeală a încălcat RCR şi a tamponat autovehiculul HYUNDAI GETZ cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Eugeniu Lozovanu.
3. Conform deciziei Inspectoratului de Poliţie Străşeni din 18.03.2023 vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut Ion Plămădeală.
4. Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul DODGE RAM VAN cu n/î ***** a fost asigurată la CA „GENERAL ASIGURĂRI" SA conform contractului RCAI nr. 008035061 din 30.08.2022.
5. În baza Raportului de daune nr. 0742-23-RCA de Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA a fost emis ordinul nr. 1418 din 29.03.2023 "Cu privire la despăgubirea păgubitului Lozovanu Eugeniu" prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 11946 lei, care a fost transferată la contul bancar al lui Igor Suruceanu (reprezentant prin procură) prin ordinul de plată nr. 1337 din 29.03.2023.
6. Totodată, în cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că, persoana răspunzătoare de producerea accidentului şi anume cet. Ion Plămădeală nu dispunea la momentul procedurii accidentului rutier de permis de conducere valabil.
7. Mai atrage atenţia că, cet. Ion Plămădeală la momentul producerii accidentului rutier dispunea de permisul de conducere cu seria АВФ nr. 997758 eliberat la 12.07.1990, nevalabil în condiţiile pct. 1 a hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 571 din 21.06.1999 "Cu privire la unele măsuri în vederea respectării condiţiilor Convenţiei asupra circulaţiei rutiere" care în mod expres indică că, "Se consideră nevalabile, începând cu 1 septembrie 1999, permisele de conducere auto şi certificatele de înmatriculare a vehiculelor, eliberate până la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin hotărârea Guvernului

Republicii Moldova nr. 778 din 20 noiembrie 1995 (Monitorul Oficial, 1996, nr. 11-12; art. 57)".

8. Suplimentar menţionează faptul că, pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA expediat pârâtului pretenţia nr. 1198-2023 din 03.04.2023 în adresa de domiciliu şi declarată organelor e poliţie, prin care a propus pârâtului ca în decurs de 30 zile: a) să achite sumele menţionate; b) să se prezinte la sediul Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA pentru examinarea posibilităţii de achitare în rate a prejudiciului, dar cu părere de rău, în detrimentul recepţionării acesteia pârâtul a refuzat deliberat schitarea sumei
9. Solicită încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 11946 lei, suma de 527,80 lei cu titlu de taxă de stat, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

10. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 03 ianuarie 2025.
11. La 06 ianuarie 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.59) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtei Plămădeală Ion depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
12. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.60-61).
13. La 31 ianuarie 2025 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni, sediul central a parvenit din partea pârâtului Plămădeală Ion referinţă în care a menţionat că îşi exprimă dezacordul cu prezenta acţiune civilă. De o perioadă îndelungată de timp are relaţii contractuale cu compania Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA, manifestate prin faptul că încheie contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA).
14. La data de 18.03.2023, conducând automobilul de model „Dodge Ram" cu n/î *****, în or. Străşeni, str. Ştefan cel Mare, a fost implicat în comiterea unui accident rutier cu automobilul de model „Hyundai Getz" cu n/î *****.
15. De comiterea accidentului menţionat el a fost recunoscut vinovat şi Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA a achitat pentru reparaţia automobilului de model „Hyundai Getz" cu n/î *****, suma de 11 946 lei.
16. Astfel, în anul 2023 a primit prin poştă pretenţia privind recuperarea prin ordine de regres a daunei în mărime de 11 946 lei, motivându-se prin prisma prevederilor art. 1856 din Codul civil şi art.29 lit.c) al Legii cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006.
17. În consecinţă fiind uimit de o astfel de solicitare, a contactat reprezentanţii Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA pentru a clarifica situaţia dată incertă, la care i s-a răspuns că permisul meu este de tip vechi, şi din motivul acesta a fost înaintată acţiune de regres faţă de el.
18. Consideră, această pretenţie o practică comercială incorectă şi o clauză abuzivă deoarece, compania de asigurări la momentul încheierii contractului de asigurare obligatorie (RCA) nu i-a comunicat despre acest impediment, şi, intenţionat a încheiat contractul ştiind despre

faptul că permisul este de tip vechi, or, în cazul dat reiese alogic încheierea unui contract RCA dacă din start se cunoaşte că va fi înaintată acţiune de regres faţă de persoana vinovată de comiterea accidentului rutier.

19. Mai mult, ca atât la 30.03.2023 după comiterea accidentului, el a încheiat contract RCA cu Compania de Asigurări „General Asigurări" SA, iar la 03.04.2023, faţă de el se înaintează acţiune de regres, or angajaţii companiei de asigurări intenţionat au aşteptat ca să fie încheiat contract RCA şi ulterior peste 3-4 zile să înainteze acţiune de regres faţă de el, cum de înţeles acest fapt.
20. Totodată, indică faptul că şi în timpul comiterii accidentului cât şi la moment deţine dreptul de a conduce pe drumuri publice nu a fost privat de un astfel de drept, faptul că permisul era de tip vechi, nu este condiţie de a înainta acţiune de regres, or, reprezentanţii Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA, interpretează extensiv legislaţia procesual-civilă, şi abuziv înaintează pretenţii care nu urmează să fie înaintate.
21. Totodată, în perioada anului 2023 a fost şantajat de către angajaţii Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA ca să achite suma de 11 946 lei, ca în caz contrar îl vor acţiona în instanţa de judecată şi numai pentru serviciile de acordare de asistentei juridice voi achita suma de 1000 euro.
22. Doreşte să menţioneze că, în art. 30 din Legea cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.106 din 21.04.2022, sunt indicate expres temeiurile de regres a asiguratorului: (1) Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art. 8 alin. (3) si (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenţie sau a fost produs în timpul comiterii intenţionate a unei infracţiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracţiunii săvârşite a încercat să evadeze de la forţele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condiţiile Codului contravenţional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepţia celor prevăzute la art. 21 alin. (7).
23. Însă nici unul din temeiurile indicate expres în Legea menţionată nu regăseşte şi nu se aplică faţă de cazul său, de unde rezultă că compania de asigurări „General Asigurări" SA încearcă să ducă în eroare instanţa de judecată.
24. Reieşind din cele expuse, consideră cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „General Asigurări" SA împotriva sa privind încasarea despăgubirii în ordinea de regres ca neîntemeiată şi nefondată.
25. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central din 04 aprilie 2025 s-a dispus numirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare şi fixată şedinţă pentru 17 iunie 2025 ora 14:30.
26. Reprezentantul reclamantului, avocat Sclifos Gheorghe, în şedinţa de judecată a menţionat că susţine integral acţiunea şi solicită admiterea acesteia.

27. Pârâtul Plămădeală Ion în şedinţa de judecată a menţionat că nu recunoaşte acţiunea şi solicită respingerea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
29. Art. 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:
a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;
b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;
c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;
d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;
e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;
f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;
g) cheltuielile de efectuare a expertizei;
h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;
i) cheltuielile de asistenţă juridică;
j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;
k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;
l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
24. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.
30. Art. 96 alin. (1-1[1]) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
31. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.
32. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

33. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.
34. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
35. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.
36. Art. 1856 alin.(1) Codul Civil, prevede următoarele:
„Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”
37. Art.1998 alin.(1)Codul Civil, prevede următoarele:
„Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”
38. Art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22.12.2006 (în vigoare la data comiterii prejudiciului) cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prevede următoarele:
„Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.”
39. Pct. 1 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 571 din 21.06.1999 Cu privire la unele măsuri în vederea respectării condiţiilor Convenţiei asupra circulaţiei rutiere prevede următoarele:
”Se consideră nevalabile, începând cu 1 septembrie 1999, permisele de conducere auto şi certificatele de înmatriculare a vehiculelor, eliberate până la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 20 noiembrie 1995”.
40. Art.60 alin.(1) şi alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, prevede următoarele:
„Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin

mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern."

41. Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

MOTIVAREA INSTANŢEI

42. Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
43. În şedinţa de judecată, s-a constatat că la 17.08.2023, în mun. Străşeni, str. Ştefan cel Mare şi Sfânt pârâtul Plămădeală Ion deţinea permisul de conducere cu seria ABΦ nr. 997758 eliberat la 12.07.1990, care era nevalabile, începând cu 1 septembrie 1999 şi conducea autovehiculul DODGE RAM VAN n/î *****, a încălcat prevederile RCR producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul HYUNDAI GETZ cu n/î *****, ce aparţine cu drept de proprietate lui Eugeniu Lozovanu. Autovehiculul condus de pârât era asigurat la SA „General Asigurări" în baza contractului de asigurare şi poliţei de asigurare din 30.08.2022. Astfel, reclamantul a deschis şi regularizat dosarul de daună pentru bunul deteriorat în urma accidentului comis din vinovăţia pârâtului.
44. În baza Raportului de daune nr. 0742-23-RCA de către Compania de Asigurări „General Asigurări" SA a fost emis ordinul nr. 1418 din 29.03.2023 "Cu privire la despăgubirea păgubitului Lozovanu Eugeniu" prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 11946 lei, care a fost transferată la contul bancar al lui Igor Suruceanu (reprezentant prin procură) prin ordinul de plată nr. 1337 din 29.03.2023.
45. Audiind participanţii la proces şi studiind probele dosarului prin prisma normelor legale menţionate, instanţa de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenţia depusă de CA „General Asigurări" SA către Plămădeală Ion, reclamantul achitând despăgubirea în beneficiul persoanei păgubite, în sumă de 11946 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare şi respectiv va dispune încasarea în ordinea de regres a sumei date, deoarece pârâtul Plămădeală Ion deţinea permisul de conducere cu seria ABΦ nr. 997758 eliberat la 12.07.1990, care nu era valabile la data cauzării prejudiciului.
46. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 527,80 lei pentru taxa de stat, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 527,80 lei (f.d.7), fapt confirmat prin nota de plată nr. 00843284991769 din 30 decembrie 2024.
47. Din aceste considerente, instanţa consideră oportun de a admite cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 527,80 lei ((11946-5001)*4%+250), în corespundere cu prevederile art. 90-94 Cod de procedură civilă.
48. Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei solicitate prin cererea de chemare în judecată, urmează a remarcă că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea

cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

49. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.
50. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
51. Instanţa reţine şi jurisprudenţa CEDO contra Moldovei (cauza Boicenco vs Moldova), unde Curtea a considerat drept motivate costurile şi cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile şi rezonabile ca mărime, reieşind din copia contractului de asistenţă juridică, încheiat între client şi avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanţelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului şi listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluţionarea litigiului.
52. În acest sens este notabil că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor, copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
53. Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont şi de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă.
54. Totodată, instanţa reţine că aceleaşi recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activităţii, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activităţi şi rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acţiuni. Mai mult ca atât şi CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei,

hotărârea din 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47).

55. În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. În temeiul prevederilor art.9 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
56. Or, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă. Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţă juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.
57. Instanţa atestă faptul că în cadrul cauzei civile interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA au fost reprezentate de avocatul Gheorghe Sclifos, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1850635 din 02.12.2024, circumstanţă ce rezultă din textul actelor judecătoreşti administrate la dosar.
58. Totodată la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 6555 din 04.10.2024 în sumă de 8000 lei (f.d.8) şi raportul privind cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10017,31 lei (f.d.10-11), însă acest ordin nu are tangenţă cu dosarul respectiv, deoarece se solicită în cererea de chemare în judecată onorariu avocatului în sumă de 8000 lei, dar prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei civile a fost percepută plata pentru serviciile juridice conform contractului nr. 82 din 22.09.17 şi acordului adiţional nr. 34 din 28.11.24, iar pentru asistenţa juridică pe cauza civilă Compania de Asigurări „General Asigurări" SA către Plămădeală Ion privind încasarea prejudiciului material în ordinea de regres nu au fost prezentate careva ordin de plată care să ateste dovada achitării onorariului avocatului Gheorghe Sclifos.
59. Mai mult ca atât, urmează a remarca că la f.d.9 este anexată factura fiscală seria nr. EAU000027610 din 21 decembrie 2024, pentru serviciile juridice conform contractului nr. 82 din 22.09.17 şi acordului adiţional nr. 34 din 28.11.24, dar nu a anexat nici un ordin de plată care ar atesta efectuarea plăţii în baza facturii date, de către Compania de Asigurări „General Asigurări" SA în beneficiul Cabinetului Avocatului Sclifos Gheorghe, astfel cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 8000 lei, urmează a fi respinsă.
60. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Plămădeală Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA, cu sediul în mun. Chișinău str. Alexandr Puşkin 47/5, IDNO 1016600035165, prejudiciului material în ordinea de regres pentru contravenţia comisă la 18 martie 2023 în mărime de 11946 (unsprezece mii nouă sute patruzeci şi şase) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 527 (cinci sute douăzeci şi şapte) lei 80 bani, **în total suma de 12474 (douăsprezece mii patru sute şaptezeci şi patru) lei 60 bani.**

În rest, pretenţiile reclamantului se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**